

## PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR APRIL 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

### woensdag 17 april 2024

#### ochtend

10.00 C2023/2032 Klaagster/verpleegkundige

11.00 C2023/2165 Verpleegkundige / GGZ-instelling.

#### C2023/2032

Klacht tegen een verpleegkundige. Klaagster is de moeder van een – destijds – drie maanden oude baby die in het ziekenhuis was opgenomen vanwege een infectie met het RS-virus. Klaagster sliep bij hem op de kamer. De verpleegkundige had die nacht dienst en maakte klaagster rond 23.30 uur wakker omdat de baby sinds 23.00 uur lag te huilen en een fles nodig had. De klacht gaat over de wijze waarop klaagster door de verpleegkundige werd gewekt. Ook stelt klaagster dat de baby die nacht niet de nodige zorg werd verleend.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde verpleegkundige:** mr. M.E.M. van Eeden.

#### C2023/2165

Klacht tegen een verpleegkundige. Klaagster is de instelling waar de verpleegkundige heeft gewerkt. De klacht gaat over het feit dat de verpleegkundige zich grensoverschrijdend seksueel heeft gedragen tegenover een kwetsbare patiënte die aan zijn zorg was toevertrouwd en dat hij medicatie heeft ontvreemd en aan de patiënte heeft verstrekt.

**RTG Amsterdam:** Verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van schorsing op voor de duur van 12 maanden, waarvan 6 maanden voorwaardelijk.

**Gemachtigde verpleegkundige:** mr. M.F. Mooibroek.

**Gemachtigde klager in eerste aanleg:** mr. M.M. Niele.

#### middag

13.00 C2023/2151 Klaagster/arts

14.00 C2023/2004 Klagers/specialist ouderengeneeskunde

15.00 C2023/2005 dezelfde klagers/specialist. Ouderengeneeskunde

#### C2023/2151

Klacht tegen een arts (anios). Klaagster werd in 2017 opgenomen in een geriatrisch revalidatiecentrum waar de arts werkzaam is. Uit onvrede over haar behandeling heeft klaagster het revalidatiecentrum na vijf dagen verlaten. Klaagster verwijt de arts: a) dat zij medicatie die zij nodig had, niet heeft gekregen; b) dat zij, gelet op de vele hematomen, mishandeld is in plaats van behandeld, en er daardoor ook een tweede infarct heeft plaatsgevonden; c) dat niet direct met fysiotherapie is gestart d) de locatie ongeschikt is om patiënten te laten revalideren; e) dat er geen arts in het weekend aanwezig was; f) de arts valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

**RTG Den Bosch:** de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klaagster:** dhr. F.J.M.M.H. Neufeind

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde:** mr. J.J.M.C. Huppertz

#### **C2023/2004**

Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde (hierna: SO). De echtgenoot en vader van klagers (hierna: de patiënt) is in januari 2019 opgenomen in een behandelcentrum, dat is bestemd voor tijdelijk verblijf. De SO was tot en met halverwege maart 2019 zijn hoofdbehandelaar. Doel van het verblijf van de patiënt was om hem zover te later revalideren/mobiliseren dat hij na enige tijd weer met adequate zorg terug naar huis zou kunnen. De in eerste instantie gevraagde zorgindicatie voor het verblijf in het behandelcentrum is door het CIZ afgewezen waarna een ELV-HC (eerstelijns verblijf hoog complex) indicatie is aangevraagd en verleend. Met het oog op de terugkeer van patiënt naar huis is begin maart 2019 een indicatie voor zes dagdelen dagbehandeling aangevraagd en kort nadien verleend. De revalidatie/mobilisatie van de patiënt verliep in eerste instantie voorspoedig, maar begin februari 2019 werd de patiënt verdacht van een longontsteking waarvoor hem een antibioticakuur is voorgeschreven. Nadat patiënt van de longontsteking hersteld was is de revalidatie/mobilisatie weer opgepakt, totdat hij begin maart 2019 een urineweginfectie bleek te hebben, waarvoor hij eveneens medicatie heeft gekregen. Naast fysieke problematiek was ook sprake van cognitieve problematiek. Halverwege maart 2019 heeft de SO de medicatie van de patiënt aangepast vanwege een lagere bloeddruk dan gebruikelijk. Ook heeft zij telefonisch de stand van zaken op dat moment met klaagster besproken, waarna zij op vakantie is gegaan. De patiënt is eind maart 2019 in het ziekenhuis opgenomen, nadat uit bloedonderzoek een verslechterde nierfunctie was gebleken. Klagers verwijten de SO in vijf klachtonderdelen dat sprake is geweest van een ontoereikende zorgverlening, waarbij de SO is tekortgeschoten in zowel de zorg voor patiënt als in de regievoering.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde:** mr. C.W.M. Verberne.

#### **C2023/2005**

Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde (hierna: SO). De echtgenoot en vader van klagers (hierna: de patiënt) is begin augustus 2019 opgenomen in een verpleeghuis. Hij is daar begin mei 2021 overleden. De SO was zijn hoofdbehandelaar. Klagers verwijten de SO in tien klachtonderdelen onder meer een gebrek aan zorg en begeleiding, onzorgvuldig handelen, niet meewerken aan een second opinion en tegenwerking bij de wens van klagers om de patiënt naar huis te halen. De klachten hebben betrekking op de laatste maanden voor het overlijden van de patiënt. De SO heeft verweer gevoerd. Zij is van mening dat zij de zorg heeft verleend die van haar mocht worden verwacht.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde:** mr. C.W.M. Verberne.

#### **maandag 22 april 2024**

##### **ochtend**

10.00 C2023/1813 Klaagster/radioloog

11.30 C2023/2262 Klaagster/huisarts

### **C2023/1813**

Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster is begin 2014 een tumor in de hals ontdekt. Gedacht werd aan een schwannoom, een zeldzame, goedaardige tumor die groeit vanuit een zenuw buiten het ruggenmerg, een perifere zenuw. Begin maart 2014 is op verzoek van klaagster een tweede mening gevraagd in een ander ziekenhuis. Klaagster is hierna terugverwezen voor verdere behandeling in het ziekenhuis waar de radioloog werkzaam is. Tot en met 2016 werd jaarlijks en daarna elke twee jaar een MRI-scan gemaakt. Tot 2020 is geconcludeerd dat geen sprake was van groei. De radioloog heeft de tweede en vierde MRI-scan beoordeeld, en een collega radioloog (eveneens aangeklaagd: C2023/1814) heeft de vijfde MRI-scan beoordeeld. Klaagster verwijt de radioloog dat hij de MRI-scan die is gemaakt in 2016 onjuist heeft geïnterpreteerd. Klaagster voert hiertoe aan dat de groei van de tumor niet is opgemerkt en de neuroloog van onjuiste informatie is voorzien. Klaagster is sinds 2016 niet meer pijnvrij geweest en door het opgetreden delay is haar neurologische toestand erg achteruitgegaan.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde radioloog:** mw. mr. A.C.I.J. Hiddinga.

### **C2023/2262**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster dient een klacht in namens haar minderjarige dochter. Klaagster verwijt de huisarts dat er zonder nader onderzoek en zonder haar dochter gezien te hebben door de assistente een diagnose is gesteld via de telefoon.

**RTG Amsterdam:** de klacht is kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts:** mr. R.J. Peet.

### **middag**

13.30 C2023/2254 Klaagster/huisarts  
14.30 C2023/2172 Klaagster/huisarts  
C2023/2211 IGJ/dezelfde huisarts

### **C2023/2254**

Klacht tegen huisarts. Medio 2021 heeft de zoon van klaagster (hierna: patiënt) zich met benauwdheidsklachten tijdens het hardlopen bij de huisarts gemeld. Op basis van onder meer een lichamelijk- en bloedonderzoek heeft de huisarts een risicoschatting gemaakt. Vervolgens heeft de huisarts met de patiënt een expectatief beleid afgesproken, alsmede dat de patiënt bij terugkerende klachten weer op het spreekuur zou terugkomen. Nadat de patiënt in het voorjaar van 2022 weer was begonnen met hardlopen, is hij kort daarna plotseling komen te overlijden. Klaagster verwijt de huisarts onder meer dat zij de patiënt geen medicatie heeft voorgeschreven, terwijl de cholesterolratio >8 was en het LDL-cholesterol 6,2 bedroeg (klachtonderdeel b), dat zij de patiënt geen informatie heeft gegeven over leefstijladvies om de cholesterolwaarden omlaag te krijgen (klachtonderdeel c) en dat zij heeft nagelaten om nader cardiologisch onderzoek bij de patiënt te laten doen (klachtonderdeel d).

**RTG Zwolle:** verklaart de klachtonderdelen a), b) en e) gegrond en de klachtonderdelen c) en d) ongegrond en legt aan de arts een waarschuwing op.

**Gemachtigde huisarts:** mw. mr. M.J. de Groot.

### C2023/2172

Klacht tegen huisarts Klaagster verwijt de huisarts dat hij zich bij onderzoeken seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen en dat hij handelingen jegens haar heeft verricht in een periode waarin hij onvoorwaardelijk was geschorst. Het Regionaal Tuchtcollege kan niet vaststellen dat de huisarts zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen en ook niet dat de huisarts tijdens de schorsing handelingen heeft verricht jegens klaagster.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht ongegrond en wijst het verzoek om een kostenveroordeling af.

**Gemachtigde klaagster:** mr. K.D. Regter.

### C2023/2211

Klacht tegen huisarts Klaagster verwijt de huisarts dat hij zich bij onderzoeken seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen en dat hij handelingen jegens haar heeft verricht in een periode waarin hij onvoorwaardelijk was geschorst. Het Regionaal Tuchtcollege kan niet vaststellen dat de huisarts zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen en ook niet dat de huisarts tijdens de schorsing handelingen heeft verricht jegens klaagster.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht ongegrond en wijst het verzoek om een kostenveroordeling af.

De IGJ komt in beroep tegen deze beslissing.

**Gemachtigde IGJ:** mr. I. Groot.

### maandag 29 april 2024

#### **ochtend**

10.00 C2023/2284 Klager/gz-psycholoog  
11.00 C2023/2082 Klager/gz-psycholoog  
C2023/2083 Dezelfde klager/gz-psycholoog  
11.00 C2023/2081 Dezelfde klager/vertrouwensarts

### C2023/2284

Klacht tegen een gz-psycholoog. De kinderen van klager en zijn ex-partner zijn in 2016 onder toezicht gesteld. De situatie is in een impasse terechtgekomen. Om hieruit te komen is in opdracht van de jeugdbescherming een forensisch psychologisch onderzoek ingesteld. De gz-psycholoog heeft het onderzoek uitgevoerd en een rapportage opgesteld met haar bevindingen. Klager is het niet eens met diverse zaken die in de rapportage staan. De gz-psycholoog heeft haar conclusies volgens hem gebaseerd op diverse onjuistheden.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht ongegrond en bepaalt dat de beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie en het tijdschrift de Psycholoog.

**Gemachtigde gz-psycholoog:** mw. mr. A.C.I.J. Hiddinga.

### C2023/2082

Klacht tegen een gz-psycholoog. Klager heeft op 11 september 2023 een pro-formaklaagschrift opgemaakt, dat op 16 september 2023 bij het Regionaal Tuchtcollege is binnengekomen. In het klaagschrift heeft klager vermeld dat er nog een mediationtraject met het ziekenhuis loopt waardoor hij de feiten pas op een later moment in volle omvang uiteen kan zetten. Klager verwijt de gz-psycholoog dat haar bijdrage aan de behandeling van zijn dochter in het ziekenhuis buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan. Bij dit klaagschrift zat geen bijlage. Op 15 januari 2023 heeft klager een

aanvullend klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen op 17 januari 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte in juli 2012 van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote.

**Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch:** De klacht met de vermelding van de feiten en gronden is op 17 januari 2023 binnengekomen. Hiermee is de klacht voor wat betreft de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden vóór 18 januari 2013 verjaard en dus niet-ontvankelijk. De secretaris is in haar brief van 27 februari 2023 aan klager ten aanzien van de verjaringstermijn abusievelijk uitgegaan van de datum van ontvangst van het pro forma klaagschrift en niet van het aanvullend klaagschrift. Dit is ongelukkig, maar kan geen verandering brengen in de wettelijke gevolgen van de te late indiening van de (volledige) klacht. Nu de klacht ziet op gebeurtenissen in de periode september-november 2012 is de klacht in zijn geheel verjaard en daarom kennelijk niet-ontvankelijk.

**Gemachtigde gz-psycholoog:** mr. L. Bartelsman.

### **C2023/2083**

Klacht tegen een (destijds) gz-psycholoog. Klager heeft op 4 oktober 2022 een pro-formaklaagschrift opgemaakt, dat op 6 oktober 2022 door het Regionaal Tuchtcollege is ontvangen. In dit pro-formaklaagschrift heeft klager vermeld dat hij de feiten voor deze klacht pas op een later moment in volle omvang uiteen kan zetten omdat er nieuwe feiten zijn opgedoken die hij nog niet kon verwerken. In het klaagschrift verwijt hij de gz-psycholoog dat hij buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan en de vertrouwensbeginselen c.q. het beroepsgeheim heeft geschonden. Bij dit pro-formaklaagschrift zat geen bijlage. Op 16 januari 2023 heeft klager een klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen op 19 januari 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote. Klager verwijt de gz-psycholoog dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door onder meer onvoldoende informatie te verstrekken over zijn rol en werkwijze, zijn geheimhoudingsplicht te schenden en doordat zijn verslagen/rapport niet voldoen aan de criteria die daaraan gesteld worden.

**Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch:** De klacht met de vermelding van de feiten en gronden is op 19 januari 2023 binnengekomen. Hiermee is de klacht voor wat betreft gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden vóór 20 januari 2013 verjaard. De klacht ziet op gebeurtenissen in oktober 2012 en is dus in zijn geheel verjaard. Daarom is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

**Gemachtigde gz-psycholoog:** mr. L.A.P. Arends.

### **C2023/2081**

Klacht tegen een (destijds) vertrouwensarts. Klager heeft op 9 januari 2023 een pro-formaklaagschrift opgemaakt dat op 10 januari 2023 bij het Regionaal Tuchtcollege is binnengekomen. In dat klaagschrift verwijt klager de arts dat haar werkwijze inzake de kwestie van zijn dochter buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gegaan. Bij dit pro-formaklaagschrift zat geen bijlage. Op 13 maart 2023 heeft klager een klaagschrift met bijlagen opgemaakt, binnengekomen bij het Regionaal Tuchtcollege op 15 maart 2023. Uit het klaagschrift blijkt dat de klacht betrekking heeft op de gebeurtenissen na de geboorte in juli 2012 van de dochter van klager en zijn toenmalige echtgenote.

**Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch:** De klacht met de vermelding van de feiten en gronden is op 15 maart 2023 binnengekomen. Hiermee is de klacht voor wat betreft de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden vóór 16 maart 2013 verjaard. De klacht ziet op de periode januari/februari 2013 en is dus in zijn geheel verjaard. Daarom is de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

**Gemachtigde vertrouwensarts:** mr.E.J.C. de Jong.

## **middag**

13.30 C2023/1902 Klagers/kinderarts

### **C2023/1902**

Klacht tegen kinderarts. De dochter van klagers vertoonde vanaf enige tijd na haar geboorte een ernstige groeiachterstand (“failure to thrive”). Zij werd herhaaldelijk opgenomen in verschillende ziekenhuizen. Er werd geen medische oorzaak gevonden voor de achterblijvende groei en het uitblijven van inhaalgroei. Medio 2013 werd de dochter van klagers opgenomen in verband met een septische schok. Na het inwinnen van een second opinion heeft het ziekenhuis waar de dochter van klagers was opgenomen in verband met verdenking van Pediatric Falsification Disorder (PFD) een melding gedaan bij het AMK. Het AMK schakelde de Raad voor de Kinderbescherming (de Raad) in. De Raad heeft bij de kinderrechter een verzoek ingediend tot ondertoezichtstelling en uithuisplaatsing. De kinderrechter heeft dat verzoek afgewezen. Deze beschikking van de kinderrechter is door het gerechtshof bekrachtigd. Beklaagde, werkzaam als vertrouwensarts bij AMK, heeft aangifte gedaan van kindermishandeling tegen klagers. Klagers verwijten beklaagde dat zij aan tunnelvisie leed en, ondanks de rechterlijke uitspraken, zonder goede reden bleef volharden in een diagnose waar het dossier onvoldoende grondslag voor bood. Beklaagde heeft daardoor ten onrechte aangifte gedaan tegen klagers. Ook had zij volgens klagers een te grote betrokkenheid bij de zaak en mogelijk zelfs een persoonlijk motief.

**RTG Zwolle:** verklaart de klachten ongegrond en bepaalt dat de beslissing anoniem in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften ‘Medisch Contact’, ‘Tijdschrift voor Gezondheidsrecht’ en ‘Gezondheidszorg Jurisprudentie’.

**Gemachtigde klagers:** mr. C.M. Sent.

**Gemachtigde kinderarts:** mr. A.C. de Die.