

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MEI 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

maandag 6 mei 2024

ochtend

10.00 C2024/2326 Klager/tandarts
11.00 C2023/2255 Tandarts/klaagster in eerste aanleg
C2023/2256 Klaagster /tandarts

C2024/2326

Klager is sinds 2017 patiënt bij de tandarts. Klager verwijt de tandarts onterechte declaraties en niet consistent factureren, het uitvoeren van verrichtingen zonder uitleg over de noodzaak daarvan en het uitvoeren van verrichtingen zonder opgave van de daarmee gemoeide kosten te doen. Ook verwijt hij de tandarts dat zij in strijd handelt met de algemene voorwaarden van Infomedics door vorderingen aan Infomedics te verkopen waarover een dispuut bestaat dan wel anderszins gereede twijfel bestaat of betaling zal volgen.

RTG Zwolle: verklaart de klachtonderdelen a tot en met f ongegrond en verklaart klachtonderdeel g niet-ontvankelijk.

Gemachtigde tandarts: mw. mr. M.H.M. Mook

C2023/2255

Klacht tegen een tandarts. Klaagster had begin december 2020 een consult bij de tandarts. Vijf dagen later onderging klaagster bij de tandarts een wortelkanaalbehandeling. De dochter van klaagster nam daarna herhaaldelijk contact op met de tandartsenpraktijk, onder andere vanwege aanhoudende pijn. Halverwege december 2020 kwam klaagster terug bij de tandarts, maar zij weigerde plaats te nemen in de behandelstoel. De tandarts mocht ook niet in de mond van klaagster kijken. De reeds geplande vervolgspraken werden door klaagster afgezegd. Een week later ontving klaagster een brief van de tandartsenpraktijk waarin aan klaagster en haar dochter werd gevraagd om naar een andere praktijk uit te kijken. Klaagster verwijt de tandarts dat zij de behandeling éézijdig beëindigde, zonder gewichtige redenen en de zorgvuldigheidseisen in acht te nemen. Ook verwijt klaagster de tandarts dat zij haar onvoldoende informeerde tijdens het consult begin december 2020 en niet de klinische bevindingen tijdens de wortelkanaalbehandeling noteerde.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdelen a), b) en c) gegrond, verklaart onderdeel d) ongegrond en legt aan de tandarts de maatregel op van een waarschuwing.

Gemachtigde klaagster in eerste aanleg: mw. mr. F.J. Straathof

Gemachtigde tandarts: mw. mr. M.J. de Groot

C2023/2256

Klacht tegen een tandarts. Klaagster had begin december 2020 een consult bij de tandarts. Vijf dagen later onderging klaagster bij de tandarts een wortelkanaalbehandeling. De dochter van klaagster nam daarna herhaaldelijk contact op met de tandartsenpraktijk, onder andere vanwege aanhoudende pijn. Halverwege december 2020 kwam klaagster terug bij de tandarts, maar zij weigerde plaats te nemen in de behandelstoel.

De tandarts mocht ook niet in de mond van klaagster kijken. De reeds geplande vervolgspraken werden door klaagster afgezegd. Een week later ontving klaagster een brief van de tandartsenpraktijk waarin aan klaagster en haar dochter werd gevraagd om naar een andere praktijk uit te kijken. Klaagster verwijt de tandarts dat zij de behandeling éézijdig beëindigde, zonder gewichtige redenen en de zorgvuldigheidseisen in acht te nemen. Ook verwijt klaagster de tandarts dat zij haar onvoldoende informeerde tijdens het consult begin december 2020 en niet de klinische bevindingen tijdens de wortelkanaalbehandeling noteerde.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdelen a), b) en c) gegrond, verklaart onderdeel d) ongegrond en legt aan de tandarts de maatregel op van een waarschuwing.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. F.J. Straathof

Gemachtigde tandarts: mw. mr. M.J. de Groot

middag

13.00 C2023/2133 Klager/orthopedisch chirurg

14.00 C2023/2131 Klaagster/orthopedisch chirurg

C2023/2133

Klacht tegen een orthopedisch chirurg. Klager is in januari 2016 op consult geweest bij de chirurg in verband met al langer bestaande en toenemende artrotische klachten aan de linkerknie bij een Obeen stand. Er is besloten een standscorrectie van het been uit te voeren, waarbij een plaat en schroeven zijn geplaatst. Begin mei 2016 vond de operatie plaats. Aanvankelijk leek het herstel goed te gaan, maar in juni 2016 bleek tijdens een poliklinisch consult uit de controlefoto dat één van de geplaatste schroeven was uitgebroken. Om de breuk te herstellen is klager een week later opnieuw geopereerd. De wond bleef na deze operatie open en lekken, waarna klager nog tweemaal is geopereerd om de wond te reinigen en een vacuümpomp te plaatsen. Ondanks wondverzorging kreeg klager weer pijn in zijn knie. In december 2016 zijn de plaat en de schroeven verwijderd en is de wond nogmaals met een vacuümpomp behandeld. Bij controle in augustus 2017 bleek het linkerbeen krommer te zijn en was er meer artrose dan voorheen. Klager verwijt de chirurg dat hij hem niet goed heeft geïnformeerd over het risico op de opgetreden complicaties door de operatie.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2023/2131

Klacht tegen orthopedisch chirurg. Klaagster is door de chirurg geopereerd aan haar linkervoet vanwege een hallux valgus. Klaagster verwijt de chirurg dat zij te weinig nazorg heeft geleverd na een operatie die waarschijnlijk ook niet goed is gegaan. Klaagster heeft daardoor nog steeds veel pijn.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mw. mr. drs. E.E. Schmitt-Hoogeterp.

woensdag 15 mei 2024

ochtend

10.30 C2023/2286 Klaagster/plastisch chirurg

C2023/2287 Dezelfde klaagster/arts

C2023/2286

Klacht tegen een plastisch chirurg. Klaagster is begin 2023 geopereerd aan een triggerfinger. Deze operatie is uitgevoerd door de plastisch chirurg. Tegen de arts die bij de operatie aanwezig was, de hand ontsmette, de verdoving plaatste en een incisie zette, heeft klaagster ook een klacht ingediend (C2023/2287). Klaagster verwijt de plastisch chirurg dat hij: (a) de arts heeft laten deelnemen aan de operatie zonder toestemming

van klaagster en zonder te verifiëren of de arts (voldoende) bekwaam was; (b) zelf niets heeft ondernomen om de tekortkomingen van de arts te herstellen, te weten een manchet om de bovenarm doen en een juiste verdoving geven; (c) de operatie niet onder bloedleegte heeft uitgevoerd; (d) de wond onjuist heeft gehecht; (e) de operatie heeft uitgevoerd in een onjuiste positie, namelijk met zijn rug naar klaagster toe; (f) ervoor heeft gekozen om klaagster te mishandelen en haar gezondheid blijvend te schaden.

Regionaal Tuchtcollege Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde plastisch chirurg: mw. mr. D. Zwartjens

C2023/2287

Klacht tegen een arts. Klaagster is begin 2023 geopereerd aan een triggerfinger. Deze operatie is uitgevoerd door een plastisch chirurg, tegen wie klaagster ook een klacht heeft ingediend (C2023/2286). De arts heeft bij de operatie geassisteerd. Klaagster verwijt de arts dat zij: (a) heeft deelgenomen aan de operatie zonder toestemming van klaagster; (b) handelingen heeft verricht waarvoor zij niet is opgeleid en dus niet bevoegd en bekwaam is; (c) een verdoving op de incisieplek heeft gezet in plaats van een blokverdoving in de palm van de hand, waardoor klaagster nodeloos pijn heeft geleden.

Regionaal Tuchtcollege Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mw. mr. D. Zwartjens

middag

13.00 C2023/2061 Klaagster/ longarts
C2023/2062 Dezelfde klaagster/longarts
C2023/2063 Dezelfde klaagster /longarts
C2023/2064 Dezelfde klaagster /internist
C2023/2065 Dezelfde klaagster /internist

C2023/2061

Klacht tegen een longarts. Klaagster is de echtgenote van patiënt. Bij hem werd in 2018 een longtumor met levermetastasering werd vastgesteld. Hij werd hiervoor met chemotherapie behandeld. Vanwege klachten na deze chemotherapie (waaronder maagkrampen en diarree) werd patiënt in het ziekenhuis opgenomen. Patiënt is daar overleden. Na zijn overlijden is obductie gedaan. De klacht gaat over het handelen van de longarts voorafgaand aan het overlijden. Klaagster verwijt de longarts onder meer dat zij meer onderzoek had moeten doen, zoals een CT-scan, overplaatsing naar een ander ziekenhuis had moeten aanbieden, de MDL-arts te laat heeft ingeschakeld en niet heeft geluisterd naar patiënt toen hij aangaf dat de pijn niet in de darmen zat.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond; wijst het verzoek om een proceskostenveroordeling af.

Gemachtigde longarts: mw. mr. A.W. Hielkema

C2023/2062

Klacht tegen een longarts. Klaagster is de echtgenote van patiënt. Bij hem werd in 2018 een longtumor met levermetastasering werd vastgesteld. Hij werd hiervoor met chemotherapie behandeld. Vanwege klachten na deze chemotherapie (waaronder maagkrampen en diarree) werd patiënt in het ziekenhuis opgenomen. Patiënt is daar overleden. Na zijn overlijden is obductie gedaan. De klacht gaat over het handelen van de longarts voorafgaand aan het overlijden. Klaagster verwijt de longarts onder meer dat zij meer onderzoek had moeten doen, zoals een CT-scan, overplaatsing naar een ander ziekenhuis had moeten aanbieden, de MDL-arts te laat heeft ingeschakeld en niet heeft geluisterd naar patiënt toen hij aangaf dat de pijn niet in de darmen zat.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond; wijst het verzoek om een proceskostenveroordeling af.

Gemachtigde longarts: mw. mr. A.W. Hielkema

C2023/2063

Klacht tegen een longarts. Klaagster is de echtgenote van patiënt. Bij hem werd in 2018 een longtumor met levermetastasering vastgesteld. Hij werd hiervoor met chemotherapie behandeld. Vanwege klachten na deze chemotherapie (waaronder maagkrampen en diarree) werd patiënt in het ziekenhuis opgenomen. Patiënt is daar overleden. Na zijn overlijden is obductie gedaan. De klacht gaat over het handelen van de longarts voorafgaand aan het overlijden. Klaagster verwijt de longarts onder meer dat hij meer onderzoek had moeten doen, zoals een CT-scan, overplaatsing naar een ander ziekenhuis had moeten aanbieden, de MDL-arts te laat heeft ingeschakeld en niet heeft geluisterd naar patiënt toen hij aangaf dat de pijn niet in de darmen zat.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond; wijst het verzoek om een proceskostenveroordeling af.

Gemachtigde internist: mw. mr. A.W. Hielkema

C2023/2064

Klacht tegen een internist. Klaagster is de echtgenote van patiënt. Bij hem werd in 2018 een longtumor met levermetastasering vastgesteld. Hij werd hiervoor met chemotherapie behandeld. Vanwege klachten na deze chemotherapie (waaronder maagkrampen en diarree) werd patiënt in het ziekenhuis opgenomen. Patiënt is daar overleden. Na zijn overlijden is obductie gedaan. De klacht gaat over het handelen van de internist voorafgaand aan het overlijden. Klaagster verwijt de internist onder meer dat hij meer onderzoek had moeten doen, zoals een CT-scan, overplaatsing naar een ander ziekenhuis had moeten aanbieden, de MDL-arts te laat heeft ingeschakeld en niet heeft geluisterd naar patiënt toen hij aangaf dat de pijn niet in de darmen zat.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond; wijst het verzoek om een proceskostenveroordeling af.

Gemachtigde internist: mw. mr. A.W. Hielkema

C2023/2065

Klacht tegen een internist. Klaagster is de echtgenote van patiënt. Bij hem werd in 2018 een longtumor met levermetastasering vastgesteld. Hij werd hiervoor met chemotherapie behandeld. Vanwege klachten na deze chemotherapie (waaronder maagkrampen en diarree) werd patiënt in het ziekenhuis opgenomen. Patiënt is daar overleden. Na zijn overlijden is obductie gedaan. De klacht gaat over het handelen van de internist voorafgaand aan het overlijden. Klaagster verwijt de internist onder meer dat hij meer onderzoek had moeten doen, zoals een CT-scan, overplaatsing naar een ander ziekenhuis had moeten aanbieden, de MDL-arts te laat heeft ingeschakeld en niet heeft geluisterd naar patiënt toen hij aangaf dat de pijn niet in de darmen zat.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond; wijst het verzoek om een proceskostenveroordeling af.

Gemachtigde internist: mw. mr. A.W. Hielkema

woensdag 29 mei 2024 (zaal L1 i.v.m. gedetineerden)

ochtend

10.00 C2022/1741 Klager/destijds huisarts

11.00 C2024/2352 Klaagster/huisarts

C2022/1741

Klacht tegen een huisarts. De klacht gaat over het verkeerd voorschrijven door de huisarts van medicijnen die een verslavende werking hebben. Voorzittersbeslissing

RTG Zwolle: Kennelijk niet-ontvankelijk in verband met verjaring.

Gemachtigde klager: De heer mr. P.L.O. van de Waarsenburg

C2024/2352

Klacht tegen een huisarts. Klaagster is meerdere keren bij de huisarts geweest wegens klachten van misselijkheid en duizeligheid. Ook viel zij in korte tijd veel af. De huisarts heeft klaagster medicatie voorgeschreven voor de misselijkheid en bloedonderzoek laten verrichten. Ook heeft hij klaagster verwezen naar de MDL-arts. Uit onderzoek kwamen geen afwijkingen naar voren. Wel constateerde de MDL-arts een verdikte lymfeklier. In de brief aan de huisarts schreef de MDL-arts dat zij aan klaagster had geadviseerd met de huisarts contact op te nemen om daar nader onderzoek naar te verrichten. Daarnaast adviseerde zij de huisarts om verwijzing naar een KNO-arts of neuroloog te overwegen vanwege draaiduizeligheid. De huisarts heeft klaagster vervolgens naar de KNO-arts verwezen. Deze constateerde BPPD. Klaagster kreeg hiervoor medicatie. De medicatie beviel niet en klaagster bleef afvallen. Zij meldde zich bij de huisarts voor andere medicatie. Na controle bij de KNO-arts kreeg klaagster oefeningen voor haar BPPD. Ook is klaagster naar de fysiotherapeut gegaan en is zij door de huisarts verwezen naar de revalidatiearts in verband met fibromyalgie. Klaagster is uiteindelijk overgestapt naar een andere huisarts in dezelfde praktijk. Er zijn nog meerdere onderzoeken door diverse specialisten gedaan. Uiteindelijk is bij klaagster de diagnose PLS gesteld. Klaagster verwijt de huisarts – kort gezegd – nalatigheid ten aanzien van haar misselijkheidsklachten en dat hij niet heeft verteld dat zij een gezwel had in haar lymfeklier.

RTG Zwolle: verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mw. mr. P.H.N. Keuning-Taapken.

Middag

13.00 C2023/2299 Gz-psycholoog/klaagster
14.00 C2023/2242 Klager/gz-psycholoog
15.00 C2023/2181 Klagers/gz-psycholoog en psychotherapeut
C2023/2182 Dezelfde klagers /gz-psycholoog

C2023/2299

Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog was in 2022 door een journalist uitgenodigd voor een podcast die over klaagster ging. Tijdens deze podcast worden gedragingen, die aan klaagster worden toegeschreven, beschreven en wordt aan de gz-psycholoog gevraagd deze als gz-psycholoog te duiden. Hoewel de gz-psycholoog opmerkt geen diagnose te kunnen stellen omdat hij klaagster nooit heeft gezien en zich alleen baseert op informatie die hij van de journalist heeft ontvangen, zegt hij in de podcast onder meer dat het gedrag passend is bij een psychopaat. Klaagster verwijt de gz-psycholoog dat hij (a) het zelfbeschikkingsrecht van klaagster heeft geschonden door zich uit te laten over op haar betrekking hebbende gezondheidsaspecten, (b) buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is getreden door te stellen dat klaagster lijdt aan een persoonlijkheidsstoornis zonder dat daartoe een gedegen klinisch diagnostisch onderzoek is verricht en zelfs de kwalificatie ‘psychopaat’ heeft gebruikt en (c) publiekelijk een beschouwing heeft gegeven op de persoon van klaagster louter en alleen aan de hand van door een derde verstrekte niet door de gz-psycholoog geverifieerde informatie.

RTG Zwolle: verklaart de klacht tegen de gz-psycholoog gegrond; legt aan de gz-psycholoog de maatregel op van schorsing van de bevoegdheid om de aan de inschrijving verbonden bevoegdheden uit te oefenen

voor de duur van drie maanden; bepaalt dat deze maatregel niet ten uitvoer wordt gelegd tenzij de gz-psycholoog zich binnen een periode van twee jaren opnieuw schuldig maakt aan een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging; bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd zal worden bekendgemaakt in de Nederlandse Staatscourant en ter publicatie zal worden aangeboden; veroordeelt de gz-psycholoog in de kosten van klagerster.

Gemachtigde klager: dhr. mr. M.F.E. Sprenkels.

C2023/2242

Klacht tegen een gz-psycholoog. Klager heeft op basis van een tbs-maatregel met dwangverpleging in een forensisch psychiatrisch centrum verbleven. Gedurende een periode daarvan was de gz-psycholoog zijn hoofdbehandelaar. Klager verwijt de gz-psycholoog samengevat dat hij door haar toedoen van zijn vrijheid is beroofd en dat zij niet juist heeft gehandeld in zijn behandeltraject.

RTG Amsterdam: verklaart klager niet-ontvankelijk inzake klachtonderdeel i; verklaart klachtonderdeel ii ongegrond; bepaalt dat de beslissing ingevolge art. 71 van de Wet Big in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter bekendmaking zal worden aangeboden aan het maandblad van het NIP, De Psycholoog.

Gemachtigde klager: mw. mr. L. Schouten.

Gemachtigde gz-psycholoog: dhr. mr. R.J. Peet.

C2023/2181

Klacht tegen een gz-psycholoog tevens psychotherapeut. Over klagersters zoon is, in opdracht van het OM, een pro Justitia rapport opgemaakt door een psycholoog. Klagerster was als referent in het onderliggende onderzoek betrokken. Omdat klagerster en haar zoon het niet eens waren met de inhoud van het rapport, hebben zij zich nadien meermaals tot de gz-psycholoog/psychotherapeut gewend in zijn hoedanigheid van manager zorg & rapportage. De klacht gaat erover dat klagerster haar correctierecht ten aanzien van het rapport niet heeft kunnen toepassen.

Voorzitter van RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog en psychotherapeut: mw. mr. A.W. Hielkema.

C2023/2182

Klacht tegen een gz-psycholoog. Tijdens klagers verblijf in detentie is door het OM verzocht om een zogeheten trajectconsult uit te voeren omtrent de vraag of een pro Justitia onderzoek geestvermogens bij klager geïndiceerd was. Klagers verwijten de gz-psycholoog dat zij heeft geweigerd inzage in het medisch dossier te verlenen en dat zij daarna heeft geweigerd om het dossier te corrigeren.

Voorzitter RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: dhr. mr. E.J.C. de Jong.