

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JANUARI 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 10 januari 2024

ochtend

10.30	C2023/2051	klager / huisarts	Mr. J.M. Rowel-van der Linde
	C2023/2052	dezelfde klager / huisarts	Mr. A.S. Gratama
	C2023/2053	dezelfde klager / huisarts	Mr. T.W.H.E. Schmitz
			Dr. W. de Ruijter
			Drs. O.T.M. Schouten
			Mr. E. van der Linde

C2023/2051

Klacht van een instelling en 35 van haar cliënten. De instelling had de huisartsenzorg voor haar cliënten ondergebracht bij een reguliere huisartsenpraktijk. De samenwerking tussen de instelling en de huisartsenpraktijk was vastgelegd in een overeenkomst. De praktijkhouder van de huisartsenpraktijk heeft in verband met pensionering de overeenkomst opgezegd. Klagers verwijten de huisarts:

- a) de overeenkomst onterecht en eenzijdig heeft beëindigd;
- b) geen zorg heeft gedragen voor de overbruggingsperiode tot een nieuwe huisarts was gevonden;
- c) zich niet heeft ingespannen om naar alternatieven te zoeken;
- d) niet voorafgaand aan de opzegging een oplossing heeft proberen te vinden. Aan de orde is allereerst de vraag of de instelling, voor zover zij namens zichzelf klaagt, in haar klacht kan worden ontvangen. Het regionaal tuchtcollege is van oordeel dat de instelling klachtgerechtigd is op grond van artikel 65 lid 1 sub c. Naar het oordeel van het regionaal tuchtcollege heeft de huisarts de overeenkomst met de instelling niet onterecht beëindigd. De huisarts heeft zich gehouden aan de overeengekomen opzegtermijn en hij had een gewichtige reden om op te zeggen, namelijk zijn aanstaande pensioen. Naar het oordeel van het regionaal college heeft de huisarts ook zorgvuldig gehandeld bij het opzeggen van de overeenkomst, daarbij kan het de huisarts niet worden aangerekend dat zijn opvolgers (beklaagden in zaken C2023/2052 en C2023/2053) niet met de instelling in zee wilde gaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact.

Gemachtigde klager: mr. D.J.G. Timmermans, advocaat te Leiden

Gemachtigde huisarts: mr. S. Dik, advocaat te Amsterdam

C2023/2052

Klacht tegen een huisarts: Klacht van een instelling en 35 van haar cliënten. De instelling had de huisartsenzorg voor haar cliënten ondergebracht bij een reguliere huisartsenpraktijk. De samenwerking tussen de instelling en de huisartsenpraktijk was vastgelegd in een overeenkomst. De praktijkhouder van de huisartsenpraktijk (beklaagde in zaak C2023/2051) heeft in verband met pensionering de overeenkomst opgezegd. De huisarts heeft samen met een andere huisarts (beklaagde in zaak C2023/2053) de huisartsenpraktijk overgenomen. De huisarts en haar collega zijn geen nieuwe samenwerking met de instelling aangegaan. Klagers verwijten de huisarts:

- a) de overeenkomst onterecht en eenzijdig heeft beëindigd;
- b) geen zorg heeft gedragen voor de overbruggingsperiode tot een nieuwe huisarts was gevonden;
- c) zich niet heeft ingespannen om naar alternatieven te zoeken;
- d) niet voorafgaand aan de opzegging een oplossing heeft proberen te vinden. Naar het oordeel van het regionaal tuchtcollege had de huisarts een gewichtige reden om geen overeenkomst met de instelling aan te gaan. De huisarts heeft voldoende voorbeelden gegeven waaruit blijkt dat er niet werd voldaan aan de randvoorwaarden die in de leidraad 'Algemeen medisch zorg voor verstandelijk gehandicapten in VG zorginstellingen' van de LHV worden genoemd. Op grond hiervan had de huisarts gegronde redenen om zich niet bekwaam te achten en dus geen overeenkomst aan te gaan. De huisarts heeft zorgvuldig gehandeld door tijdig en beargumenteerd uit te leggen waarom zij geen zorg aan de cliënten wil verlenen. Zij heeft meegedacht over alternatieven en zij heeft de instelling voldoende gelegenheid geboden om de zorg op een andere manier te regelen door ondanks de opzegging van de overeenkomst nog twee maanden lang de noodzakelijke zorg te willen verlenen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact.

Gemachtigde klager: mr. D.J.G. Timmermans, advocaat te Leiden

Gemachtigde huisarts: mr. J.M. de Vries, advocate te Utrecht

C2023/2053

Klacht tegen een huisarts: Klacht van een instelling en 35 van haar cliënten. De instelling had de huisartsenzorg voor haar cliënten ondergebracht bij een reguliere huisartsenpraktijk. De samenwerking tussen de instelling en de huisartsenpraktijk was vastgelegd in een overeenkomst. De praktijkhouder van de huisartsenpraktijk (beklaagde in zaak C2023/2051) heeft in verband met pensionering de overeenkomst opgezegd. De huisarts heeft samen met een andere huisarts (beklaagde in zaak C2023/2052) de huisartsenpraktijk overgenomen. De huisarts en zijn collega zijn geen nieuwe samenwerking met de instelling aangegaan. Klagers verwijten de huisarts:

- a) de overeenkomst onterecht en eenzijdig heeft beëindigd;
- b) geen zorg heeft gedragen voor de overbruggingsperiode tot een nieuwe huisarts was gevonden;
- c) zich niet heeft ingespannen om naar alternatieven te zoeken;
- d) niet voorafgaand aan de opzegging een oplossing heeft proberen te vinden. Naar het oordeel van het regionaal tuchtcollege had de huisarts een gewichtige reden om geen overeenkomst met de instelling aan te gaan. De huisarts heeft voldoende voorbeelden gegeven waaruit blijkt dat er niet werd voldaan aan de randvoorwaarden die in de leidraad 'Algemeen medisch zorg voor verstandelijk gehandicapten in VG zorginstellingen' van de LHV worden genoemd. Op grond hiervan had de huisarts gegronde redenen om

zich niet bekwaam te achten en dus geen overeenkomst aan te gaan. De huisarts heeft zorgvuldig gehandeld door tijdig en beargumenteerd uit te leggen waarom hij geen zorg aan de cliënten wil verlenen. Hij heeft meegedacht over alternatieven en hij heeft de instelling voldoende gelegenheid geboden om de zorg op een andere manier te regelen door ondanks de opzegging van de overeenkomst nog twee maanden lang de noodzakelijke zorg te willen verlenen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact.

Gemachtigde klager: mr. D.J.G. Timmermans, advocaat te Leiden

Gemachtigde huisarts: mr. J.M. de Vries, advocate te Utrecht

middag

13.00	C2023/1873	klager / huisarts	Mr. J.M. Rowel-van der Linde
14.00	C2023/1995	klager / huisarts	Mr. A.S. Gratama
15.00	C2023/1932	klager / huisarts	Mr. T.W.H.E. Schmitz
	C2023/1933	dezelfde klager / huisarts	Dr. W. de Ruijter
	C2023/1934	dezelfde klager / huisarts	Drs. O.T.M. Schouten
			Mr. E.D. Boer

C2023/1873

Klacht tegen huisarts. Klager is in 2016 op consult geweest bij beklagde. Toen is geconcludeerd dat sprake was van keelpijn en hoesten bij een viraal infect. Enkele maanden later is bij klager in het ziekenhuis een anaplastisch schildkliercarcinoom vastgesteld, waarvoor klager is behandeld. Klager verwijt de huisarts dat:

- onder zijn verantwoordelijkheid onvoldoende onderzoek is gedaan en een verkeerde diagnose is gesteld;
- hij klagers klachten niet serieus heeft genomen;
- hij heeft nagelaten (via zijn coassistenten) aan te geven dat klager bij het blijven bestaan van klachten binnen 10 dagen moest terugkomen;
- hij klager ten onrechte niet heeft doorverwezen naar een andere beroepsbeoefenaar;
- hij onvoldoende supervisie heeft uitgeoefend ten opzichte van zijn coassistenten;
- hij door te late doorverwijzing de kans op vroege ontdekking en behandeling van de kanker heeft ontnomen, waardoor uitzaaiingen konden ontstaan, welke een veel zwaardere behandeling tot gevolg hadden dan nodig was geweest, resulterend in veel lichamelijke klachten;
- hij zijn medisch dossier niet goed heeft bijgehouden.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.J.J. de Ridder, advocaat te Utrecht

C2023/1995

Klacht tegen een huisarts. Klager heeft zich in 2021 bij de huisarts gemeld met onder andere hoofdpijnklaarten nadat een deel van zijn gebit was getrokken. De klachten leken even te verbeteren toen de huisarts aan hem een antibioticakuur had voorgeschreven. Enige tijd later kreeg klager opnieuw klachten, anders dan de eerdere, en bleek dat bij hem sprake was van een endocarditis (een ontsteking van de

binnenwand van het hart en de hartklep(pen)). Volgens klager heeft de huisarts deze diagnose gemist. Ook was er volgens klager geen sprake van informed consent wat betreft het beleid van de huisarts, heeft de huisarts achteraf onwaarheden verklaard en heeft hij onjuistheden in het medisch dossier geplaatst.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdeel c) gegrond, legt aan de huisarts de maatregel van waarschuwing op, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, veroordeelt de huisarts in de hierboven vastgestelde kosten van klager van in totaal € 996,-.

Gemachtigde klager: mr. S. Oosting, advocate te Groningen

Gemachtigde huisarts: mr. L. Beij, advocate te Utrecht

C2023/1932

Klacht tegen een huisarts. Klager is in een periode van drie weken door vier verschillende huisartsen gezien in verband met aanhoudende klachten. Verweerster heeft voor klager een afspraak geregeld op het luchtwegklachtenspreekuur. Enige tijd later heeft verweerster in vervolg op een telefoontje van een lid van de klachtencommissie waar klager een klacht had ingediend een huisbezoek bij klager afgelegd.

Verweerster heeft klager onderzocht en daarna een afspraak bij klager thuis voor bloedprikken geregeld en een gastroscopie in het ziekenhuis. Na ontvangst van de bloeuitslagen heeft een andere huisarts een opname van klager in het ziekenhuis geregeld. In het ziekenhuis is acuut nierfalen bovenop chronische nierinsufficiëntie vastgesteld. Klager verwijt verweerster (en andere betrokken huisartsen):

- 1) dat te lang is gefocust op corona ondanks een negatieve test;
- 2) dat er geen aandacht was voor klagers nierproblemen ondanks de symptomen;
- 3) dat te lang is gewacht met bloedonderzoek;
- 4) dat bij eerdere interventie en diagnose een deel van de nierfunctie behouden had kunnen blijven.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.H.M. Mook, advocate te Leusden

C2023/1933

Klacht tegen een huisarts. Klager is in een periode van drie weken door vier verschillende huisartsen gezien in verband met aanhoudende klachten. In die periode is klager één keer door verweerster gezien nadat zijn eigen huisarts hem vier dagen daarvoor telefonisch had geadviseerd om nog een keer terug te komen. Klager wilde zich niet laten onderzoeken. Hij wilde een sterkere pijnstiller waarop verweerster hem heeft meegedeeld dat hij al de sterkste pijnstiller voorgeschreven had gekregen. Twee weken na dit consult is klager opgenomen in het ziekenhuis. In het ziekenhuis is acuut nierfalen bovenop chronische nierinsufficiëntie vastgesteld. Klager verwijt verweerster (en andere betrokken huisartsen):

- 1) dat te lang is gefocust op corona ondanks een negatieve test;
- 2) dat er geen aandacht was voor klagers nierproblemen ondanks de symptomen;
- 3) dat te lang is gewacht met bloedonderzoek;
- 4) dat bij eerdere interventie en diagnose een deel van de nierfunctie behouden had kunnen blijven

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. D. Benamari, advocate te Utrecht

C2023/1934

Klacht tegen een huisarts. Klager is in een periode van drie weken door vier verschillende huisartsen gezien in verband met aanhoudende klachten. Klager is door verweerster gezien op het luchtwegklachtenspreekuur. Verweerster heeft klager onderzocht. Zij noteerde onder meer dat hij forse pijn had op de gehele thorax door het vele hoesten. Zij heeft klager antibiotica, salbutamol en oxycodon voorgeschreven en hem ook een vangnetadvies meegegeven: als hij na twee dagen niet zou opknappen, moest klager opnieuw contact opnemen. Klager is daarna nog drie keer door andere huisartsen gezien. Drie weken na het consult bij verweerster is klager opgenomen in het ziekenhuis. In het ziekenhuis is acuut nierfalen bovenop chronische nierinsufficiëntie vastgesteld.

Klager verwijt verweerster (en andere betrokken huisartsen):

- 1) dat te lang is gefocust op corona ondanks een negatieve test;
- 2) dat er geen aandacht was voor klagers nierproblemen ondanks de symptomen;
- 3) dat te lang is gewacht met bloedonderzoek;
- 4) dat bij eerdere interventie en diagnose een deel van de nierfunctie behouden had kunnen blijven

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. D. Benamari, advocate te Utrecht

maandag 15 januari 2024

ochtend

10.00 C2023/1843 klaagster / verzekeringsarts
11.00 C2023/1788 arts / klager eerste aanleg

Mr. R.C.A.M. Philippart
Mr. H. de Hek
Mr. M.W. Zandbergen
Mr. drs. J.H.M. de Brouwer
Mr. dr. W.A. Faas
Mr. K.M. ten Pas

C2023/1843

Klacht tegen verzekeringsarts. Klaagster heeft de verzekeringsarts bezocht voor een verzuimconsult, nadat zij ziek uit dienst was getreden bij haar voormalig werkgever. Klaagster verwijt de verzekeringsarts dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld jegens haar door medische bevindingen ten aanzien van klaagster in een rapport op te nemen zonder dit met klaagster te hebben besproken. Daarnaast heeft de verzekeringsarts volgens klaagster informatie in het rapport opgenomen die niet met haar voormalig werkgever behoorde te worden gedeeld. Klaagster vindt ook dat hij haar onvoldoende heeft begeleid en dat hij niet tot het oordeel had kunnen komen dat zij arbeidsgeschikt was.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. R. Kroes, advocate te Amsterdam

C2023/1788

Klacht: Klacht tegen een arts die werkzaam is als Register Geneeskundig adviseur. Klager is betrokken geweest bij een verkeersongeval en heeft bij de verzekeraar van de tegenpartij een claim ingediend. De arts heeft als zelfstandig werkend medisch adviseur twee medische adviesrapporten opgesteld op verzoek van de

verzekeraar van de tegenpartij inzake de claim van klager. Klager verwijt de arts dat hij a) inbreuk heeft gemaakt op het privéleven van klager door een privégebeurtenis openbaar te maken en b) medische rapporten heeft opgesteld die niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel b) gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; legt de arts de maatregel op van berisping; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact; veroordeelt de arts in de hierboven gestelde kosten van klager van € 45,--;

veroordeelt de arts dit bedrag te voldoen op de bankrekening van klager, binnen vier weken nadat deze hem schriftelijk het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de bankrekening waarop het bedrag kan worden gestort heeft laten weten.

middag

13.00 C2023/1959 klaagster / arts

Mr. R.C.A.M. Philippart
Mr. H. de Hek
Mr. M.W. Zandbergen
Mr. drs. J.H.M. de Brouwer
Mr. dr. W.A. Faas
Mr. C.J.M. Manders

C2023/1959

Klacht: Klacht tegen een arts die werkzaam is als medisch adviseur voor een zorgverzekeraar, bij wie klaagster verzekerd is voor ziektekosten. Klaagster heeft aan de arts op het adres van zijn privépraktijk, ook zijn privéadres een aanvraag gestuurd voor een machtiging voor een rugoperatie in het buitenland. De arts heeft hierop geantwoord dat klaagster deze stukken niet bij hem moest indienen, maar bij de verzekeraar. Het plichtsverzuim bestaat er volgens klaagster in dat de arts de aanvraag had moeten behandelen en de toegezonden stukken niet had mogen vernietigen. De arts heeft zijn beroepsgeheim geschonden door klaagster te verplichten de aanvraag met stukken naar de verzekeraar te sturen, waar niet-BIG-geregistreeerde personen, die dus geen geheimhoudingsplicht in de zin van de Wet BIG hebben, de stukken in handen zouden krijgen.

voorzitter RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. S.C. van Kan, advocate te Houten

14.30 C2023/1997 klager / verzekeringsarts

Mr. R.C.A.M. Philippart
Mr. H. de Hek
Mr. M.W. Zandbergen
Mr. drs. J.H.M. de Brouwer
Mr. dr. J.A.W. Dekker
Mr. C.J.M. Manders

C2023/1997

Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft eerder een klacht ingediend tegen de verzekeringsarts. Het Regionaal Tuchtcollege heeft in de beslissing over die klacht één onderdeel van de klacht gegrond verklaard en de overige drie onderdelen ongegrond verklaard. Klager heeft tegen deze beslissing beroep aangetekend. In beroep heeft het Centraal Tuchtcollege de beslissing van het Regionaal Tuchtcollege bekrachtigd. In de nieuwe klacht verwijt klager de verzekeringsarts dat zij tijdens de procedure bij het Centraal Tuchtcollege in haar verweerschrift en tijdens de mondelinge behandeling een verklaring heeft afgelegd die in strijd is met de waarheid.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. I. Veldhuizen, advocate te Amsterdam

woensdag 24 januari 2024

ochtend

10.00 C2023/1865 klaagster / dermatoloog

Mr. E.J. Daalder
Mr. T. Dompeling
Mr. H.M. Wattendorff
Dr. A.Y. Goedkoop
Drs. W.F.A. Kolkman
Mr. E. van der Linde

C2023/1865

Klacht tegen een dermatoloog. Klaagster was doorverwezen naar het ziekenhuis waar de dermatoloog werkzaam is voor een laserbehandeling van littekens op haar wang. Er hebben verschillende behandelingen plaatsgevonden, waaronder een resurfacing behandeling. Klaagster verwijt de dermatoloog dat

1) er tijdens de resurfacing behandeling iets mis is gegaan, waardoor zich een litteken heeft ontwikkeld op haar wang en

2) klaagster op de spoedeisende hulp naar huis is gestuurd met zalf. Het Regionaal Tuchtcollege oordeelt dat de beide klachtonderdelen feitelijke grondslag missen. De dermatoloog heeft de resurfacing behandeling niet verricht en was hier ook verder niet bij betrokken. De dermatoloog heeft verklaard klaagster nooit gesproken en/of gezien te hebben tijdens zijn diensten op de spoedeisende hulp. Het Regionaal Tuchtcollege ziet geen reden om aan de verklaring van de dermatoloog te twijfelen.

RTG Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde dermatoloog: mr. A.M. den Hertog- de Visser, advocate te Rotterdam

11.30 C2023/1981 klager / arts
C2023/1982 dezelfde klager / bedrijfsarts

Mr. E.J. Daalder
Mr. T. Dompeling
Mr. H.M. Wattendorff
Drs. E.H. Groenewegen
Drs. A.H.J.M. Sterk
Mr. E. van der Linde

C2023/1981

Klacht tegen een arts. Klager is van opvatting dat de arts geen goede diagnose heeft gesteld en fouten heeft gemaakt, met grote negatieve gevolgen voor klagers gezondheid en zijn persoonlijke omstandigheden. Meer in het bijzonder verwijt hij de arts dat hij ten onrechte heeft geweigerd de Benutbare Mogelijkheden Lijst (BML) aan te passen, en de afgegeven second opinion heeft genegeerd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. Kremer, advocaat te Groningen

C2023/10982

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager is van opvatting dat de bedrijfsarts (destijds supervisor van de arts in de zaak C2023/1981) heeft toegelaten dat geen goede diagnose is gesteld en er fouten zijn gemaakt, met grote negatieve gevolgen voor klagers gezondheid en zijn persoonlijke omstandigheden. Meer in het bijzonder verwijt hij de bedrijfsarts dat hij onvoldoende onafhankelijk toezicht heeft gehouden op het werk van de artsen (die onder zijn supervisie stonden), en hun werkzaamheden ten onrechte niet heeft gecorrigeerd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. Kremer, advocaat te Groningen

14.00	C2023/2007	bedrijfsarts / klaagster eerste aanleg	Mr. E.J. Daalder
15.00	C2023/1916	klager / bedrijfsarts	Mr. T. Dompeling
	C2023/1917	dezelfde klager / bedrijfsarts	Mr. H.M. Wattendorff
	C2023/1918	dezelfde klager / bedrijfsarts	Drs. E.H. Groenewegen Drs. A.H.J.M. Sterk Mr. N. Germeraad-van der Velden

C2023/2007

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klaagster heeft zich ziekgemeld bij haar werkgever. Daarna hebben er drie (verzuim)sprekuren via beeldbellen en één telefonisch spreekuur plaatsgevonden tussen klaagster en de bedrijfsarts. Klaagster verwijt de bedrijfsarts dat zij:

1. klaagsters ziekte en situatie niet goed heeft ingeschat door voorbij te gaan aan zowel mentale symptomen (depressie, angsten en rouw), als lichamelijke symptomen (hartkloppingen en de opname van klaagster in het ziekenhuis op verdenking van een hartinfarct);
2. klaagster niet fysiek heeft willen zien op een moment dat dit, na versoepeling van de coronamaatregelen, mogelijk was en nadrukkelijk door klaagster was verzocht;
3. de diagnose depressie, gecompliceerd door rouw heeft gemist;
4. niet kon of wilde vaststellen dat de symptomen van klaagster interfereren met haar werkzaamheden;
5. onzorgvuldig heeft gehandeld door geen medische gegevens op te vragen bij de huisarts van klaagster, ondanks herhaaldelijk verzoek;
6. klaagster onheus heeft bejegend;
7. de aanvraag van een second opinion heeft tegengewerkt.

Het RTG oordeelt dat de bedrijfsarts niet heeft gehandeld volgens de NVAB Richtlijn Conflicten in de werksituatie. De bedrijfsarts heeft haar inschatting dat geen sprake was van arbeidsongeschiktheid op grond van ziekte of gebrek, volstrekt onvoldoende onderbouwd. Ook heeft zij nagelaten haar oordeel te herzien toen klager haar klachten aan de bedrijfsarts kenbaar maakte. Met de wetenschap dat de huisarts van oordeel was dat er sprake was van ziekte, had het op de weg van de bedrijfsarts gelegen om informatie in te winnen bij de huisarts. Dit heeft zij nagelaten.

RTG Amsterdam: verklaart de klachtonderdelen 1, 3, 4 en 5 gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond. Legt de bedrijfsarts de maatregel op van waarschuwing.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. P. Willems, advocaat te Beekbergen

C2023/1916

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager is in het kader van verzuimbegeleiding behandeld door meerdere bedrijfsartsen van E, waar ook de bedrijfsarts (als zzp-er) destijds werkzaam was. De bedrijfsarts heeft klager eenmalig gezien tijdens een spreekuur. De dag voor dit spreekuur heeft klager per e-mail een second opinion naar E gestuurd. Omdat de bedrijfsarts daarvan geen kennis had genomen heeft het consult met klager niet op reguliere wijze doorgang gevonden. De bedrijfsarts heeft vervolgens de volgende terugkoppeling voor de werkgever van klager genoteerd:

“Hij geeft aan dat hij inmiddels een second opinion heeft gehad bij een andere bedrijfsarts. Het advies van deze bedrijfsarts heeft mij niet bereikt. Op grond van het gevoerde gesprek kan ik betrokkene niet beoordelen op zijn belastbaarheid. Werknemer geeft aan dat hij verder geen begeleiding wenst van een bedrijfsarts van E.

Mocht de ziekmelding aanhouden en een vervolggconsult wenselijk is, dan adviseer ik hierover contact op te nemen met het secretariaat van E.”

Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij:

- a) geen juiste voorstelling van zaken heeft gegeven in zijn terugkoppeling van het spreekuur;
- b) informatievoorziening en correspondentie aan klager en zijn werkgever niet gelijktijdig naar deze partijen heeft gestuurd;
- c) een passieve houding heeft aangenomen en een onduidelijk advies heeft verstrekt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.J. de groot, advocate te Hilversum

C2023/1917

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager is in het kader van verzuimbegeleiding behandeld door meerdere bedrijfsartsen van E, waar ook de bedrijfsarts werkzaam is. De bedrijfsarts heeft klager eenmalig gezien tijdens een spreekuur waar de bedrijfsarts als toehoorder aanwezig was. Klager heeft klachten over het handelen van de bedrijfsarts tijdens en na afloop van dit spreekuur. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij:

- a. geen juiste voorstelling van zaken heeft gegeven in zijn terugkoppeling van het spreekuur;
- b. informatievoorziening en correspondentie aan klager en zijn werkgever niet gelijktijdig naar deze partijen heeft gestuurd;
- c. een passieve houding heeft aangenomen en een onduidelijk advies heeft verstrekt.

De bedrijfsarts was ten tijde van het spreekuur pas recent gestart als bedrijfsarts. Om te worden ingewerkt was hij als toehoorder aanwezig bij het spreekuur van een collega bedrijfsarts. De bedrijfsarts was dus niet

bij klager betrokken als behandelaar. Hij was dan ook niet verantwoordelijk voor het advies en ook niet voor de terugkoppeling daarvan en de correspondentie daarover.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2023/1918

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager is in het kader van verzuimbegeleiding behandeld door verschillende bedrijfsartsen van E. Verweerder is bedrijfsarts en stafarts / teamcoördinator bij E.

Daags voor een gepland consult van klager bij collega's van de bedrijfsarts heeft klager per e-mail een second opinion naar E gestuurd. Omdat daarvan door de betrokken bedrijfsartsen geen kennis was genomen, heeft dit consult niet op reguliere wijze doorgang gevonden. Op vragen daarover van de (advocaat van de) werkgever van klager, heeft de bedrijfsarts gewezen op intimiderend gedrag van klager. Tijdens een later consult met klager heeft de bedrijfsarts benoemd dat er sprake was van stressgerelateerde klachten en dat eerst het arbeidsconflict moest worden opgelost om daarna verder aan de gezondheid van klager te kunnen werken. In het naar aanleiding van dit consult uitgebrachte advies, verzonden aan de werkgever, vermeldt de bedrijfsarts dat hij op 22 januari 2018 verwacht dat klager de eigen werkzaamheden voor 100% kan hervatten.

Klager verwijt de bedrijfsarts:

- a) schending beroepsgeheim / onpartijdigheid;
- b) valsheid in geschrifte, althans onjuiste en onwaarachtige verslaglegging;
- c) passiviteit / tegenwerking;
- d) onvolledige en niet gelijktijdige informatievoorziening en correspondentie.

RTG Amsterdam: verklaart de klachtonderdelen a en b gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond. Legt de bedrijfsarts de maatregel op van berisping.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. S. Slabbers, advocate te Utrecht

maandag 29 januari 2024

ochtend

10.00	C2023/1868	klager / verpleegkundige	Mr. drs. R. Prakke-Nieuwenhuizen
11.00	C2023/1931	dezelfde klager / verpleegkundige	Mr. dr. B.J.M. Frederiks
12.00	C2023/2066	verpleegkundige / klager eerste aanleg	Prof. mr. J. Legemaate N.A. van Gerwen Msc Drs. D.A. Polhuis Mr. E.D. Boer

C2023/1868

Klacht tegen een verpleegkundige. Klager verblijft op de long-stay afdeling van de instelling waar de verpleegkundige als zorgmanager bij de Medische Dienst werkt. Voor de tandheelkundige zorg is een overeenkomst gesloten met een bedrijf. Eens per maand komt een aan dat bedrijf verbonden tandarts met een mobiele praktijk naar de instelling. Eind augustus 2021 meldde klager zich bij de medische dienst met erge kiespijn. Klager kon een paar dagen later terecht bij de tandarts op locatie van de instelling in een andere stad. Dit was een andere tandarts dan waar de instelling een overeenkomst mee heeft. Klager liet daarna weten dat hij geen gebruik meer wilde maken van de gecontracteerde tandarts. Klager verwijt de verpleegkundige dat hij niet wil tegemoetkomen aan de wens

van klager niet meer behandeld te worden door de tandarts die eens per maand op locatie is, maar door de tandarts in de andere niet gecontracteerde kliniek. In de vrachtwagen waarmee de tandarts komt, kunt je niet spoelen. Daarom is zijn gebit kapot gemaakt.

Voorzitter RTG Zwolle: kennelijk ongegrond. Klager heeft niet nader gemotiveerd dat de omstandigheden inmiddels zijn gewijzigd ten opzichte van het handelen waarover al in beroep een oordeel is gegeven. Nu geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn gesteld die mogelijk zouden kunnen leiden tot een ander oordeel is de voorzitter van oordeel dat de door klager voorgelegde klacht kennelijk ongegrond is.

C2023/1931

Klacht tegen verpleegkundige. Klager verblijft in de forensisch psychiatrische instelling waar de verpleegkundige werkzaam is. Klager gebruikt medicatie waaronder paracetamol (PCM). De PCM staat vermeld op de wekelijkse medicatielijst met de aantekening: “zo nodig 4 maal per dag 2 tabletten (=1000mg) Bij gebruik van meer dan 10 tabletten in twee weken tijd; contact opnemen met medische dienst. NIET IN EIGEN BEHEER”, oraal”. De verpleegkundige heeft in juni 2022 aan een collega van de medische dienst gemeld dat het PCM gebruik van klager de norm van maximaal 10 tabletten in twee weken ruim overschreed. Daarop heeft de arts van de medische dienst kennelijk het gebruik van PCM door klager vastgezet op vier vaste momenten van de dag. Klager verwijt de verpleegkundige dat zij achter zijn rug om bij de arts van de medische dienst heeft geregeld dat klager niet langer PCM krijgt als hij, bijvoorbeeld 's nachts, daarom vraagt.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. J.C.C. Leemans, advocaat te Amsterdam

C2023/2066

Klacht tegen een verpleegkundige. De verpleegkundige was vanaf 2012 werkzaam als casemanager bij het FACT van een instelling. Het FACT biedt gespecialiseerde behandelingen aan huis voor mensen met ernstige psychiatrische aandoeningen. Op zijn laatste werkdag bij deze instelling en vlak voordat hij in dienst trad bij een andere instelling is de verpleegkundige een seksuele relatie aangegaan met een patiënte die bij hem in april 2020 in de zorg kwam. Deze relatie heeft tot maart/april 2022 geduurd. Klaagster is de voormalig werkgever van de verpleegkundige. Zij verwijt de verpleegkundige dat hij ten opzichte van een aan zijn zorgen toevertrouwde patiënte de grenzen van een professionele relatie heeft geschonden door heimelijk een intieme en seksuele relatie aan te gaan met een patiënte. De verpleegkundige nam daarbij geen afkoelingsperiode in acht en heeft zijn (ex)-werkgever niet geïnformeerd over de relatie.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gegrond en schorst de bevoegdheid om de aan de inschrijving verbonden bevoegdheid uit te oefenen voor de duur van twaalf maanden, met de bepaling dat deze maatregel niet ten uitvoer zal worden gelegd, tenzij de verpleegkundige binnen een periode van twee jaren na het onherroepelijk worden van deze beslissing: I. opnieuw tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld; en/of II. zich niet heeft gehouden aan een of meer van acht nader omschreven bijzondere voorwaarden; De bijzondere voorwaarden hebben vooral betrekking op een door de verpleegkundige te volgen psychologische behandeling.

Gemachtigde klager: mr. G.J.H. Beernik, advocaat te Assen

Gemachtigde verpleegkundige: mr. J.S.M. Brouwer, advocate te Amsterdam

middag

14.00	C2023/1951	klager / psychotherapeut	Mr. drs. R. Prakke-Nieuwenhuizen
	C2023/2145	dezelfde klager / gz-psycholoog	Mr. dr. B.J.M. Frederiks
15.00	C2023/1895	klager / gz-psycholoog	Prof. mr. J. Legemaate
			Drs. M.A.J. Hagnaars
			Drs. ing. F.D.F. Steenbakkers
			Mr. K.M. ten Pas

C2023/1951 en C2023/2145

Klacht tegen psychotherapeut. De psychotherapeut was samen met een andere psychotherapeut/gz-psycholoog bestuurder en aandeelhouder van een expertisecentrum GGZ. Er is bij de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) gemeld dat de medebestuurster een persoonlijke relatie was aangegaan met een cliënt, zijnde klager. Aanvankelijk was er op aangegeven van de IGJ een onderzoekscommissie ingesteld. De psychotherapeut heeft aan die commissie diverse stukken uit het dossier van klager verstrekt. Omdat de medebestuurster en klager niet aan het onderzoek wilden meewerken, heeft de IGJ zelf onderzoek gedaan. Toen heeft de psychotherapeut diezelfde stukken aan de IGJ overgelegd. Klager heeft om vernietiging van zijn dossier verzocht, maar dat verzoek is door de psychotherapeut afgewezen.

Klager verwijt de psychotherapeut dat zij:

- a) zonder toestemming en medeweten van klager kennis heeft genomen van zijn dossier, terwijl zij niet betrokken was bij zijn behandeling;
- b) zonder legitieme reden zijn verzoek tot vernietiging van het dossier heeft genegeerd;
- c) zonder toestemming en medeweten van klager zijn dossier aan derden ter beschikking heeft gesteld;
- d) haar persoonlijke belangen heeft laten prevaleren boven de rechten van klager als ex-patiënt van het expertisecentrum.

Het college is van oordeel dat de inzage van de psychotherapeut in klagers dossier rechtmatig en ook proportioneel is geweest. Verder is het college van oordeel dat er een reden was om af te zien van vernietiging van het dossier van klager, omdat de psychotherapeut een aanmerkelijk belang heeft bij het bewaren van klagers gegevens. Wat betreft het verstrekken van de stukken, is het college van oordeel dat dit noodzakelijk was voor de beoordeling van de klacht bij eerst de onderzoekscommissie en daarna bij de IGJ. Nu de psychotherapeut ook alleen de relevante delen heeft verstrekt, acht het college het verstrekken van de genoemde stukken ook proportioneel.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. I.P.C. Sindram, advocaat te Nijmegen

Gemachtigde psychotherapeut/gz-psycholoog: mr. A. Jagt en mr. J. Plettenburg, advocaten te Amsterdam

C2023/1895

Klacht tegen gz-psycholoog. Klager is vader van drie kinderen. Begin 2018 heeft de moeder van klagers kinderen een echtscheiding aangevraagd. De gz-psycholoog heeft in het kader van de echtscheidingsprocedure in opdracht van het NIFP en op verzoek van het Gerechtshof begin 2021 als supervisor van een orthopedagoog-generalist een familierechtelijk onderzoek verricht om duidelijk te krijgen welke hoofdverblijfplaats voor de kinderen passend is wat betreft opvoeding en verzorging. De klacht heeft betrekking op het door de gz-psycholoog en de orthopedagoog-generalist verrichte onderzoek

en het door hen opgestelde rapport. Klager verwijt de gz-psycholoog dat (a) zij klager ten onrechte heeft uitgesloten van het NIFP-onderzoek en (b) dat zij een ondeugdelijke rapportage heeft opgesteld.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gegrond; legt een waarschuwing op.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

15.00 C2023/1894 dezelfde klager / orthopedagoog-generalist

Mr. drs. R. Prakke-Nieuwenhuize
Mr. dr. B.J.M. Frederiks
Prof. mr. J. Legemaate
N.A.M. Boom MSc
Drs. N. Rombout-van
Mr. K.M. ten Pas

C2023/1894

Klacht tegen orthopedagoog-generalist. Klager is vader van drie kinderen. Begin 2018 heeft de moeder van klagers kinderen een echtscheiding aangevraagd. De orthopedagoog heeft in het kader van de echtscheidingsprocedure in opdracht van het NIFP en op verzoek van het Gerechtshof begin 2021 onder supervisie van een gz-psycholoog een familierechtelijk onderzoek verricht om duidelijk te krijgen welke hoofdverblijfplaats voor de kinderen passend is wat betreft opvoeding en verzorging. De klacht heeft betrekking op het door de orthopedagoog en de gz-psycholoog verrichte onderzoek en het door hen opgestelde rapport. Klager verwijt de orthopedagoog dat (a) zij klager ten onrechte heeft uitgesloten van het NIFP-onderzoek en (b) dat zij een ondeugdelijke rapportage heeft opgesteld.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gegrond; legt een waarschuwing op.

Gemachtigde orthopedagoog-generalist: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

woensdag 31 januari 2024

ochtend

10.00 C2023/1928 klager / huisarts

Mr. S.M. Evers

11.00 C2023/1978 klager / huisarts

Mr. Y. Buruma

C2023/2001 IGJ /(dezelfde) huisarts

Mr. drs. R.H. Zuijderhoudt

Drs. J. van Krimpen

Drs. M.G.M. Smid-Oostendorp

Mr. M. van Esveld

C2023/1928

Klacht tegen een huisarts. De klacht gaat over een melding aan Veilig Thuis door de huisarts. Veilig Thuis heeft de huisarts benaderd, gemeld dat toestemming door klager was gegeven, en telefonisch om informatie gevraagd over klager. Klager verwijt de huisarts dat zij onjuiste informatie heeft gegeven en haar beroepsgeheim heeft geschonden, door zonder toestemming van klager informatie te delen met Veilig Thuis.

RTG Zwolle: verklaart de klacht deels gegrond, legt geen maatregel op en bepaalt dat de beslissing nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact, Tijdschrift voor Gezondheidsrecht en Gezondheidszorg Jurisprudentie.

Gemachtigde huisarts: mr. A.G. Joxhorst, advocate te Amsterdam

C2023/1978

Klacht tegen een huisarts. Klager is van juli 2020 tot eind juni 2022 patiënt bij de huisarts geweest. Klager had last van slaapproblemen. Op een gegeven moment heeft de huisarts aan klager quetiapine (25 mg) voorgeschreven voor zijn slaapproblemen. Klager verwijt de huisarts dat zij hem een antipsychoticum heeft voorgeschreven en daarbij geen, of onvoldoende, informatie heeft gegeven over de risico's van deze medicatie en over eventuele alternatieven. De huisarts bevestigt dat zij off label quetiapine heeft voorgeschreven. De huisarts stelt dat zij dit weloverwogen en in overleg met klager heeft gedaan en dat haar hierin tuchtrechtelijk geen verwijt kan worden gemaakt.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe, advocate te Amsterdam

C2023/2001

Klacht tegen een huisarts. Klager is van juli 2020 tot eind juni 2022 patiënt bij de huisarts geweest. Klager had last van slaapproblemen. Op een gegeven moment heeft de huisarts aan klager quetiapine (25 mg) voorgeschreven voor zijn slaapproblemen. Klager verwijt de huisarts dat zij hem een antipsychoticum heeft voorgeschreven en daarbij geen, of onvoldoende, informatie heeft gegeven over de risico's van deze medicatie en over eventuele alternatieven. De huisarts bevestigt dat zij off label quetiapine heeft voorgeschreven. De huisarts stelt dat zij dit weloverwogen en in overleg met klager heeft gedaan en dat haar hierin tuchtrechtelijk geen verwijt kan worden gemaakt.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe, advocate te Amsterdam

middag

13.00 C2023/1875 klagerster / fysiotherapeut

Mr. S.M. Evers
Mr. Y. Buruma
Mr. drs. R.H. Zuijderhoudt
C.J. Smeets MBA
Mr. A.H.C.M. Snel
Mr. M. van Esveld

C2023/1875

Klacht tegen een fysiotherapeut. Klaagster is tijdens een revalidatietraject door de fysiotherapeut in 2021 twee keer per week, gedurende een periode van enkele maanden, behandeld. Klaagster verwijt de fysiotherapeut onder meer het maken van ongepaste opmerkingen, het doen van ongewenste aanrakingen en het onzorgvuldig afhandelen van het evaluatiegesprek aan het einde van de behandelperiode.

RTG Amsterdam: klacht is in alle onderdelen ongegrond.

Gemachtigde fysiotherapeut: mr. M. Kremer, advocaat te Groningen

14.30 C2023/2041 klager / revalidatiearts

Mr. S.M. Evers
Mr. Y. Buruma
Mr. drs. R.H. Zuijderhoudt
Dr. M.C. de Rijk
Drs. N. Roux-Otter
Mr. M. van Esveld

C2023/2041

Klacht tegen een revalidatiearts. Klager die is gediagnosticeerd met het Guillain-Barré Syndroom (verder: GBS) was eerst klinisch opgenomen en aansluitend poliklinisch behandeld in een revalidatiecentrum waar de revalidatiearts destijds werkzaam was. Omdat geen indicatie meer bestond voor verdere revalidatie in de tweede lijn is geprobeerd een eerstelijns fysiotherapeut te vinden voor verdere begeleiding van klager. Uiteindelijk is er enkele jaren later nog een tweede poliklinische revalidatieperiode aan klager aangeboden voor de duur van acht weken, waarna de behandeling definitief is geëindigd.

Klager verwijt de revalidatiearts:

1. onvoldoende onderbouwing van het beleid en onvoldoende informatievoorziening aan klager voorafgaand en volgend op zijn ontslag uit de tweede poliklinische revalidatieperiode;
2. gebrekkige en oneigenlijke dossiervoering en onvoldoende toezicht op professionele dossiervorming van teamleden (psycholoog en fysiotherapeut);
3. gebrek aan expertise als controlerend/coördinerend revalidatiearts in de periode na ontslag, waardoor er een enorme terugval in het lichamelijk en geestelijk functioneren van klager is opgetreden, in het bijzonder heeft de revalidatiearts de richtlijn spierziekten niet gevolgd;
4. onvoldoende zelfreflectie en onvoldoende toetsbare houding in de interne klachtenprocedure naar aanleiding van het ontslag en een onjuist/onwaar verweer gevoerd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond

Gemachtigde revalidatiearts: mr. E.R. Lam, advocaat te Amsterdam