

## **PERSBERICHT**

Dinsdag, 6 januari 2015

### **Orthopedisch chirurg in de fout bij operatie rugbyspeler**

Amsterdam - Het Regionaal Tuchtcollege Amsterdam heeft de klacht van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) tegen een orthopedisch chirurg gegrond verklaard. Deze klacht was ingediend nadat bij het onderzoek van de IGZ naar het beloop van de operatie in september 2012 vragen waren gerezen over het handelen van de chirurg.

#### **De feiten**

De patiënt had een gecompliceerde enkel- en kuitbeenfractuur opgelopen tijdens een rugbywedstrijd. Hij beoefende deze sport op hoog niveau en was op zijn eigen verzoek verwezen naar de chirurg, vanwege diens affiniteit met sportletsels. Tijdens de operatie is bij de fixatie van de kuitbeenfractuur met een plaat en schroeven vaatletsel ontstaan dat met een stent hersteld moest worden. Deze bleek in het ziekenhuis niet voorhanden en moest door een bedrijf worden gebracht. Hierdoor ontstond een vertraging van ruim 2 uur. Uiteindelijk bleek de geleverde stent niet van het juiste type, maar deze is bij patiënt ingebracht, omdat het medisch niet verantwoord was om langer op de juiste stent te wachten in verband met het behoud van het onderbeen. Het gevolg is dat patiënt vaat- en zenuwletsel heeft opgelopen en geen contactsporten meer mag uitoefenen.

#### **Reden klacht**

De IGZ meent dat de chirurg heeft gehandeld in strijd met de zorgvuldigheid die hij ten opzichte van de patiënt behoorde te betrachten. De chirurg zou aan patiënt een geldende behandeling hebben onthouden en hem hebben blootgesteld aan extra risico's.

#### **Oordeel tuchtcollege**

De door de chirurg gekozen operatietechniek, waarbij zowel de enkelfractuur als het kuitbeenfractuur zijn gefixeerd, is niet gangbaar. Aan het fixeren van het kuitbeenfractuur door middel van een plaat met schroeven waren vanwege het operatiegebied grote risico's verbonden. Het enkele gebruik van een afwijkende operatie techniek is op zichzelf beschouwd onvoldoende reden voor een geslaagd tuchtrechtelijk verwijt, mits de techniek juist wordt uitgevoerd en een goede onderbouwing bestaat voor de afwijking van de standaard. De arts moet onder meer inventariseren welke risico's een dergelijke ingreep met zich meebrengt mede in vergelijking tot een meer gebruikelijke techniek en moet een inschatting maken van wat het te verwachten resultaat is van deze beide technieken. Dit alles moet door de arts in het dossier worden gedocumenteerd en uitvoerig worden besproken met de patiënt. Wat de precieze gang van zaken is geweest tijdens het voortraject en welke overwegingen de chirurg ten grondslag heeft gelegd aan de keuze voor zijn operatietechniek is niet duidelijk omdat hiervan geen aantekeningen zijn terug te vinden in het dossier. Wat daarover met de patiënt is besproken, is onduidelijk. De afwezigheid van de juiste stent is geen onderdeel van de klacht en niet door het college beoordeeld.

#### **Opgelegde maatregel**

Het tuchtcollege heeft aan de chirurg de maatregel van berisping opgelegd.