

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR APRIL 2019

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 070 – 340 54 23

dinsdag 2 april 2019

ochtend

10.00	C2018.218	klager / gz-psycholoog (NH)	Mr. A.D.R.M. Boumans
11.30	C2018.168	klager /gz-psycholoog (GL)	Prof. mr. J. Legemaate
	C2018.204	zelfde klager/ gz-psycholoog	Mr. drs. R. Prakke-Nieuwenhuizen Drs. E.D. Berkvens Drs. R.M.H. Schmitz M. A.R. Sijses

C2018.218

Klacht: Klaagster is de gescheiden moeder van een dochter van 10 jaar en een zoon van 8 jaar. Verweester, gz-psycholoog, heeft op verzoek van Jeugdzorg en na verwijzing van de huisarts de kinderen in het kader van de Basis GGZ in behandeling genomen. De kinderen zijn onder toezicht gesteld en er zijn twee gezinsvoogden betrokken. Beide ouders hebben het gezag over de kinderen. Klaagster verwijt verweester dat zij:

- a. geen verantwoording wil afleggen over de besteding van het budget en de wanverhouding tussen de bestede directe en indirecte tijd;
- b. een mogelijk niet passende interventie heeft gedaan bij de zoon van klaagster door op internet geesten met hem te zoeken en hier achteraf over te liegen;
- c. bij herhaling zonder toestemming informatie heeft uitgewisseld met derden en aldus haar beroepsgeheim heeft geschonden;
- d. ten onrechte de conclusie heeft getrokken dat klaagster niet instemde met het behandelplan van haar zoon, niet bereid was verantwoording af te leggen over het behandelplan en zich dwingend, dominant en schofferend naar klaagster heeft geuit;
- e. zich ten onrechte en buiten klaagster om tegenover de vader heeft uitgelaten over de omgang;
- f. de in vertrouwen vertelde noodkreet van de dochter van klaagster ten onrechte heeft opgeblazen en daardoor onnodig leed heeft veroorzaakt;
- g. ten onrechte heeft gesteld dat de dochter van klaagster suïcidaal zou zijn en de behandeling van haar dochter in paniek heeft afgebroken om financiële redenen;
- h. met klaagster heeft gecorrespondeerd met een onaanvaardbare dwingende, dominante en schofferende toonzetting;
- i. zich partijdig heeft opgesteld.

RTG Amsterdam: Verklaart de klachtonderdelen a. en d. gegrond, legt de gz-psycholoog de maatregel van waarschuwing op en wijst de klacht voor het overige af.

gemachtigde gz-psycholoog: mr. S. Dik, advocate te Amsterdam

C2018.168

Klacht: Klacht tegen (waarnemend) directeur instelling X. Klager is in instelling X onderzocht. Daarvan zijn Pro Justitia rapportages opgemaakt waarvan klager een afschrift heeft ontvangen. Klager is al lange tijd bezig om van bepaalde onderliggende rapportages een afschrift te krijgen. Klager heeft hiertoe meerdere verzoeken gedaan, ook rechtstreeks aan de betreffende onderzoekers. Verweerder heeft de verzoeken van klager als (waarnemend) directeur van X in behandeling genomen. Nadat verweerder de verzoeken aanvankelijk heeft afgewezen, heeft hij alsnog een aantal stukken aan klager verstrekt.

Klager verwijt verweerder dat:

- (a) hij heeft verzuimd hem op de hoogte te stellen van het vertrek van een psychiater bij de instelling aan wie klager herhaaldelijk een schriftelijk verzoek heeft gericht tot het verstrekken van (een deel van) het medisch dossier en dat dit verzoek ten onrechte niet is doorgezonden naar deze psychiater;
- (b) hij de uitoefening van zijn patiëntenrechten (onnodig) heeft gefrustreerd door niet te voldoen aan zijn verzoek tot verstrekking van informatie;
- (c) hij weigert kenbaar te maken welke klachtenregeling hij bezit en bij welke geschilleninstantie hij is aangesloten in de zin van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz);
- (d) hij hem (ongevraagd) onjuist informeert omtrent een zeer belangrijk en maatschappelijk relevante kwestie welke direct zijn weerslag heeft op de individuele gezondheidszorg;
- (e) hij in strijd met de wet en gemaakte afspraken zijn bezwaarschrift niet (onverwijld) heeft doorgestuurd naar de rechtbank;
- (f) hij zonder zijn toestemming en buiten zijn weten om medische gegevens (vermeende conceptrapportages) van hem aan het tuchtcollege c.q. een derde heeft verstrekt.

RTG Zwolle: De klachtonderdelen a tot en met e falen. Klachtonderdeel f is gegrond.

Het college legt verweerder een waarschuwing op.

gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2018.204

Klacht: Klager is onderzocht in het Pieter Baan Centrum en daarvan zijn Pro Justitia rapportages opgemaakt waarvan klager afschrift heeft ontvangen. Klager verwijt de aangeklaagde gz-psycholoog dat hij heeft geweigerd of verzuimd hem kenbaar te maken uit wiens behandeldossier(s) de aan klager per brief van 25 januari 2018 (bedoeld wordt 5 januari) verstrekte vermeende conceptrapportages afkomstig zijn.

RTG Zwolle: Verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht (had handelen bij eerdere klacht aan de orde kunnen stellen/ne bis in idem).

middag

13.30 C2018.256 psychotherapeut / IGJ (LB)
C2018.257 klinisch psycholoog/IGJ (LB)

Mr. A.D.R.M. Boumans
Prof. mr. J. Legemaate
Mr. drs. R. Prakke-Nieuwenhuizen
Drs. E.D. Berkvens
Drs. R.M.H. Schmitz
M. A.R. Sijses

C2018.256 en C2018.257

Klacht: De vader van een meerderjarige wilsbekwame dochter (bekend met onder meer: tentamen suicide, anorexia nervosa, borderline en persoonlijkheidsstoornis) heeft een klacht ingediend tegen de aangeklaagde psycholoog/psychotherapeut met name gebaseerd op whatsapp berichten gewisseld tussen de psycholoog/psychotherapeut en zijn dochter. De klacht is aanvankelijk niet in behandeling genomen omdat de dochter de klacht niet ondersteunde. Vervolgens is de klacht namens de voorzitter van het Regionaal Tuchtcollege doorgestuurd naar de IGZ. De klacht is vervolgens ter verdere behandeling doorgezonden aan een ander Regionaal Tuchtcollege. De behandeling heeft zich beperkt tot de ontvankelijkheidvraag en er heeft geen inhoudelijke behandeling plaatsgevonden.

Na onderzoek verwijt de IGZ de klinisch psycholoog/psychotherapeut dat hij:

1. de grenzen van zijn professionele bekwaamheid heeft overschreden;
2. in onvoldoende mate actief deskundige hulp of consultatie en/of intercollegiale toetsing in deze zeer complexe casus heeft ingeroepen;
3. de (whatsapp) contacten met patiënte in onvoldoende mate heeft begrensd;
4. zich in die contacten onvoldoende professioneel heeft opgesteld door het vertrouwen in een collega en het netwerk te ondermijnen en irreële verwachtingen te wekken;
5. in onvoldoende mate het cliëntdossier heeft bijgehouden wat betreft de whatsapp contacten.

RTG Zwolle: Ontzegt de aangeklaagde psychotherapeut/klinisch psycholoog de bevoegdheid om, in het register ingeschreven staand als gz-psycholoog en psychotherapeut, op solistische wijze patiënten te behandelen en bepaalt dat deze beslissing onmiddellijk van kracht wordt; bepaalt de publicatie na het onherroepelijk worden.

donderdag 4 april 2019

ochtend

10.00	C2018.329	klaagster / huisarts (ZH)	Mr. T.L. de Vries
11.00	C2018.282	klager / huisarts (ZH)	Mr. Y.A.J.M. van Kuijk
	C2018.283	zelfde klager / huisarts (ZH)	Mr. E.F. Lagerwerf-Vergunst Dr. M.K. Dees Dr. W. de Ruijter Mr. M.D. Barendrecht-Deelen

C2018.329

Klacht: Klaagster heeft op enig moment bloed laten prikken in verband met eventuele allergieën en is, ondanks regelmatig telefonisch contact met (de praktijk van) verweerster, huisarts, lange tijd in het ongewisse gebleven over de uitslag. Zij heeft een klacht bij de praktijk ingediend.

Klaagster verwijt verweerster dat:

1. Zij te lang in het ongewisse is gelaten over de correcte uitslag van het bloedonderzoek;
2. De klachtafhandeling veel te traag is geweest en verweerster de zaak teveel op zijn beloop heeft gelaten.

RTG Den Haag: Klacht afgewezen

gemachtigde klaagster: mr. R.G.E. de Vries, advocaat te Amsterdam

C2018.282

Klacht: Klager heeft zich een aantal malen bij verweerder, huisarts, gemeld met buikklachten. Circa 10 maanden later is klager met spoed in het ziekenhuis opgenomen met een galblaasontsteking bij galsteenlijden.

Klager verwijt verweerder dat hij geen echo onderzoek heeft laten verrichten naar de buikpijnklachten. Hij is uiteindelijk met spoed geopereerd en heeft bloedvergiftiging opgelopen. Ook zijn zijn nieren en andere organen aangetast. Voorts is bij klager een ernstig kaliumgebrek geconstateerd. Dit was te wijten aan het medicijn Famotidine dat hem drie jaar lang was voorgeschreven. Dit medicijn stond op de verdachtenlijst en had ernstige bijwerkingen. Klager stelt dat hij er bijna niet meer was geweest en daarna niet meer de oude is geworden terwijl hij kerngezond was.

RTG Den Haag: Wijst de klacht af.

C2018.283

Klacht: Klager verwijt verweester, huisarts (mede namens zijn beide zoons) dat zij:

1. hem lichamelijk kapot heeft gemaakt door in de bres te springen voor zijn vorige huisarts;
2. heeft zitten stoken bij specialisten;
3. pas na zes maanden heeft geïnformeerd naar het door klager doorgemaakte hartinfarct;
4. de deur bij hem heeft platgelopen om klager te intimideren en amok heeft gemaakt aan de deur;
5. de baas over klager en zijn gezin wil spelen en de overgang naar een andere huisarts heeft geblokkeerd;
6. haar machtspositie heeft misbruikt voor andere doeleinden dan de uitoefening van haar beroep.

RTG Den Haag: Wijst de klacht als kennelijk ongegrond zonder nader onderzoek af.

gemachtigde huisarts: mr. N.M.H. Hoekstra, advocate te Utrecht

middag

13.00	C2018.232	klager / huisarts (ZH)	Mr. T.L. de Vries
14.00	C2018.336	klaagster / huisarts (UT)	Mr. Y.A.J.M. van Kuijk
15.00	C2018.252	klaagster / huisarts (NH)	Mr. E.F. Lagerwerf-Vergunst Dr. M.K. Dees Dr. W. de Ruijter Mr. E.D. Boer

C2018.232

Klacht: Klager wilde tijdens het consult waarbij verweester, huisarts, verschillende plekje op zijn huid beoordeelde met haar praten over het zijns inziens onjuiste praktijkbeleid.

Klager verwijt de aangeklaagde huisarts dat:

1. zij in eerste instantie ten onrechte heeft aangegeven dat zij zelf de klachtenfunctionaris was en pas later naar voren kwam met de werkelijke klachteninstantie, te weten SKGE;
2. zij zich toen zij aan het begin van het consult bij de assistente stond, negatief over klager heeft uitgelaten en dat letterlijk in de wachtkamer was te verstaan;
3. zij niet heeft voldaan aan het verzoek van klager om het medisch dossier te overhandigen;
4. de website van haar praktijk niet voldeed.

RTG Den Haag: Wijst de klacht af.

gemachtigde huisarts: mr. A.N.L. de Hoogh, advocaat te Utrecht

C2018.336

Klacht: De klacht heeft betrekking op de, inmiddels overleden, partner van klaagster, hierna patiënt. Klaagster verwijt verweerder, huisarts, dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld jegens klaagster door:

1. niet een recept voor een kalmeringsmiddel uit te schrijven op haar naam, ondanks dat hij dit haar had toegezegd;
 2. haar bewust te ontwijken door in een kamer weg te duiken bij het bezoek van klaagster aan zijn praktijk;
- En wegens onzorgvuldig handelen jegens patiënt door:
3. niet op consult te gaan bij patiënt tijdens zijn opname in het ziekenhuis en op de schakelafdeling van het ziekenhuis;
 4. geen, althans niet regelmatig, overleg te hebben met de specialist ouderenzorg over de nazorg van patiënt.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht in al haar onderdelen als kennelijk ongegrond af.

C2018.252

Klacht: Tijdens het kennismakingsgesprek met de aangeklaagde huisarts heeft klaagster hem een brief laten lezen waaruit bleek dat klaagster last heeft van drones, stralingen, rode en witte lampjes en laser technieken die problemen veroorzaakten met klaagsters lippen en tandvlees. De huisarts heeft van het UWV een verzoek om medische informatie over klaagster van het UWV ontvangen. Klaagster verwijt de huisarts dat hij:

1. te traag heeft gereageerd op het verzoek van het UWV om aanvullende informatie op te sturen;
2. niets heeft gedaan met klaagsters klachten over hinder van drones en straling ervan.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

gemachtigde klaagster: mr. A.H.D. de Kort, advocaat te Sint-Michielsgestel

gemachtigde huisarts: mr. M. van Eeden, advocate te Utrecht

dinsdag 9 april 2019

ochtend

11.00 C2018.424 Klaagster / psychiater (GL)

Mr. K.E. Mollema

Mr. H. de Hek

Mr. R.A. van der Pol

Drs. A.C.L. Allertz

Dr. M.C. ten Doesschate

Mr. J.S. Heidstra

C2018.424

Klacht: Verweerder, psychiater en psychotherapeut, heeft klaagster psychiatrisch onderzocht. Klaagster verwijt verweerder dat zij:

1. De verkeerde dan wel andere diagnose aan haar heeft meegedeeld dan zij aan het epilepsiecentrum heeft meegedeeld;
2. Aan klaagster niet haar complete patiëntendossier heeft toegestuurd;
3. Niet heeft kunnen duiden waar zij de gegevens van haar basisschool vandaan heeft.

RTG Amsterdam: Klacht als kennelijk ongegrond afgewezen.

middag

13.00	C2018.436	klaagster / psychiater (UT)	Mr. K.E. Mollema
14.00	C2018.474	klager/ psychiater (ZH)	Mr. H. de Hek
	C2018.475	zelfde klager / psychiater (ZH)	Mr. R.A. van der Pol
	C2018.476	zelfde klager / psychiater (ZH)	Drs. A.C.L. Allertz Dr. M.C. ten Doesschate Mr. J.S. Heidstra

C2018.436

Klacht: Klacht tegen psychiater. De zoon van klaagster is op twee achtereenvolgende dagen gezien voor een geplande crisisbeoordeling op de afdeling acute psychiatrie van een GGZ-instelling. Op de tweede dag is het consult gedaan door verweerster en een sociaal psychiatrisch verpleegkundige. Verweerster heeft in haar verslag de suïcidaliteit als matig hoog ingeschat en onder meer een antidepressivum voorgeschreven. Na dit consult heeft de zoon van klaagster een einde aan zijn leven gemaakt.

De klacht houdt in dat verweerster:

1. voor de beoordeling van de gezondheidssituatie van de zoon van klaagster onvoldoende informatie heeft ingewonnen bij derden, onder wie de ex-vriendin van de zoon, de moeder van de ex-vriendin, klaagster zelf, en de politie die de crisisbeoordeling had aangevraagd
2. het aspect van sociale steun en veiligheid – waaronder de rol van naasten – ten onrechte onjuist heeft ingeschat;
3. de medische voorgeschiedenis van de zoon onvoldoende in haar oordeelsvorming heeft betrokken;
4. onvoldoende nazorg heeft geleverd aan klaagster.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht af.

gemachtigde klaagster: mr. R.Th. Bocxe, advocate te Leiden

gemachtigde psychiater: mr. W.R. Kastelein, advocate te Zwolle

C2018.474

Klacht: klager is gedurende een periode vanwege een mogelijke schizofrene ontwikkeling dan wel een cluster A persoonlijkheidsstoornis middels een rechterlijke machtiging opgenomen in een psychiatrische instelling. Verweerder, psychiater, was in deze periode de behandelend psychiater van klager.

Klager verwijt verweerder dat hij:

1. niet heeft vastgesteld dat er een ernstig vitamine D-tekort was;
2. geen onderzoek heeft gedaan naar het vitamine D-tekort;
3. klager niet heeft geïnformeerd over het vitamine D-tekort, ondanks de wettelijke informatieplicht;
4. bewust heeft verzwegen dat er een mogelijk vitamine D-tekort was, met alle gevolgen van dien.

RTG Den Haag: Wijst de klacht zonder nader onderzoek als kennelijk ongegrond af.

C2018.475

Klacht: Klager is gedurende een periode vanwege een mogelijke schizofrene ontwikkeling dan wel een cluster A persoonlijkheidsstoornis middels een rechterlijke machtiging opgenomen in een psychiatrische instelling. Verweerder, psychiater, is NIET de behandelend psychiater van klager maar heeft klager wel verscheidene keren gezien en heeft de afsluitbrief mede ondertekend.

Klager verwijt verweerder dat hij:

1. niet heeft vastgesteld dat er een ernstig vitamine D-tekort was;
2. geen onderzoek heeft gedaan naar het vitamine D-tekort;
3. klager niet heeft geïnformeerd over het vitamine D-tekort, ondanks de wettelijke informatieplicht;
4. bewust heeft verzwegen dat er een mogelijk vitamine D-tekort was, met alle gevolgen van dien.

RTG Den Haag: Wijst de klacht zonder nader onderzoek als kennelijk ongegrond af.

C2018.476

Klacht: Klager is gedurende een periode in 2008 vanwege een mogelijke schizofrene ontwikkeling dan wel een cluster A persoonlijkheidsstoornis middels een rechterlijke machtiging opgenomen in een psychiatrische instelling. Verweester, psychiater, is NIET de behandelend psychiater van klager maar heeft klager wel verscheidene keren in de nazorg gezien in de hoedanigheid van psychiater van het ACT-team (een vorm van bemoeizorg).

Klager verwijt verweester dat zij:

1. niet heeft vastgesteld dat er een ernstig vitamine D-tekort was;
2. geen onderzoek heeft gedaan naar het vitamine D-tekort;
3. klager niet heeft geïnformeerd over het vitamine D-tekort, ondanks de wettelijke informatieplicht;
4. bewust heeft verzwegen dat er een mogelijk vitamine D-tekort was, met alle gevolgen van dien.

RTG Den Haag: Wijst de klacht zonder nader onderzoek als kennelijk ongegrond af.

donderdag 11 april 2019

11.00 C2018.125 klaagster / neurochirurg
12.00 C2018.471 klager / neurochirurg (ZH)

Mr. J.M. Rowel-van der Linde
Mr. Y. Buruma
Mr. M.W. Zandbergen
Prof. dr. C.M.F. Dirven
Dr. R.P. Kleyweg
Mr. M. van Esveld

C2018.125

Klacht: Klacht tegen neurochirurg. Klaagster is door de neuroloog naar de neurochirurg (verweerder) verwezen voor een operatie aan de rug. Op 17 april 2008 is klaagster door verweerder geopereerd. Verweerder heeft klaagster drie maal teruggezien voor controle. Klaagster hield pijn aan onder meer het linkerbeen. De klacht luidt:

1. Verweerder heeft de operatie niet juist uitgevoerd als gevolg waarvan klaagsters klachten zijn verergerd. De operatie is mogelijk op een onjuist niveau uitgevoerd;
2. Verweerder heeft in de postoperatieve periode onvoldoende aandacht gehad voor de pijnklachten van klaagster en haar in een slechte toestand uit het ziekenhuis ontslagen;
3. Verweerder heeft de door klaagster na haar ontslag uit het ziekenhuis meermalen geuite pijnklachten onvoldoende serieus genomen.

RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen

gemachtigde neurochirurg: mr. L. Beij, advocate te Den Haag

C2018.471

Klacht: Klacht tegen neurochirurg. De klacht houdt in:

1. Verweerder heeft in 2005 bij klager, in plaats van een reguliere herniaoperatie, een (micro-) discectomie verricht, een ingreep die hij zelf vooraf als te riskant had beoordeeld.
2. Verweerder heeft tijdens de operatie in 2005, zonder dat klager wist wat de gevolgen daarvan waren, een experimentele techniek toegepast.
3. Verweerder heeft de spondylodiscitis ten onrechte met een breedspectrum antibioticum behandeld, zonder vooraf te laten bepalen door welke bacterie de ontsteking werd veroorzaakt, en heeft daarmee een onverantwoord risico genomen.
4. Verweerder heeft bij brief van 16 september 2005 in strijd met de waarheid aan klagers huisarts meegedeeld dat na de operatie geen complicaties waren opgetreden.
5. Verweerder heeft in 2005, nadat de spondylodiscitis was opgetreden, nagelaten de rug van klager te fixeren, door hem opnieuw te opereren, dan wel hem een korset en bedrust voor te schrijven. Verweerder heeft pas na een 11 jaar durende lijdensweg van klager ingegrepen, terwijl dat veel eerder had gekund en ontmoeten. Verweerder heeft dat ook meermalen tegenover klager erkend.
6. Verweerder heeft klager in september 2005 in strijd met de waarheid voorgehouden, dat het ongeveer een jaar zou duren, voordat de wervels aan elkaar zouden groeien en dat hij daarna op het geopereerde niveau nooit meer last zou hebben en dat, als de wervels niet aan elkaar zouden groeien, er niets meer aan te doen zou zijn.
7. Verweerder heeft klager na de ingreep jarenlang in strijd met de waarheid voorgehouden dat het beter was om niet in te grijpen, omdat de wervels op het door de spondylodiscitis aangedane niveau aan elkaar zouden groeien. Die groei heeft, anders dan verweerder in strijd met de waarheid in 2010 heeft beweerd, niet plaatsgevonden.
8. Verweerder heeft alle symptomen die zich na de ingreep in 2005 voordeden stelselmatig genegeerd en geen verband gelegd tussen de sedert begin 2006 bij klager opgetreden nekklachten en de sterk voorovergebogen houding die klager als gevolg van de spondylodiscitis had.
9. Verweerder heeft nagelaten klager te blijven volgen, totdat er een stabiele en voor klager aanvaardbare situatie was ontstaan. In plaats daarvan heeft hij geprobeerd van klager als patiënt af te komen, door hem naar andere artsen te verwijzen en hem aan zijn lot over te laten.
10. Verweerder heeft in een brief aan klager van 27 maart 2018 in strijd met de waarheid beweerd dat de eerste tekenen van fusie/ankylose in 2006 zichtbaar waren.
11. Verweerder heeft misbruik gemaakt van het vertrouwen dat klager in hem had gesteld. Klager is bij hem terecht gekomen op verwijzing van een familielid, die ook neurochirurg is. Daarom is het niet in hem opgekomen eerder aan het waarheidsgehalte van wat verweerder hem vertelde te twijfelen.
12. Verweerders dossier is onvolledig.

RTG Den Haag: Ad 1 t/m 4 en 6: klager niet-ontvankelijk vanwege verjaring Ad 5, 7, 8, 9 en 11: klager deels niet-ontvankelijk vanwege verjaring voor zover het betreft handelen of nalaten dat vóór 16 juni 2018 heeft plaatsgevonden en voor het overige ongegrond. Ad 10 en 12: ongegrond.

Klager deels niet-ontvankelijk ogv verjaring en klacht voor het overige afgewezen.

gemachtigde neurochirurg: mr. L. Beij, advocate te Den Haag

middag

14.00	C2018.313	klager / anesthesioloog (DR)	Mr. J.M. Rowel-van der Linde
	C2018.314	zelfde klager / neurochirurg (DR)	Mr. Y. Buruma
			Mr. M.W. Zandbergen
			Prof. dr. C.M.F. Dirven
			Prof. dr. F.J.P.M. Huygen
			Mr. M. van Esveld

C2018.313

Klacht: Klacht tegen anesthesioloog. In verband met een stenose van het wervelkanaal ter hoogte van L4-L5 (de vierde en vijfde lendenwervel) is bij klager een laminectomie verricht door de neurochirurg (eveneens aangeklaagd: C208.314). De operatie vond plaats onder algehele narcose waarbij klager werd geïntubeerd. Het inbrengen van de beademingsbuis werd door de anesthesioloog (verweerder) gedaan.

De klacht houdt in:

1. dat verweerder een fout heeft gemaakt bij de intubatie, waardoor schade aan zijn gebit is ontstaan;
2. klager ontkent voorafgaand aan de operatie voorlichting te hebben ontvangen ten aanzien van de mogelijkheid van schade aan het gebit;
3. klager vindt dat verweerder de kosten van implantaten en letselschade moet vergoeden.

RTG Groningen: Klacht ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde anesthesioloog: mr. N.M.H. Hoekstra, advocate te Utrecht

C2018.314

Klacht: Klacht tegen neurochirurg. In verband met een stenose van het wervelkanaal ter hoogte van L4-L5 (de vierde en vijfde lendenwervel) is bij klager op 13 juli 2015 een laminectomie verricht door verweerder (neurochirurg). Na de operatie verdwenen de klachten niet en bleek dat er op het verkeerde niveau was geopereerd, namelijk op het niveau van de 3e en 4e lendenwervel.

De klacht houdt in:

1. dat verweerder een fout heeft gemaakt bij de operatie, door op een onjuist niveau te opereren op 13 juli 2015;
2. dat klager voorafgaand aan de operatie door verweerder onvoldoende voorgelicht over het risico dat op een verkeerd niveau kan worden geopereerd;
3. Klager heeft voorafgaande aan de zitting aangegeven dat verweerder een schadevergoeding zou behoren te betalen. Tijdens de zitting heeft klager, na nadere uitleg over de bevoegdheden binnen het tuchtrecht door het college, dit verwijt ingetrokken.

De operatie vond plaats onder algehele narcose waarbij klager werd geïntubeerd. Het inbrengen van de beademingsbuis werd gedaan door de anesthesioloog (eveneens aangeklaagd: C2018.313).

RTG Groningen: Het college is van oordeel dat het bepalen van het operatieniveau volgens de geldende beroepsnormen is uitgevoerd en dat hier sprake is van een complicatie. Gelet op de geringe kans dat deze complicatie zich kan voordoen is het binnen de beroepsgroep niet gebruikelijk dat deze tijdens de preoperatieve voorlichting wordt genoemd. Klacht ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde neurochirurg: mr. I.M.I. Apperloo, advocate te Amsterdam

dinsdag 16 april 2019

ochtend

10.00 C2018.127 klager / bedrijfsarts (UT)
11.00 C2018.302 klaagster / verzekeringsarts (FL)

Mr. E.J. van Sandick
Mr. S.M. Evers
Mr. drs. R.H. Zuiderhoudt
Drs. H.S. Boersma
Mr. drs. J.A.W. Dekker
Mr. M.W. van Beek

C2018.127

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klager is sinds 1991 werkzaam in de beveiligingsbranche. Klager heeft zich in juli 2015 ziek gemeld. Klager was na 13 jaar op één beveiligingsobject te hebben gewerkt door zijn werkgever overgeplaatst naar een ander beveiligingsobject, waarna bij klager fysieke en psychische klachten zijn ontstaan. Verweerster heeft de verzuimbegeleiding van klager van januari 2016 tot en met 22 juni 2016 verzorgd, nadat deze eerst door een andere bedrijfsarts was verzorgd. Verweerster heeft geadviseerd tot re-integratie. De klacht houdt in dat verweerster:

1. van mening is dat klager alleen niet werk gerelateerd ziek is, zonder aan klager uit te leggen waarom zij die mening had;
2. klager heeft overvallen door hem tijdens het spreekuur van 9 maart 2016 de telefoon te overhandigen nadat zij de leidinggevende van klager had gebeld;
3. gebeurtenissen verkeerd heeft verwoord in de adviesverslagen;
4. klager zwaar onder druk heeft gezet vanwege het ontbreken van de medische gegevens van zijn behandelaars;
5. slordig is omgegaan met de (medische) gegevens van klager en deze heeft zoekgemaakt;
6. op 22 juni 2016 een FML heeft opgesteld op basis van gedateerde medische gegevens;
7. heeft geciteerd uit een rapport van de psycholoog van klager, waaruit zou blijken dat een en ander niet de schuld van verweerster zou zijn, maar de schuld van klager.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond in alle onderdelen. Klacht afgewezen.

gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.C. Hazenberg, advocaat te Utrecht

C2018.302

Klacht: Klacht tegen arts verbonden aan het UWV. Klaagster heeft geen concreet verwijt in de richting van aangeklaagde geformuleerd en aangegeven op welke feiten haar klacht betrekking heeft. Zo geeft klaagster niet aan op welke rapportage haar klacht betrekking zou hebben en welke informatie aangeklaagde niet in het dossier heeft gedaan.

RTG Zwolle: Verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

middag

13.00	C2018.406	klager / verzekeringarts (GR)	Mr. E.J. van Sandick
14.00	C2018.249	klager / verzekeringarts (GL)	Mr. S.M. Evers
15.00	C2018.419	klager / verzekeringarts (ZH)	Mr. drs. R.H. Zuijderhoudt Drs. H.S. Boersma Mr. drs. J.A.W. Dekker Drs. F.M.M. van Exter (14.00) Mr. R. Blokker

C2018.406

Klacht: Klacht tegen verzekeringarts. Klager is in februari 2016 ziek gemeld. Verweerster zag klager in juli 2016 en daarna op 6 december 2016 voor de Eerstejaars Ziektewet beoordeling (EZWB). Verweerster concludeerde dat klager arbeidsbeperkingen had. Uit arbeidsdeskundig onderzoek nadien volgde dat klager voor minder dan 35% arbeidsongeschikt werd geacht waardoor hij niet langer uitkeringsgerechtigd was. Het bezwaar van klager tegen het besluit dat zijn Ziektewetuitkering in maart 2017 zou worden stopgezet werd afgewezen. Deze beslissing werd in beroep bekrachtigd door de rechtbank.

Klager verwijt verweerster:

1. dat zij de rapportage in het kader van de EZWB onzorgvuldig en onjuist heeft opgesteld. Er zijn onjuiste zaken genoteerd in de Functionele Mogelijkheden Lijst, gebaseerd op de eigen gedachten van verweerster. Ook zijn er onjuiste conclusies getrokken die niet zijn besproken met klager. Hierdoor is er een onjuist beeld ontstaan van klagers mogelijkheden;
2. dat zij niet bereid was haar beoordeling te wijzigen naar aanleiding van het telefoongesprek dat tussen hen beiden plaatsvond;
3. dat zij hem ten onrechte mededeelde dat hij geen recht op een second opinion had en uiteindelijk maar in bezwaar moest gaan.

RTG Groningen: Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

C2018.249

Klacht: Klacht tegen verzekeringarts. Klager heeft zich ziek gemeld bij zijn werkgever. Klacht tegen verzekeringarts UWV over deskundigenoordeel op verzoek van klager naar aanleiding van een verschil van mening met zijn werkgever over geschiktheid voor eigen werk. Uiteindelijk is klagers dienstverband beëindigd.

Klager verwijt verweerster dat zij:

1. de bedrijfsarts en klager niet heeft gewezen op het feit dat de bedrijfsarts had verzuimd de STECR Werkwijzer Arbeidsconflicten (versie 4) en het NVAB standpunt “claimbeoordeling” (2005) toe te passen;
2. de bedrijfsarts erop had moeten wijzen dat het volstrekt onlogisch was klager geschikt te verklaren voor het eigen werk, terwijl hij tevens had geadviseerd het binnenklimaat door een arbeidshygiënist te laten onderzoeken;
3. niet op correcte wijze het “Medisch arbeidsongeschiktheids criterium” (1996) heeft toegepast;
4. niet op correcte wijze het “Rapportageprotocol verzekeringsgeneeskunde” (1999) heeft toegepast;
5. niet op correcte wijze de Wet op de geneeskundige behandelingsovereenkomst heeft toegepast (strijd met geheimhoudingsplicht);
6. niet op correcte wijze de “Gedragscode voor verzekeringsartsen werkzaam voor de

uitvoeringsinstellingen SV” (1997) heeft toegepast.

RTG Zwolle: Klacht in al zijn onderdelen ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde verzekeringsarts: mr. A.B. Schippers, advocate te Amsterdam

C2018.419

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts.

Klager verwijt verweerster dat zij:

1. zich niet als een onafhankelijk verzekeringsarts heeft gedragen, nu zij zich niet kan herinneren wat er precies over en weer is gezegd, maar er gezien haar gebruikelijke werkwijze van uitgaat dat klager de betreffende informatie heeft verstrekt;
2. ten onrechte heeft vermeld dat de reden van de ziekmelding is gelegen in een conflict met collega's;
3. nooit een audiologisch onderzoek heeft verricht bij klager, noch een onderzoek heeft verricht aan zijn oren;
4. klager hersteld heeft gemeld, terwijl zij wist dat klager al een afspraak had bij de KNO-arts en dat er nog een operatie zou volgen;
5. in een brief heeft geschreven dat zij klager had gezien. Verweerster heeft derhalve onjuiste en misleidende informatie verstrekt.

RTG Den Haag: Klachten kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde verzekeringsarts: mr. A.G. Jansen, advocaat te Amsterdam

donderdag 18 april 2019

ochtend

10.00 C2018.355 klaagster / verpleegkundige (ZH)

11.00 C2018.464 klaagster / verpleegkundige (NH)

Mr. J.M. Rowel-van der Linde

Mr. W.P.C.M. Bruinsma

Mr. L.F. Gerretsen-Visser

Drs. D.A. Polhuis

P.A.M. Storck

Mr. M.D. Barendrecht-Deelen

C2018.355

Klacht: Verweerster, verpleegkundige, is werkzaam als manager bedrijfsvoering bij de organisatie die aan klaagster ondersteuning biedt op het gebied van sociaal en persoonlijk functioneren. Klaagster heeft op enig moment een klacht ingediend tegen deze organisatie. Verweerster heeft per brief op de klacht gereageerd. Klaagster verwijt verweerster dat haar brief niet neutraal is en een onjuiste weergave van de feiten en dat verweerster de kant van haar collega's kiest. Klaagster meent dat in de brief van verweerster de klacht al ongegrond was verklaard, nog voordat er een gesprek had plaatsgevonden met de klachtencommissie. En dit, terwijl verweerster nog nooit bij klaagster thuis is geweest, zodat zij niet kan weten wat de thuissituatie was.

RTG Den Haag: Geen eerste noch tweede tuchtnorm: klaagster niet ontvankelijk.

gemachtigde verpleegkundige: mr. P.A. de Zeeuw, advocate te Amsterdam

C2018.464

Klacht: Klaagster is moeder van een zoon. De vader van deze zoon is patiënt van verweerster, verpleegkundige. Er is strijd om omgang en gezag. Verweerster is telefonisch benaderd door de Raad van de Kinderbescherming. In het rapport van de Raad is naar aanleiding van dit telefoongesprek een passage opgenomen.

Klaagster verwijt verweerster dat zij aan de Raad voor de Kinderbescherming een onjuiste en voor klaagster belastende verklaring heeft afgegeven over de psychische gesteldheid van klaagster, zonder dat zij klaagster kent of heeft onderzocht en daarbij enkel is afgegaan op de verhalen van de vader van de zoon.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht af.

gemachtigde verpleegkundige: mr. C. van der Kolk-Heinsbroek, advocate te Utrecht

middag

13.00	C2018.297	klager / verpleegkundige (NB)	Mr. J.M. Rowel-van der Linde
14.00	C2018.445	klager / verpleegkundig specialist (GL)	Mr. W.P.C.M. Bruinsma
15.00	C2018.431	klager / verpleegkundige (ZW)	Mr. L.F. Gerretsen-Visser Drs. D.A. Polhuis P.A.M. Storck Mr. E.D. Boer

C2018.297

Klacht: Klacht van klager tegen zijn zuster, verpleegkundige. Tussen klager en verweerster heeft nimmer een behandelrelatie bestaan. Verweerster heeft naar aanleiding van een politieonderzoek naar de wapens en de wapenvergunning van klager tezamen met diverse andere familieleden van klager in een brief aan de politie een verklaring over klager afgelegd.

Klager verwijt verweerster kort en zakelijk weergegeven:

1. schending van het medisch beroepsgeheim en
2. smaad/laster en valsheid in geschrifte.

RTG Eindhoven: Wijst de klacht af.

C2018.445

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist geestelijke gezondheidszorg. Klager is bekend met psychische klachten. Verweerster is als verpleegkundig specialist GGz werkzaam bij een instelling voor geestelijke gezondheidszorg die specialistische zorg biedt aan jeugdigen, volwassenen en ouderen met psychische problemen. Klager verblijft bij die instelling. Verweerster is betrokken bij klagers behandeling en begeleiding en heeft klager op enig moment gesproken over zijn gedrag binnen de instelling.

Klager verwijt verweerster dat zij over 'rode vlaggetjes' heeft gesproken. Daardoor ontstaan voor klager het risico dat zijn Haldol dosering weer opgehoogd wordt. Volgens verweerster krijgt klager zonder anti-psychoptica meer rode vlaggetjes, hetgeen niet kan kloppen.

RTG Zwolle: Verweerster heeft conform afspraak met klager gecommuniceerd in de symboliek van vlaggen die deel uitmaken van het Crisis Signaleringsplan. Dat sprake is van onjuiste medicatieverstrekking is het college niet gebleken. Kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde verpleegkundige specialist: mr. J.S.M. Brouwer, advocate te Amsterdam

C2018.431

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Klager is opgenomen op de gesloten afdeling van een instelling voor acute psychiatrie, waar verweerder (verpleegkundige) werkzaam is als teamleider bedrijfsvoering acute psychiatrie. Er is tijdens het verblijf van klager geen sprake geweest van een behandelrelatie tussen klager en verweerder. Klager is van mening dat verweerder als teamleider eindverantwoordelijk is voor de incidenten op de afdeling en voor zijn behandeling.

De klacht houdt in dat:

1. klager niet serieus genomen wordt omdat hij de diagnose Asperger heeft, klager allerlei diagnoses opgeplakt krijgt, er allerlei medicijnen op hem worden getest en hij volgestopt wordt met medicijnen en er een rechterlijke machtiging is afgegeven;
2. verweerder als teamleider niet heeft ingegrepen toen klager door een medepatiënt werd getrapt en (racistisch) uitgescholden.
3. klager vijf jaar geleden ook door een medepatiënt is mishandeld, met een brandblusser; klager heeft hier destijds aangifte van gedaan maar werd verder niet serieus genomen.

RTG Amsterdam: Het handelen van verweerder kan niet worden getoetst aan de eerste of de tweede tuchtnorm. Geen inhoudelijke beoordeling van de klacht. Niet-ontvankelijkheid.

gemachtigde verpleegkundige: mr. W.R. Kastelein, advocate te Zwolle

dinsdag 23 april 2019

ochtend

10.00	C2018.432	klager / huisarts (NH)	Mr. R. Veldhuisen
11.00	C2018.413	klaagster / huisarts (ZH)	Mr. dr. B.J.M. Frederiks
	C2018.414	zelfde klaagster / anesthesioloog (ZH)	Mr. A.R.O. Mooy Drs. F.M.M. van Exter Drs. M.G.M. Smid-Oostendorp Mr. D. Brommer

C2018.432

Klacht: Klacht tegen huisarts. Verweerder is als huisarts werkzaam in een huisartsenpraktijk. Medio 2017 heeft verweerder het patiëntenbestand van zijn voorganger overgenomen, waaronder klager. Klager heeft in november 2017 bij het RTG Amsterdam een klacht tegen verweerder ingediend, welke klacht in maart 2018 is afgewezen. Naar aanleiding van deze klacht heeft klager te kennen gegeven de behandelrelatie met verweerder te willen beëindigen en verzocht zich over te laten schrijven naar een andere huisarts in dezelfde praktijk. De assistent van de huisartsenpraktijk heeft per e-mail onder meer het volgende aan klager geschreven: "Uw verzoek van overschrijving kan niet worden goedgekeurd. Op basis van uw adres nemen we u niet over in de praktijk van dokter (...). Advies huisarts zoeken bij u in de buurt."

De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder:

1. weigert mee te werken aan het overschrijven naar een andere huisarts;
2. weigert data te verstrekken uit het medisch dossier.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht af.

gemachtigde huisarts: mr. P.A. de Zeeuw, advocate te Amsterdam

C2018.413

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is met (destijds) haar buurvrouw verwickeld in een rechtszaak over een handgemeen dat tussen hen heeft plaatsgevonden. De buurvrouw van klaagster heeft aangifte gedaan tegen klaagster. Deze aangifte heeft geleid tot een strafrechtelijk onderzoek (mishandeling).

De buurvrouw van klaagster is patiënte van de aangeklaagde huisarts. De huisarts heeft op verzoek van de advocaat van de buurvrouw van klaagster een deel van het medisch journaal van patiënte verstrekt.

Klaagster verwijt verweerster:

1. dat zij een medisch stuk heeft verstrekt aan de advocaat waaruit blijkt dat de buurvrouw door een mishandeling een hersenschudding heeft opgelopen en dat zij de in dit stuk vermelde diagnose hersenschudding telefonisch heeft gesteld;
2. dat zij tegenover de rechter-commissaris heeft verklaard de buurvrouw te hebben gezien, maar dat zij dit niet in het huisartsenjournaal heeft vastgelegd;
3. dat zij klaagster ten onrechte beschuldigt.

RTG Den Haag: De belangen die klaagster stelt te hebben zijn in de kern genomen terug te voeren op het belang dat zij als betrokkene bij het handgemeen heeft bij de uitkomst van de strafrechtelijke procedure en mogelijke civielrechtelijke (letselschade)procedure. Dit belang is geen rechtstreeks bij een handeling op het gebied van de individuele gezondheidszorg betrokken belang, maar een afgeleid (financieel) belang. Naar het oordeel van het College wordt klaagster daarom niet rechtstreeks in haar belang getroffen door het door verweerster verstrekken van informatie uit het medisch dossier aan de advocaat. Klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

gemachtigde huisarts: mr. E. van de Linde, advocate te Utrecht

C2018.414

Klacht: Klacht tegen anesthesioloog. Klaagster is met (destijds) haar buurvrouw verwickeld in een rechtszaak over een handgemeen dat tussen hen heeft plaatsgevonden. De buurvrouw van klaagster heeft aangifte gedaan tegen klaagster. Deze aangifte heeft geleid tot een strafrechtelijk onderzoek (mishandeling). De buurvrouw van klaagster is patiënte bij de aangeklaagde anesthesioloog. De anesthesioloog heeft op verzoek van de advocaat van de buurvrouw van klaagster een deel van het medisch journaal van patiënte verstrekt.

Klaagster verwijt verweerder:

1. dat hij als behandelend arts van de buurvrouw een verklaring met zijn oordeel heeft gegeven ten behoeve van een rechtszaak;
2. dat hij ongenuanceerd een uitspraak over klaagster heeft gedaan zonder haar te kennen.

RTG Den Haag: De belangen die klaagster stelt te hebben zijn in de kern genomen terug te voeren op het belang dat zij als betrokkene bij het handgemeen heeft bij de uitkomst van de strafrechtelijke procedure en mogelijke civielrechtelijke (letselschade)procedure. Dit belang is geen rechtstreeks bij een handeling op het gebied van de individuele gezondheidszorg betrokken belang, maar een afgeleid (financieel) belang. Naar het oordeel van het College wordt klaagster daarom niet rechtstreeks in haar belang getroffen door het door verweerster verstrekken van informatie uit het medisch dossier aan de advocaat. Klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

gemachtigde anesthesioloog: mr. E.J.C. de Jong, advocaat te Utrecht

middag

13.00 C2018.393 klager / huisarts (NH)
14.00 C2018.479 klager / huisarts (OV)

Mr. R. Veldhuisen
Mr. dr. B.J.M. Frederiks
Mr. A.R.O. Mooy
Drs. F.M.M. van Exter
Drs. M.G.M. Smid-Oostendorp
Mr. H.J. Lutgert

C2018.393

Klacht: Klacht tegen huisarts. Verweerder is werkzaam als huisarts bij een gezondheidscentrum. Klager is patiënt geweest bij de praktijk van verweerder.

De klacht houdt in:

1. Dat verweerder geen zorgvuldig onderzoek heeft gedaan naar de (burn-out) klachten van klager en ook geen anamnese af heeft genomen of een medisch dossier heeft bijgehouden van de verrichte onderzoeken (art. 7.1. Landelijke Eerstelijns Samenwerkingsafspraken Overspanning en Burn-out (LESA))
2. Dat verweerder in strijd heeft gehandeld met artikel 7.2 en 7.4.2. van de LESA

RTG Amsterdam: Klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde huisarts: mr. F. van Woerden-Poppe, advocate te Utrecht

C2018.479

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is gescheiden. Verweester is de huisarts van zowel klager als diens zoon. Verweester heeft met toestemming van klager en zijn ex een consult gehad met alleen de zoon vanwege zorgen over diens suïcidale uitingen en heeft dit vastgelegd in een brief van 12 april 2018 aan klager en zijn ex. Verweester heeft een melding Veilig thuis gedaan.

Klager verwijt verweester:

1. Het doen van een onjuiste verklaring op 12 april 2018;
2. Dat zij haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden doordat zij haar bevindingen aan de moeder van de zoon heeft afgegeven;
3. Schending van de meldcode kindermishandeling;
4. Misleiding, omdat er contactmomenten/stukken/e-mails niet in het huisartsenjournaal van de zoon zijn opgenomen.

RTG Zwolle: Klachten kennelijk ongegrond. Klacht afgewezen.

gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

gemachtigde klager: mr. F.W. Graaf van Hogendorp, advocaat te Gorssel

donderdag 25 april 2019

ochtend

10.00 C2018.161 oogarts /klager (NH)

Mr. C.H.M. van Altena
Mr. T.W.H.E. Schmitz
Mr. A. Smeeïng-van Hees
Dr. C.A. Eggink
Prof. dr. P.J. Ringens
Mr. N. Germeraad-van der Velden

C2018.161

Klacht: Klacht tegen oogarts. Klager verwijt verweerder dat er medische problemen zijn ontstaan na een cataractoperatie van het linkeroog. De operatie heeft geresulteerd in minder zicht, langdurige nabehandeling, noodzaak om een tweede operatie uit te voeren voor het corrigeren van de lenspositie en maandenlange periode waarin klager zijn beroep niet kon uitvoeren.

De klacht houdt in dat verweerder:

1. de staaroperatie van 11 juli 2016 niet juist heeft uitgevoerd, waardoor klager kampt met een ernstig verminderd zicht, een vervaagd beeld en een foutief geplaatste lens, waardoor klager opnieuw zal moeten worden geopereerd;
2. niet of onduidelijk heeft gecommuniceerd over de tijdens de operatie opgetreden scheur van het lenszakje en van de complicatie geen goed verslag heeft gedaan in het medisch dossier;
3. de organisatie niet op orde heeft (verwijzing naar een laseroperatie waarvan onduidelijk is of die is uitgevoerd), niet adequaat heeft gereageerd op vragen na de operatie en heeft geweigerd om een verwijzing naar het ziekenhuis te geven.

RTG Amsterdam: Ad 1): ongegrond. Ad 2): deels gegrond. Ad 3): deels gegrond. Berisping.

gemachtigde oogarts: mr. M.J. Dito, advocaat te Hilversum

middag

13.30 C2018.440 klager / fysiotherapeut (NH)

Mr. C.H.M. van Altena
Mr. T.W.H.E. Schmitz
Mr. A. Smeeing-van Hees
V.T.M. Agterberg
J.A.M.M. Gloudemans
Mr. N. Germeraad-van der Velden

C2018.440

Klacht: Klacht tegen fysiotherapeut. Klager is vanwege een ruptuur aan zijn linker achillespees, waarvoor hij conservatief is behandeld met gips, onder behandeling gekomen bij de fysiotherapiepraktijk waar verweester destijds werkzaam was. Tijdens de tweede behandeling is de achillespees van klager afgescheurd.

De klacht houdt in dat verweester klager ondeugdelijk heeft behandeld doordat zij klager te snel (nadat zijn voet uit het gips kwam) te zware oefeningen heeft laten verrichten en hem daarbij – tegen zijn wil en tegen zijn voorzichtigheid in – heeft gedwongen om zijn achillespees te forceren met als gevolg dat de achillespees van klager volledig is afgescheurd en operatie noodzakelijk was.

RTG Amsterdam: Wijst de klacht als kennelijk ongegrond af.

gemachtigde klager: mr. P. Le Heux, advocaat te Amsterdam