

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR FEBRUARI 2022**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

### **woensdag 6 april 2022**

#### **ochtend**

10.00 C2021/1115 kinderarts (ZH) / klagers

11.30 C2021.029 klaagster / revalidatiearts (Z)

#### **C2021/1115**

**Klacht:** Klacht tegen een kinderarts. Klaagster is met haar zoontje van destijds bijna zes maanden oud, in mei 2017 verschenen op de SEH van het ziekenhuis waar de kinderarts werkt, vanwege koorts, benauwdheid en slapheid. Nadat haar zoon is onderzocht zijn ze met medicatie naar huis gegaan. De volgende dag meldt klaagster zich weer op de SEH en de kinderarts is sindsdien aangemerkt als regiebehandelaar van haar zoon. In verband met een niet eenvoudig te duiden proces rechts frontoparietaal, is hij overgeplaatst naar een ander ziekenhuis. In de periode die daarop volgde is zoon meerdere malen door verschillende zorgverleners in het ziekenhuis gecontroleerd, waaronder de kinderarts. Uiteindelijk is bij zoon een lijnsepsis met een trombus aan de katheterpunt gediagnosticeerd. Klaagster verwijt de kinderarts:

- a) Dat hij op 17 mei 2021 geen laboratoriumonderzoek heeft laten uitvoeren en haar zoon die dag geen antibiotica heeft voorgeschreven;
- b) Dat hij geen bloedkweek heeft afgenomen of ander onderzoek heeft gedaan naar een eventuele lijninfectie, waardoor de lijninfectie later is ontdekt dan nodig was;
- c) Dat hij geen deugdelijk dossier heeft bijgehouden.

**RTG Den Haag:** Ad a: verklaart klagers niet-ontvankelijk; Ad b: gegrond; Ad c: ongegrond. Waarschuwing.

**Gemachtigde klagers: mr. A.H.J. de Kort te Sint-Michielsgestel**

**Gemachtigde kinderarts: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

#### **C2021.029**

**Klacht:** Klacht tegen revalidatiearts. De klacht gaat over de behandeling van het zoontje van klaagster voor een voedingsprobleem. Klaagster zoontje is in een centrum voor medisch specialistische revalidatie behandeld door een multidisciplinair team van behandelaren. Verweerster is als revalidatiearts werkzaam voor dit centrum en maakte onderdeel uit van het team. Klaagster verwijt de beklagde dat zij:

- 1) klaagster zoon in gevaar heeft gebracht door onvoldoende behandeling in te stellen;
- 2) een verkeerde diagnose heeft gesteld;
- 3) niet de deskundigheid bezit om de behandeling van een voedings-/eetprobleem te begeleiden;
- 4) zich enkel op psychologische factoren heeft gefocust en andere factoren heeft genegeerd;
- 5) ondanks dat er meerdere behandelingen zijn beloofd vanuit de instelling, er niet één heeft waargemaakt;
- 6) klaagster onterecht heeft gerustgesteld;
- 7) geen behandelplan heeft gemaakt noch een behandelgoal heeft gesteld;
- 8) geen verantwoordelijkheid heeft genomen voor een nalatige behandeling.

**RTG Den Haag:** Kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde revalidatiearts: mr. O.L. Nunes te Utrecht**

## **middag**

14.00	C2020.216	klager / radioloog (Gld)
	C2020.288	zelfde klager / huisarts (Gld)
	C2020.289	zelfde klager / internist (U)
	C2020.290	zelfde klager / SEH-arts (Gld)

### **C2020.216**

**Klacht:** Klacht tegen radioloog. Klager is in het verleden geopereerd aan een arteriële occlusie in zijn linkerbeen. In 2013 is hij, na al enkele dagen last van een krampende pijn in zijn voet, enkel en onderbeen te hebben gehad en na telefonisch overleg met zijn huisarts, naar de Spoedeisende Hulp (SEH) van een ziekenhuis in de woonplaats van zijn familie gegaan. De arts-assistent op de SEH heeft een echo van de lies en het been van klager aangevraagd. De radioloog heeft de echo gemaakt en in zijn verslag genoteerd dat er geen aanwijzingen bestonden voor trombose. Klager is diezelfde avond ontslagen uit het ziekenhuis. Enkele dagen later is hij in het ziekenhuis opgenomen. Toen bleek dat sprake was van arteriële trombose in de arteria poplitea rechts en arteria tibialis anterior rechts en van trombose in de arteria mesenterica superior. Ook waren in beide nieren en milt infarcten aanwezig. Na enkele dagen is de milt verwijderd.

Klager verwijt de radioloog (1) dat hij hem niet adequaat en volgens de voor de radioloog geldende richtlijnen heeft behandeld en (2) dat hij niet heeft voldaan aan zijn wettelijke dossierplicht.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde radioloog: mw mr. K.M. ten Pas te Amsterdam**

### **C2020.288**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. Klager is in het verleden geopereerd aan een arteriële occlusie in zijn linkerbeen. In 2013 is hij, na al enkele dagen last van een krampende pijn in zijn voet, enkel en onderbeen te hebben gehad en na telefonisch overleg met zijn eigen huisarts, naar de Spoedeisende Hulp (SEH) van een ziekenhuis in de woonplaats van zijn familie gegaan. De beklagde huisarts was daar toen werkzaam als huisarts in opleiding (HAIOS). Zij heeft de anamnese afgenomen en lichamelijk onderzoek verricht. In overleg met de SEH-arts (eveneens aangeklaagd) heeft de HAIOS bloedonderzoek laten verrichten. Nadien heeft zij een echo van de lies en het been van klager aangevraagd. De radioloog (eveneens aangeklaagd) heeft de echo gemaakt en in zijn verslag genoteerd dat er geen aanwijzingen bestonden voor trombose. Na ontvangst van de uitslagen heeft zij opnieuw overleg gepleegd met de SEH-arts en met een internist (eveneens aangeklaagd). Klager is diezelfde avond ontslagen uit het ziekenhuis. Enkele dagen later is hij in het ziekenhuis opgenomen. Toen bleek dat sprake was van arteriële trombose in de arteria poplitea rechts en arteria tibialis anterior rechts en van trombose in de arteria mesenterica superior. Ook waren in beide nieren en milt infarcten aanwezig. Na enkele dagen is de milt verwijderd.

Klager verwijt de huisarts (1) dat zij als opdrachtgever heeft nagelaten om aan de radioloog de opdracht te geven om ook onderzoek te doen naar arteriële trombose en (2) in onderling overleg de registratie van het contact op de SEH achteraf in elkaar heeft gezet en aangepast.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht in beide onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mw mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

### **C2020.289**

**Klacht:** Klacht tegen internist. Klager is in het verleden geopereerd aan een arteriële occlusie in zijn linkerbeen. In 2013 is hij, na al enkele dagen last van een krampende pijn in zijn voet, enkel en onderbeen te hebben gehad en na telefonisch overleg met zijn eigen huisarts, naar de Spoedeisende Hulp (SEH) van een ziekenhuis in de woonplaats van zijn familie gegaan. Een daar

destijds werkzame huisarts in opleiding (HAIOS, eveneens aangeklaagd) heeft de anamnese afgenomen en lichamelijk onderzoek verricht. In overleg met de SEH-arts (eveneens aangeklaagd) heeft de HAIOS bloedonderzoek laten verrichten. Nadien heeft zij een echo van de lies en het been van klager aangevraagd. De radioloog (eveneens aangeklaagd) heeft de echo gemaakt en in zijn verslag genoteerd dat er geen aanwijzingen bestonden voor trombose. Na ontvangst van de uitslagen heeft zij opnieuw overleg gepleegd met de SEH-arts en met de aangeklaagde internist. Klager is diezelfde avond ontslagen uit het ziekenhuis. Enkele dagen later is hij in het ziekenhuis opgenomen. Toen bleek dat sprake was van arteriële trombose in de arteria poplitea rechts en arteria tibialis anterior rechts en van trombose in de arteria mesenterica superior. Ook waren in beide nieren en milt infarcten aanwezig. Na enkele dagen is de milt verwijderd.

Klager verwijt de internist (1) dat hij als opdrachtgever heeft nagelaten om aan de radioloog de opdracht te geven om ook onderzoek te doen naar arteriële trombose en (2) in onderling overleg de registratie van het contact op de SEH achteraf in elkaar heeft gezet en aangepast.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht in beide onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde internist: mw mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

### **C2020.290**

**Klacht:** Klacht tegen SEH-arts. Klager is in het verleden geopereerd aan een arteriële occlusie in zijn linkerbeen. In 2013 is hij, na al enkele dagen last van een krampende pijn in zijn voet, enkel en onderbeen te hebben gehad en na telefonisch overleg met zijn eigen huisarts, naar de Spoedeisende Hulp (SEH) van een ziekenhuis in de woonplaats van zijn familie gegaan. Een daar destijds werkzame huisarts in opleiding (HAIOS, eveneens aangeklaagd) heeft de anamnese afgenomen en lichamelijk onderzoek verricht. In overleg met de aangeklaagde SEH-arts heeft de HAIOS bloedonderzoek laten verrichten. Nadien heeft de HAIOS een echo van de lies en het been van klager aangevraagd. De radioloog (eveneens aangeklaagd) heeft de echo gemaakt en in zijn verslag genoteerd dat er geen aanwijzingen bestonden voor trombose. Na ontvangst van de uitslagen heeft de HAIOS opnieuw overleg gepleegd met de SEH-arts en met een internist (eveneens aangeklaagd). Klager is diezelfde avond ontslagen uit het ziekenhuis. Enkele dagen later is hij in het ziekenhuis opgenomen. Toen bleek dat sprake was van arteriële trombose in de arteria poplitea rechts en arteria tibialis anterior rechts en van trombose in de arteria mesenterica superior. Ook waren in beide nieren en milt infarcten aanwezig. Na enkele dagen is de milt verwijderd.

Klager verwijt de SEH-arts (1) dat hij als opdrachtgever heeft nagelaten om aan de radioloog de opdracht te geven om ook onderzoek te doen naar arteriële trombose en (2) in onderling overleg de registratie van het contact op de SEH achteraf in elkaar heeft gezet en aangepast.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht in beide onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde SEH-arts: mw mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

### **woensdag 13 april 2022**

#### **ochtend**

10.30 C2021/1079 klager / uroloog (ZH)

C2021/1080 zelfde klager / uroloog (ZH)

### **C2021/1079**

**Klacht:** Klacht tegen uroloog. Klager is door zijn waarnemend huisarts naar het ziekenhuis verwezen voor een nadere analyse in verband met infertiliteit en klachten die mogelijk passen bij testosteron insufficiëntie. Er heeft een eerste consult plaatsgevonden bij een collega-uroloog (eveneens aangeklaagd: C2021/1080). Klager is samen met zijn partner bij die uroloog op consult geweest. Omdat klager niet tevreden was over het verloop van dat consult, heeft hij direct na afloop daarvan verzocht zijn behandeling over te dragen aan een andere uroloog. Met instemming

van klager is de beklagde uroloog de nieuwe behandelaar van klager geworden. Na overleg met de vakgroep en klager heeft de uroloog voor klager een recept uitgeschreven.

Klager verwijt beklagde dat hij:

- a. een verkeerd medicijn heeft voorgeschreven;
- b. de mogelijke consequenties van inname van het verkeerde medicijn heeft weggewuifd als 'aannames';
- c. als reactie op het feit dat met de verkeerde uroloog een afspraak was ingepland, heeft gereageerd met de woorden 'Murphy's law';
- d. de toezegging dat een herhaalrecept telefonisch kon worden verkregen, niet is nagekomen, waardoor klager niet heeft kunnen beschikken over zijn medicijnen.

**RTG Den Haag:** Ad a): gegrond; Ad b, c en d): ongegrond. Maatregel van een waarschuwing. Wijst het verzoek om een schadevergoeding af.

**Gemachtigde klager: mw mr. L. Rijsdam te Leiden**

**Gemachtigde uroloog: mw mr. D.E. Thiescheffer te Amsterdam**

### **C2021/1080**

**Klacht:** Klacht tegen uroloog. Klager is door zijn waarnemend huisarts naar het ziekenhuis verwezen voor een nadere analyse in verband met infertiliteit en klachten die mogelijk passen bij testosteron insufficiëntie. Beklaagde is daar als uroloog werkzaam. Voorafgaand aan het eerste consult zijn op verzoek van de waarnemend huisarts bij klager een bloedonderzoek en twee semenonderzoeken verricht. Klager is samen met zijn partner bij de beklagde uroloog op consult geweest.

Klager verwijt beklagde dat zij:

- a. de hulpvraag van klager niet heeft gehoord en insinuerende opmerkingen heeft gemaakt tijdens het consult;
- b. tijdens het telefoongesprek een luchtige houding heeft aangenomen, toen zij hoorde dat haar collega aan klager een verkeerd medicijn had voorgeschreven;
- c. geen lichamelijk onderzoek heeft verricht voordat zij, of haar collega, medicijnen heeft voorgeschreven;
- d. de toezegging dat een herhaalrecept telefonisch kon worden verkregen, niet is nagekomen, waardoor klager niet heeft kunnen beschikken over zijn medicijnen.

**RTG Den Haag:** Verklaart klacht ongegrond.

**Gemachtigde klager: mw mr. L. Rijsdam te Leiden**

**Gemachtigde uroloog: mw mr. D.E. Thiescheffer te Amsterdam**

### **woensdag 20 april 2022**

#### **ochtend**

10.00 C2021/1174 orthodontist (ZH) / klager

11.00 C2021/1141 klager / tandarts (NH)

### **C2021/1174**

**Klacht:** Klacht tegen orthodontist. De orthodontist heeft de zoon van klager twee keer voor een consult gezien. Bij het laatste consult is een melkkies getrokken en is een voorlopige kostenbegroting meegegeven. De volgende dag heeft klager een e-mail gestuurd aan de orthodontist, waarin hij onder meer aangeeft voor deze medische behandeling geen toestemming te hebben gegeven en hem vraagt hierover contact met hem - klager - op te nemen. De orthodontist heeft twee maanden later een e-mail gestuurd waarin hij klager onder meer aanraadt een andere orthodontist te zoeken en aangeeft dat hij de zoon van klager niet zal behandelen. De klacht luidt:

- a. De behandelovereenkomst kon niet op deze wijze worden beëindigd. Er waren geen

gewichtige redenen om de overeenkomst te beëindigen.

- b. Klager is onheus bejegend door de praktijkmanager van beklagde, met name omdat zij hem een narcist heeft genoemd tijdens een gesprek met de ex-echtgenote van klager.

**RTG Den Haag:** verklaart de klacht voor wat betreft klachtonderdeel a gegrond; legt op de maatregel van waarschuwing; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde orthodontist: mw mr. L.B. Melcherts te Oegstgeest**

### C2021/1141

**Klacht:** Klacht tegen tandarts.

Klager verwijt de tandarts dat hij klager heeft bedrogen:

1. bij de facturering. Volgens klager mocht de tandarts geen gebitsreiniging in rekening brengen omdat de reiniging niet is uitgevoerd en niet afgesproken;
2. bij de offerte. Volgens klager heeft de tandarts vaag gedaan over de kosten, waren er ongevraagde behandelingen opgenomen en stonden er behandelingen in die reeds waren uitgevoerd.
3. in de procedure bij de kantonrechter met valse verklaringen.

**RTG Amsterdam:** Kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde tandarts: mw mr. E.M. Deen te Utrecht**

### **middag**

13.00 C2021/1028 klaagster / tandarts (Ov)

14.00 C2021/1034 klager / zelfde tandarts

15.00 C2021/1136 klaagster / zelfde tandarts

### C2021/1028

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. Klacht van tandarts tegen collega-tandarts. De beklagde tandarts heeft tegenover een patiënt (onjuiste) uitlatingen gedaan over een door klaagster tijdens de spoeddienst bij die patiënt uitgevoerde behandeling. Klaagster heeft daarover een klacht ingediend bij de KNMT, die de klacht gegrond heeft verklaard. Klaagster heeft de beklagde tandarts gevraagd zijn uitlatingen richting patiënt te corrigeren, maar de beklagde tandarts weigert dit. Klaagster verwijt de beklagde tandarts hier het volgende:

1. beklagde corrigeerde richting patiënte niet zijn onterechte beschuldigingen aan het adres van klaagster. Tot op heden is de beschuldiging aan het adres van klaagster dat zij niet-noodzakelijke röntgenfoto's maakte en die onjuist declareerde niet gecorrigeerd, ondanks het herhaalde verzoek van klaagster hiertoe. Beklaagde had de betrokken patiënte moeten informeren over de beslissing van de CIT-KNMT. Klaagster heeft er, zowel als tandarts op wie de mededelingen betrekking hebben als in de hoedanigheid van tandarts in de regio waar patiënte woont, belang bij dat de onterechte beschuldigingen worden gecorrigeerd en het vertrouwen wordt hersteld.
2. de onjuiste mededeling van beklagde aan de patiënte impliceert dat beklagde zelf in een vergelijkbare situatie niet over zou gaan tot het maken van foto's. Dit is geen verantwoorde mondzorg. De vraag rijst of beklagde voldoende kennis heeft van het beoefenen van mondzorg.

**RTG Zwolle:** Ad 1): kennelijk ongegrond; Ad 2): kennelijk niet-ontvankelijk.

**Gemachtigde klaagster: mw mr. A.I. Keur te Amsterdam**

**Gemachtigde tandarts: mw mr. H.J.E. van der Spoel te Zwolle**

### C2021/1034

**Klacht:** Klacht tegen collega-tandarts. Klager verwijt beklagde dat:

1. hij een patiënt opzettelijk in de waan heeft gebracht of gelaten dat [door de mondhygiënist van klager] een verkeerde diagnose was gesteld [namelijk door te zeggen dat die patiënt geen parodontitis had] en heeft verzuimd een status te maken;
2. hij daarmee bedrog heeft gepleegd door deze patiënt een valse verklaring te laten opstellen;
3. hij deze verklaring in tuchtrechtelijke procedures tegen klager heeft ingebracht en daarmee voordeel geniet uit oneerlijke mededinging;
4. hij geen berouw of zelfinzicht heeft betoond;
5. hij een gewoonte maakt van het misleiden van patiënten voor parodontologie.

**RTG Zwolle:** Ad 1, 4 en 5): kennelijk niet-ontvankelijk; Ad 2 en 3): kennelijk ongegrond  
**Gemachtigde tandarts: mw mr. H.J.E. van der Spoel te Zwolle**

### **C2021/1136**

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. Klaagster is van 2006 tot en met 2020 patiënte geweest in de praktijk van de beklagde tandarts. Klaagster verwijt de tandarts dat hij:

1. onvoldoende actief is geweest ten aanzien van de monitoring van cariës waardoor bestaande cariës te laat of onvoldoende behandeld zijn;
2. een vulling heeft gemaakt in element 17 die niet voldoet aan hetgeen van een redelijk handelend tandarts mag worden verwacht, de vulling staat over en sluit niet aan;
3. de DPSI-scores nooit in het dossier heeft genoteerd;
4. onvoldoende diagnostiek heeft uitgevoerd door voorafgaand aan de uitgevoerde endodontische behandelingen - op één uitzondering na - geen röntgenfoto's te maken en hiermee niet heeft gehandeld conform de professionele standaard;
5. geen foto's heeft gemaakt in het kader van de diagnosestelling waardoor er bij klaagster geen sprake kon zijn van informed consent.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht niet-ontvankelijk voor zover deze betrekking heeft op handelingen die hebben plaatsgevonden meer dan tien jaar voor de datum van de indiening van het klaagschrift;

verklaart de klacht voor het overige in al haar onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde klaagster: mr. L.H.E. Drenthe te Amsterdam**

**Gemachtigde tandarts: mw mr. H.J.E. van der Spoel te Zwolle**

### **maandag 25 april 2022**

#### **ochtend**

10.00 C2021/1106 klaagster / verzekeringsarts (NB)

11.00 C2021/136 klager / verzekeringsarts (L)

### **C2021/1106**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klaagster werd in 2011 voor <35% arbeidsongeschikt geacht. In maart 2013 meldde klaagster zich aansluitend op haar bevallingsverlof toegenomen arbeidsongeschikt, waarna zij de beklagde verzekeringsarts heeft bezocht. De verzekeringsarts heeft een medisch rapportage opgesteld. Daarin concludeert hij dat klaagster per mei 2013 volledig geschikt is voor de functie van productiemedewerkster, ondanks haar klachtenpatroon.

De verzekeringsarts wordt verweten dat hij:

- 1) klaagster niet heeft onderzocht; hij gaf aan dat hij moslim was en haar daarom niet kon onderzoeken, omdat dit haram was (college: daarop een taboe rust);
- 2) klaagster niet serieus heeft genomen; tijdens het spreekuur keek hij steeds op zijn mobiel en op de klok;
- 3) de door klaagster meegebrachte medische gegevens niet wilde bekijken;

- 4) een onjuist medisch rapport over haar heeft opgesteld;
- 5) geen dossierstudie heeft gedaan, maar heeft geknipt en geplakt uit andere dossiers en teksten heeft verdraaid;
- 6) al vastberaden was klaagster hersteld te melden, maar loog dat hij eerst nog met collega's ging overleggen.

**RTG Eindhoven:** Verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde verzekeringsarts: mw mr. A.B. Schippers-Juergens te Amsterdam**

### **C2021/136**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft een eigen onderneming, waarbinnen hij de functie van senior projectadviseur vervult. Hij heeft een arbeidsongeschiktheidsverzekering tegen ziekte afgesloten en zich arbeidsongeschikt gemeld en aan de verzekeraar verzocht hem onder de verzekering een uitkering te doen. Klager heeft hem een uitkering gedaan op basis van partiële arbeidsongeschiktheid. In het kader van herbeoordeling van klagers aanspraak onder de verzekering heeft de verzekeraar verweerder, in zijn hoedanigheid van verzekeringsgeneeskundige, verzocht klager te onderzoeken en daarover te rapporteren. Klager verwijt de verzekeringsarts - in de klachtonderdelen a t/m j - samengevat dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld waarbij hij, als gevolg van een tunnelvisie, ten onrechte heeft geconcludeerd dat geen sprake is van een medisch objectief vaststelbare stoornis als oorzaak van arbeidsongeschiktheid.

**RTG Eindhoven:** Rapportage van de verzekeringsarts voldoet aan de geldende criteria. Verzekeringsarts heeft in zijn rapport, waar hij dat van de psychiater aanhaalt, ten onrechte de DSM-IV-vermelding 'As III: slaapstoornis' weggelaten, terwijl hij wel de DSM-IV-vermelding ten aanzien van as I, II en IV weergaf. Beter was geweest als hij had vermeld dat andere zorgverleners, waaronder de psychiater, diagnoses en/of klachten hebben beschreven. Hij had nadrukkelijker kunnen toelichten waarom hij aanleiding zag deze eerder gestelde diagnoses of klachten te relativiseren. Niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. Een diagnose geeft op zichzelf nog geen aanleiding om beperkingen te veronderstellen. Het gaat altijd om het totaalbeeld. Klager ervoer op het moment van het onderzoek niet of nauwelijks klachten. Verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. M.C. Hazenberg te Utrecht**

### **middag**

13.00 C2021.067 klaagster / verzekeringsarts (NB)

14.00 C2021/1104 klager / verzekeringsarts (Gr)

### **C2021.067**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. De verzekeringsarts is in een procedure tussen klaagster en het UWV door de Centrale Raad van Beroep (CRvB) benoemd als deskundige om een retrospectieve beoordeling van klaagster uit te voeren en daarover een expertiserapport op de stellen. Klaagster verwijt de verzekeringsarts dat:

1. zij klaagster nimmer heeft gezien of gesproken bij het onderzoek;
2. ten onrechte zwaarwegende conclusies worden gehangen aan een beperkt neurologisch onderzoek, terwijl het hier om een retrospectieve beoordeling gaat;
3. de conclusie dat de thans bestaande beperkingen niet aan het ongeval toegeschreven kunnen worden, zich niet verdraagt met de onderliggende medische gegevens;
4. de opvatting dat de normaalwaarden van het CBBS laagnormaalwaarden zijn en klaagster daarom niet zwaarder beperkt geacht hoeft te worden, zich niet verdraagt met zowel de interne consistentie als de externe consistentie.

**RTG Eindhoven:** Klacht ongegrond.

**Gemachtigde verzekeringsarts: mr. M.C. Hazenberg te Utrecht**

**C2021/1104**

**Klacht:** Klacht tegen verzekeringsarts. Klaagster is de werkgever van een werknemer die een deskundigenoordeel van het UWV heeft gevraagd. De werknemer had zich op advies van de bedrijfsarts na langdurig ziekteverzuim met heropbouw van inzet en uren na twee jaar volledig hersteld gemeld. Een maand later meldt de werknemer zich weer volledig arbeidsongeschikt, waarna tussen werkgever en werknemer een discussie ontstaat of opnieuw de wachttijd van 104 weken is ingegaan.

De werknemer heeft daarover een deskundigenoordeel van het UWV gevraagd. Het oordeel van de verzekeringsarts was dat er sprake was van een nieuwe ziekmelding en een nieuwe wachttijd. De klacht van de klaagster (de werkgever) gaat over dat deskundigenoordeel van de verzekeringsarts. Het verwijt houdt in dat verzekeringsarts:

- 1) geen informatie heeft opgevraagd bij de gemeente over de door de werknemer verrichte werkzaamheden in de periode september - oktober 2019;
- 2) heeft nagelaten een medisch oordeel te geven over de arbeids(on)geschiktheid van de werknemer;
- 3) buiten de grenzen van zijn deskundigheid als verzekeringsarts is getreden door een juridisch oordeel te geven;
- 4) in redelijkheid niet tot de conclusie in het verzekeringsgeneeskundig rapport heeft kunnen komen.

**RTG Groningen:** Klaagster is niet klachtgerechtigd. Verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in haar klacht.

**Gemachtigde klager: mw mr. S.M.T.B. Huuskes te Groningen**