

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JANUARI 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 5 april 2023

ochtend

10.00 C2022/1458 huisarts / klager eerste aanleg

C2022/1458

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was ten tijde van de periode waarop de klacht betrekking heeft patiënte in de praktijk van de huisarts. Zij was bekend met klachten van kortademigheid bij inspanning. De huisarts staat bekend als een huisarts die heel kritisch is tegenover Corona-vaccinaties. Grote delen van zijn consulten besteed hij, ongeacht welke klachten aanleiding zijn tot het consult, aan discussies over Corona en met name de risico's van vaccinatie. Begin juli 2021 bezocht klaagster de huisarts met klachten van hoofdpijn, koorts, pijn in de romp en kortademigheid. Zij voelde zich ziek. De huisarts dacht op basis van de koorts, saturatie en zijn bevindingen bij lichamelijk onderzoek aan een longontsteking en schreef klaagster hiervoor een antibioticumkuur voor. Een paar weken later kwam klaagster terug bij de huisarts en meldde zij dat zij zich extreem vermoeid voelde en hoestte. Bloedonderzoek wees uit dat klaagster een D-dimeerwaarde had van 5.373, daar waar de normaalwaarde minder dan 900 bedraagt. De huisarts werd hierover dezelfde dag op de spoedlijn gebeld door het laboratorium. De bezinking en CRP waren eveneens verhoogd. De huisarts heeft klaagster daarop telefonisch laten weten dat de uitslag paste bij een status na Pfizer-inspuitingen en dat deze uitslag geen therapeutische consequenties had. De huisarts sprak een expectatief beleid af en zei klaagster contact met hem op te nemen als de klachten zouden verergeren. Eind juli 2021 meldde klaagster zich, op initiatief van en na tussenkomst door een van haar dochters, bij de Eerste Hart Long Hulp van het ziekenhuis. Na lichamelijk onderzoek en het maken van een CT-scan werd aldaar geconcludeerd dat bij klaagster sprake was van segmentele longembolieën naar de beide onderkwab rechts meer dan links. De longembolieën zijn met behulp van medicatie behandeld. De klacht van klaagster houdt in dat de huisarts op grond van persoonlijke, niet-wetenschappelijk gegronde opvattingen heeft geweigerd klaagster door te verwijzen voor specialistisch onderzoek nadat bij haar alarmerende bloedwaarden waren geconstateerd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht gegrond en legt een berisping op + publicatie.

gemachtigde huisarts: mr. F. Staderman, advocaat te Leiderdorp

- 11.30 C2022/1441 klaagster / verpleegkundige
11.30 C2022/1442 zelfde klaagster / specialist-ouderengeneeskunde

C2022/1441

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. De klacht wordt ingediend door de echtgenote van patiënt. De echtgenoot van klaagster woonde sinds begin 2020 in het verpleeghuis. Beklaagde is in het verpleeghuis werkzaam als verpleegkundige. De patiënt is in het najaar van 2020 positief getest op het Covid-19-virus en is kort daarna overleden. Klaagster verwijt de verpleegkundige dat hij:

- 1) klaagster en haar zonen slecht bejegend heeft;
- 2) klaagster en haar zonen het afscheid nemen van de patiënt heeft ontnomen;
- 3) als leidinggevend verpleegkundige niet heeft voorkomen dat de patiënt slecht werd verzorgd;
- 4) ondanks verzoek daartoe door klaagster en haar zonen geen ambulance heeft gebeld terwijl dit noodzakelijk was;
- 5) als leidinggevend verpleegkundige geen adequate leiding heeft gegeven aan het verplegend en verzorgend personeel;
- 6) medeverantwoordelijk is voor het zonder toestemming inzetten van palliatief beleid.

RTG Amsterdam: Klacht in al haar onderdelen ongegrond.

C2022/1442

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht wordt ingediend door de echtgenote van patiënt. De echtgenoot van klaagster woonde sinds begin 2020 in het verpleeghuis. Beklaagde is in het verpleeghuis werkzaam als specialist ouderengeneeskunde. De patiënt is in het najaar van 2020 positief getest op het Covid-19-virus en is kort daarna overleden. Klaagster verwijt de specialist ouderengeneeskunde dat hij:

- 1) klaagster en haar zonen slecht bejegend heeft en niet serieus heeft genomen;
- 2) klaagster en haar zonen het afscheid nemen van de patiënt heeft ontnomen;
- 3) onvoldoende informatie heeft gegeven over de behandelopties en het te voeren beleid;
- 4) zich niet aan afspraken heeft gehouden;
- 5) als eindverantwoordelijke niet heeft voorkomen dat de patiënt slecht werd verzorgd;
- 6) als eindverantwoordelijke het heeft laten gebeuren dat er geen ambulance werd gebeld terwijl dit noodzakelijk was;
- 7) geen adequate leiding heeft gegeven aan het verplegend en verzorgend personeel;
- 8) zonder toestemming palliatief beleid heeft ingezet.

RTG Amsterdam: Klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. C.M.H. van Vliet, advocaat te Den Haag

middag

- 14.00 C2022/1332 klaagster / klinisch geriater
C2022/1333 dezelfde klaagster / arts
C2022/1334 dezelfde klaagster / arts

C2022/1332

Klacht: De klacht betreft de in januari 2015 overleden moeder van klaagster, patiënte. Patiënte is op 92-jarige leeftijd in verband met bewustzijnsdaling en een verdenking van dehydratie door de HAP

doorgestuurd naar de SEH waar zij door beklaagde, klinisch geriater, is gezien. Daags na opname is patiënte overleden. Klaagster verwijt beklaagde dat zij:

- a. Ten onrechte aan de hoogte van het zogeheten NT-proBNP-gehalte in het bloed de conclusie verbond dat patiënte zeer veel vocht bij de longen vasthiel;
- b. Met het enkel toedienen van hoge doseringen plasmiddel en het voortzetten van deze toediening een behandeling heeft gekozen die op geen enkele manier te verdedigen valt;
- c. Toestemming voor de behandeling heeft gekregen na klaagster op wezenlijke punten tegen beter weten in verkeerd te informeren, zowel waar het de diagnose als de behandeling betrof;
- d. Alleen heeft gevraagd wat klaagster wilde dat er zou gebeuren, terwijl van belang zou moeten zijn wat de patiënte wil, beklaagde heeft ook geen enkele keer geprobeerd met patiënte te communiceren.

Klaagster is van mening dat patiënte geen natuurlijke dood is gestorven en dat zij door de betrokken artsen is geëthanaseerd.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde klinisch geriater: mr. drs. Y.M. Nijhuis, advocaat te Enschede

C2022/1333

Klacht: De klacht betreft de in januari 2015 overleden moeder van klaagster, patiënte. Patiënte is op 92-jarige leeftijd in verband met bewustzijnsdaling en een verdenking van dehydratie door de HAP doorgestuurd naar de SEH waar zij door beklaagde, arts, is gezien. Daags na opname is patiënte overleden. Klaagster verwijt beklaagde dat:

- a. Hij ten onrechte niet heeft ingegrepen;
- b. Patiënte onrustig is overleden;
- c. Patiënte een niet natuurlijke dood is gestorven en door de betrokken artsen, waaronder beklaagde, is geëthanaseerd;
- d. Hij op misleidende wijze heeft gecommuniceerd.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde arts, mr. A. Kiewiet, advocate te Enschede

C2022/1334

Klacht: De klacht betreft de in januari 2015 overleden moeder van klaagster, patiënte. Patiënte is op 92-jarige leeftijd in verband met bewustzijnsdaling en een verdenking van dehydratie door de HAP doorgestuurd naar de SEH waar zij door beklaagde, arts, is gezien. Daags na opname is patiënte overleden. Klaagster verwijt beklaagde dat zij:

- a. Bij opname/intake ten onrecht met de vochttoediening is gestopt;
- b. Ten onrechte heeft nagelaten patiënte te stabiliseren/behandelen en haar gedurende de nacht aan haar lot heeft overgelaten;
- c. Op misleidende wijze heeft gecommuniceerd.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde arts, mr. A. Kiewiet, advocate te Enschede

woensdag 12 april 2023

ochtend

10.00 C2022/1753 klaagster / huisarts

11.00 C2022/1731 klager / huisarts

C2022/1753

Klacht: Klacht van collega-zorgverlener tegen huisarts. Beklaagde was de huisarts van een patiënte. Klaagster werkte na een val van deze patiënte in 2018 als de wijkverpleegkundige van de patiënte. Beklaagde maakte zich zorgen over de zorg die klaagster bood aan patiënte en besloot een melding te doen bij de Inspectie voor de Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Klaagster verwijt de huisarts dat hij haar privacy en goede naam heeft geschonden door een melding te maken bij de IGJ.

Regionaal Tuchtcollege Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, omdat klaagster geen rechtstreeks belanghebbende is.

Gemachtigde klaagster: mr. I.C. Holtkamp, advocate te Driehuizen

C2022/1731

Klacht: Klacht tegen huisarts.

Voorzittersbeslissing van RTG Zwolle: Klaagschrift voldoet niet aan de eisen. De voorzitter verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

maandag 17 april 2023

ochtend

11.00 C2022/1462 klager / chirurg

C2022/1462

Klacht: Klacht tegen chirurg. De chirurg heeft bij klager een operatie (thoracoscopische sympathectomie) uitgevoerd vanwege klachten van overmatig zweten (hyperhidrosis). Later heeft de chirurg klager opnieuw geopereerd in verband met de aanhoudende klachten aan de linkerzijde van de borstholte ter hoogte van het litteken. Klager verwijt de chirurg dat hij:

1. bij de eerste operatie een medische fout heeft gemaakt;
2. het medisch dossier van klager onjuist heeft bijgehouden;
3. onvoldoende kennis en ervaring had om de operatie uit te voeren;
4. klager voor de operatie niet heeft laten weten dat hij de operatie niet (volledig) zelf zou verrichten;
5. klager tijdens de intake niet heeft gewezen op de risico's van de operatie;
6. bij de tweede operatie klager na het verlaten van de operatiekamer geen/onvoldoende nazorg heeft geboden.

RTG 's-Hertogenbosch: Verklaart de klacht ongegrond met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde chirurg: mr. M.J. de Groot, advocaat te Hilversum

middag

12.45 C2022/1755 klager / bedrijfsarts

C2022/1755

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts die klager vanaf januari 2013 enige tijd heeft begeleid. Klager heeft tegen deze bedrijfsarts drie eerdere klachten ingediend. Alle klachtonderdelen zijn in eerste instantie ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard en de door klager tegen deze beslissingen ingestelde beroepen zijn uiteindelijk alle verworpen. De onderhavige klacht is de vierde klacht van klager tegen de bedrijfsarts.

RTG Amsterdam: Klager maakt met de indiening van deze vierde klacht tegen de bedrijfsarts misbruik van recht. Klager is kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht. Volgende klachten van klager tegen de bedrijfsarts zullen door dat college niet meer in behandeling worden genomen.

14.00 C2022/1782 klaagster / arts

15.00 C2022/1756 arts/ klaagster eerste aanleg

C2022/1772 IGJ / arts

C2022/1782

Klacht: Verweerder is werkzaam bij de arbodienst van de werkgever van klaagster. Hij werkt onder supervisie van een bedrijfsarts. Klaagster is een week na ziekmelding bij verweerder op consult geweest.

Klaagster verwijt verweerder dat hij:

- a. Zich in het plan van aanpak heeft uitgegeven voor bedrijfsarts terwijl hij dat niet is;
- b. Een gevaar vormt voor zieke werknemers door zich onbeschoft en intimiderend te gedragen;
- c. Aanvankelijk geen medewerking wilde verlenen aan het aanvragen van een second opinion;
- d. In documenten en verslagen onwaarheden heeft vermeld;
- e. Met andere medewerkers over klaagster heeft gesproken;
- f. De beroepsziekte van klaagster niet heeft erkend;
- g. Medewerkers heeft geïnstrueerd klaagster telefonisch lastig te vallen;
- h. Geen overleg heeft gehad met zijn supervisor;
- i. Ten onrechte op papieren heeft ingevuld dat er een arbeidsconflict speelt;
- j. Een week na de eerste ziektedag een uitnodiging heeft gestuurd voor een eerste spreekuur contact binnen vier weken;
- k. Haar privacy heeft geschonden.

RTG Amsterdam: Klacht ongegrond

Gemachtigde arts: mr. S. Dirven, advocate te Nieuwegein

C2022/1756

Klacht: Klacht tegen een arts. De arts was van mei tot en met juli 2021 als opvolgend (bedrijfs-)arts betrokken bij de verzuimbegeleiding van klaagster. Eind mei 2021 heeft een persoonlijk consult plaatsgevonden, op grond waarvan de arts een week later een bijstelling probleemanalyse heeft opgesteld. Na contact met de werkgever over de tekst hiervan heeft de arts de probleemanalyse een paar dagen later gewijzigd. Halverwege juli 2021 heeft de arts een telefonisch consult met klaagster gehad. Daarvan heeft hij een week later verslag gedaan. Klaagster verwijt de arts in acht klachtonderdelen dat hij de probleemanalyse

na inmenging – en beïnvloeding door de werkgever ten nadele van klaagster heeft gewijzigd, dat hij van het consult van halverwege juli 2021 een onjuist verslag heeft gemaakt, wat hij ondanks toezeggingen nooit heeft aangepast en dat hierdoor de gezondheidstoestand van klaagster is verslechterd en klaagster schade heeft geleden.

RTG ‘s – Hertogenbosch: Verklaart klachtonderdelen 1 tot en met 6 gegrond, verklaart klachtonderdelen 7 en 8 ongegrond, schorst de bevoegdheid van de arts om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van drie maanden, met een proeftijd van twee jaar en de volgende bijzondere voorwaarden:

1. De arts verzoekt de IGJ, binnen twee maanden na het onherroepelijk worden van dit oordeel, om een inspectiebezoek van de IGJ en verleent daaraan volledige medewerking ter toetsing van zijn praktijkvoering aan geldende wet- en regelgeving en normen en richtlijnen van de beroepsgroep (waaronder de aanwezigheid van supervisie en/of praktijkbegeleiding door een bedrijfsgeneeskundige bij bedrijfsgeneeskundige werkzaamheden van de arts);

Indien en voor zover de IGJ de arts tot verbetermaatregelen verplicht, dienen deze binnen de door de IGJ gestelde termijn te worden geïmplementeerd.

C2022/1772

Klacht: Klacht tegen een arts. De arts was van mei tot en met juli 2021 als opvolgend (bedrijfs-)arts betrokken bij de verzuimbegeleiding van klaagster. Eind mei 2021 heeft een persoonlijk consult plaatsgevonden, op grond waarvan de arts een week later een bijstelling probleemanalyse heeft opgesteld. Na contact met de werkgever over de tekst hiervan heeft de arts de probleemanalyse een paar dagen later gewijzigd. Halverwege juli 2021 heeft de arts een telefonisch consult met klaagster gehad. Daarvan heeft hij een week later verslag gedaan. Klaagster verwijt de arts in acht klachtonderdelen dat hij de probleemanalyse na inmenging - en beïnvloeding door de werkgever ten nadele van klaagster heeft gewijzigd, dat hij van het consult van halverwege juli 2021 een onjuist verslag heeft gemaakt, wat hij ondanks toezeggingen nooit heeft aangepast en dat hierdoor de gezondheidstoestand van klaagster is verslechterd en klaagster schade heeft geleden.

RTG ‘s - Hertogenbosch: Verklaart klachtonderdelen 1 tot en met 6 gegrond, verklaart klachtonderdelen 7 en 8 ongegrond, schorst de bevoegdheid van de arts om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van drie maanden, met een proeftijd van twee jaar en de volgende bijzondere voorwaarden:

1. De arts verzoekt de IGJ, binnen twee maanden na het onherroepelijk worden van dit oordeel, om een inspectiebezoek van de IGJ en verleent daaraan volledige medewerking ter toetsing van zijn praktijkvoering aan geldende wet- en regelgeving en normen en richtlijnen van de beroepsgroep (waaronder de aanwezigheid van supervisie en/of praktijkbegeleiding door een bedrijfsgeneeskundige bij bedrijfsgeneeskundige werkzaamheden van de arts);

Indien en voor zover de IGJ de arts tot verbetermaatregelen verplicht, dienen deze binnen de door de IGJ gestelde termijn te worden geïmplementeerd.

woensdag 26 april 2023

ochtend

10.00 C2022/1511 klager / psychiater

11.00 C2022/1418 klager / psychiater

11.00 C2022/1416 dezelfde klager / gz-psycholoog

C2022/1417 dezelfde klager / gz-psycholoog

C2022/1511

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager verblijft in een forensisch psychiatrische kliniek waar de psychiater als directeur Zorg medeverantwoordelijk is voor de kwaliteit van de patiëntenzorg. Klager verwijt de psychiater dat hij klager driemaal verkeerde medicatie (waarvan twee maal antipsychotica) heeft gekregen en dat de Covid-en hygiënemaatregelen op de afdeling van klager niet werden nageleefd.

RTG 's-Hertogenbosch: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. D.W.H.M. Wolters, advocaat te Hoofddorp

Gemachtigde psychiater: mr. J.C.C. Leemans

C2022/1418

Klacht: Klacht tegen psychiater. Verweerder, psychiater, is directeur van de kliniek waar klager verblijft vanwege een tbs-maatregel. Tussen klager en verweerder bestaat geen behandelrelatie.

Klager verwijt verweerder dat er geen zorg voor hem is en dat hij zich niet gerespecteerd voelt. Klager voelt zich slecht behandeld en hij acht verweerder als directeur eindverantwoordelijk voor alles wat er in de kliniek gebeurt.

RTG Zwolle: Klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Gemachtigde psychiater: mr. H. Vorrsselman, advocaat te Groningen

C2022/1416

Klacht: Verweerder, gz-psycholoog is werkzaam in de kliniek waar klager verblijft vanwege een tbs-maatregel. Verweerder is in de hoedanigheid van behandelcoördinator bij klagers behandeling betrokken.

Klager verwijt verweerder:

a. het stellen van een onjuiste diagnose en het geven van een onjuist advies aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid;

b. dat klager de documenten betreffende zijn behandeling niet heeft ontvangen, terwijl hij daar meerdere keren om heeft gevraagd;

c. het beledigen van de cultuur en persoonlijkheid van klager.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. H. Vorrsselman, advocaat te Groningen

C2022/1417

Klacht: Verweerder, gz-psycholoog is werkzaam in de kliniek waar klager verblijft vanwege een tbs-maatregel. Verweerder is in de hoedanigheid van behandelcoördinator bij klagers behandeling betrokken.

Klager verwijt verweerder:

- a. het stellen van een onjuiste diagnose en het geven van een onjuist advies aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid;
- b. dat klager de documenten betreffende zijn behandeling niet heeft ontvangen, terwijl hij daar meerdere keren om heeft gevraagd;
- c. het beledigen van de cultuur en persoonlijkheid van klager.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. H. Vorrsselman, advocaat te Groningen

middag

13.00 C2022/1762 klager / psychiater

14.30 C2022/1751 klager /psychiater

C2022/1762

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over een Pro-justitia rapportage uitgebracht door de beklaagde psychiater en een gz-psycholoog (eveneens aangeklaagd: C2022/1763) in samenwerking met andere leden van een onderzoeksteam. Klager is onderzocht en wilde niet meewerken. Er is een rapportage uitgebracht. Klager verwijt de psychiater dat de rapportage niet goed is opgesteld. Klager vindt dat de psychiater zich niet aan de geldende gedragscodes heeft gehouden en niet volgens de richtlijnen heeft gehandeld. Klager heeft daarbij de volgende punten naar voren gebracht:

1. de psychiater schreef in de brief aan het gerechtshof dat zij niet gebonden is aan GGZ-richtlijnen. Dat klopt volgens klager niet;
2. klager heeft zeker geen 6 uur met de psychiater gesproken;
3. klager heeft onvoldoende tijd en mogelijkheden gekregen om het rapport in te zien;
4. de PCL-R test is niet goed uitgevoerd. Klager is niet onderzocht voor deze test. De personen die een PCL-R test uitvoeren moeten daar bevoegd voor zijn;
5. de milieu-onderzoeker heeft de referenten die zijn gesproken geen gespreksverslagen gestuurd om na te kijken.

RTG Zwolle: Het college verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

C2022/1751

Klacht: Klacht tegen psychiater. Aan klager is TBS met dwangverpleging opgelegd. Hij verblijft in een TBS-kliniek. Hij is daar geplaatst op een behandelafdeling. De psychiater is als zodanig verbonden aan deze afdeling, alsook aan een andere afdeling binnen de kliniek.

Klager verwijt de psychiater dat klager:

- a. ten onrechte op afdeling X verblijft;
- b. ten onrechte dubbel begeleid verlof heeft;
- c. geen passende diagnose heeft;
- d. geen passende therapie heeft;
- e. geen, althans geen passend, behandeldoel heeft;
- f. onjuiste medicatie krijgt;
- g. ten onrechte geen second opinion krijgt;

- h. wordt gediscrimineerd;
- i. ten onrechte wordt gestoord tijdens bezoek;
- j. geen passende vergoeding krijgt voor zijn voeding.

RTG Zwolle: Verklaart klager t.a.v. de klachtonderdelen f en j kennelijk niet-ontvankelijk;
Verklaart de klachtonderdelen a, b, c, d, e, g, h en i kennelijk ongegrond.

gemachtigde psychiater: mr. S. Dik, advocate te Amsterdam

13.00 C2022/1763 klager / gz-psycholoog

14.30 C2022/1752 klager/ gz-psycholoog

C2022/1763

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. De klacht gaat over een Pro-justitia rapportage uitgebracht door de beklaagde gz-psycholoog en de psychiater (eveneens aangeklaagd: C2022/1762) in samenwerking met andere leden van een onderzoeksteam. Klager is onderzocht en wilde niet meewerken. Er is een rapportage uitgebracht. Klager verwijt de GZ-psycholoog dat de rapportage niet goed is opgesteld. Klager vindt dat de GZ-psycholoog zich niet aan de geldende gedragscodes heeft gehouden en niet volgens de richtlijnen heeft gehandeld. Klager heeft daarbij, op de zitting, de volgende punten naar voren gebracht:

1. De gz-psycholoog schreef in de brief aan het gerechtshof G dat hij niet gebonden is aan GGZ-richtlijnen. Dat klopt niet;
2. Klager heeft zeker geen twaalf uur met de gz-psycholoog gesproken;
3. Klager heeft onvoldoende tijd en mogelijkheden gekregen om het rapport in te zien;
4. De PCL-R test is niet goed uitgevoerd. Klager is niet onderzocht voor deze test. De personen die een PCL-R test uitvoeren moeten daar bevoegd voor zijn;
5. De milieu-onderzoeker heeft de referenten die zijn gesproken geen gespreksverslagen gestuurd om na te kijken.

RTG Zwolle: Het college verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

C2022/1752

Klacht: Klacht tegen psycholoog. Aan klager is TBS met dwangverpleging opgelegd. Hij verblijft in een TBS-kliniek. Hij is daar geplaatst op een behandelafdeling. De psycholoog is als behandelcoördinator betrokken bij de behandeling van klager.

Klager verwijt de psycholoog dat klager:

- a. ten onrechte op afdeling X verblijft;
- b. ten onrechte dubbel begeleid verlof heeft;
- c. geen passende diagnose heeft;
- d. geen passende therapie heeft;
- e. geen, althans geen passend, behandeldoel heeft;
- f. onjuiste medicatie krijgt;
- g. ten onrechte geen second opinion krijgt;
- h. wordt gediscrimineerd;
- i. ten onrechte wordt gestoord tijdens bezoek;

j. geen passende vergoeding krijgt voor zijn voeding.

RTG Zwolle: Verklaart klager t.a.v. de klachtonderdelen a, b, c, d, e, en j kennelijk niet-ontvankelijk;

Verklaart de klachtonderdelen f, g, h en i kennelijk ongegrond.

gemachtigde gz-psycholoog: mr. S. Dik, advocate te Amsterdam