

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DECEMBER 2021

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

vrijdag 3 december 2021

ochtend

10.00 C2021/1045 klager / huisarts (U)

11.00 C2021.032 klager / huisarts (NB)

C2021/1045

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klacht van vader tegen huisarts. De huisarts heeft de minderjarige dochter van klager op de praktijk op consult gezien. De klacht houdt in dat de huisartsenpraktijk klager niet op de hoogte stelt van ernstige meldingen over zijn dochter. Volgens klager blijkt uit documenten onder andere dat zijn dochter meermalen voor beschadiging in het gezicht bij de huisarts is geweest. Aan de moeder van zijn dochter worden zonder enige kanttekening gegevens verstrekt over zijn dochter. Wanneer klager informatie vraagt, wordt duidelijk de legitimiteit van zijn verzoek in twijfel getrokken. Er zijn bewust geen gegevens aan hem verstrekt. Men is duidelijk beïnvloed door andere partijen, aldus steeds klager.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond. De aangeklaagde huisarts heeft de dochter slechts eenmaal gezien. Er was toen geen sprake van een ingrijpende beschadiging of behandeling en verweerder. De dochter was samen met haar moeder, die eveneens het gezag heeft, bij de huisarts. Voor het overige is niet gebleken dat aan de vader informatie is onthouden. Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. T.A.M. van Oosterhout te Utrecht

C2021.032

Klacht: Klacht tegen huisarts. Bij de echtgenote van klager (hierna: patiënte) werd begin 2015 een hersentumor (glioblastoma multiforme) vastgesteld. Zij werd hiervoor operatief behandeld. In mei 2015 kwam patiënte naar de praktijk vanwege pijn op de borst en werd zij gezien door een huisarts in opleiding. Eind 2015 bezocht patiënte de huisarts wegens rugklachten. In juni 2016 is patiënte overleden. Klager verwijt de huisarts dat zij:

1. Eind 2015 heeft nagelaten voldoende onderzoek te verrichten naar de oorzaak van de rugklachten die door patiënte werden gemeld. Als gevolg van de late diagnose heeft een wervelinzakking plaatsgevonden, waardoor patiënte geïnvallideerd is geraakt en veel pijn heeft moeten doorstaan.
2. Naar aanleiding van de klachten die patiënte in mei 2015 heeft geuit, geen nader radiodiagnostisch onderzoek heeft laten doen;
3. Heeft geweigerd om in juni 2016 een huisbezoek af te leggen;
4. Geen, althans onvoldoende terminale zorg heeft verleend aan patiënte.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. A.H.J. de Kort te Sint-Michielsgestel

Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

middag

13.00 C2021/1005 klager / huisarts (Gr)
14.00 C2021/1053 klager / huisarts (Dr)
15.00 C2020.076 huisarts (U) / herziening

C2021/1005

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is van een ladder van twee meter hoogte gevallen. De beklagde huisarts was die dag als waarnemend huisarts werkzaam en heeft een huisvisite bij klager afgelegd. Zij heeft klager onderzocht en aan de hand van haar bevindingen een afwachtend beleid met rust en pijnstilling (diclofenac en paracetamol) ingesteld. Klager verwijt beklagde dat zij:

1. de diagnose van een wervelfractuur, dan wel de verdenking daarop, heeft gemist en klager voor röntgendiagnostiek naar het ziekenhuis had moeten doorverwijzen, aangezien er sprake was van een val van grote hoogte, hetgeen als hoogenergetisch trauma gekwalificeerd moet worden, wat een grote kans op een wervelfractuur geeft;
2. niet heeft voldaan aan haar dossierplicht door onvolledige en onjuiste informatie in het medisch dossier te noteren. Zo staat in het dossier ten onrechte vermeld dat klager op zijn rug is gevallen terwijl dit de bil had moeten zijn, er wordt onderzoek vermeld dat niet heeft plaatsgevonden (controle op klop- en asdrukpijn) en er is geen aantekening van gemaakt dat het letsel hoog energetisch trauma betrof.

RTG Groningen: Verklaart klacht in zijn geheel ongegrond.

Gemachtigde klager: **mr. J.W. Janssens te Houten**

Gemachtigde huisarts: **mr. L. Beij te Utrecht**

C2021/1053

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is in 2019 aan zijn wervelkolom geopereerd. De klacht heeft betrekking op de zorgverlening door beklagde na de operatie. Klager verwijt de beklagde huisarts

- a) dat de door hem geregelde eerstelijnsopvang onder de maat was,
- b) dat er is geen wondcontrole is geweest en het verband werd niet verschoond,
- c) dat beklagde in de kerstvakantie niet bereikbaar was,
- d) dat beklagde geen goed medicijn wist voor te schrijven tegen duizeligheid,
- e) dat beklagde geweigerd heeft slaapmedicatie voor te schrijven,
- f) beklagde onjuiste informatie in het dossier heeft opgenomen,
- g) dat beklagde zonder klagers toestemming de zorg heeft overgedragen aan een collega en
- h) dat beklagde zich onvoldoende heeft ingespannen om informatie te vergaren over het verloop van de operatie in het ziekenhuis waar deze had plaatsgevonden.

RTG Groningen: Het college is van oordeel dat geen van de klachtonderdelen slaagt. De klacht is kennelijk ongegrond. Verklaart klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: **mr. K.S. Waldron te Utrecht**

C2020.076 - herziening

Gemachtigde huisarts: **mr. M.A. Feeburg te Utrecht**

vrijdag 10 december 2021

ochtend

10.00 C2020.211 klaagster / patholoog (Ov)

C2020.211

Klacht: Klacht tegen patholoog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde patholoog is sinds 1994 patholoog en sinds 2012 werkzaam in een

bepaald Laboratorium. In 2012 ontving dit laboratorium een biopt van patiënte ter beoordeling van de gynaecoloog. Daarvan zijn microscopisch preparaten gemaakt en deze preparaten zijn door de patholoog beoordeeld. De patholoog heeft het onderzoeksverslag in 2012 geautoriseerd. In 2019 is het biopt op verzoek van klaagster in een ander ziekenhuis gereviseerd waarbij bleek dat er sprake was van een discordantie.

Klaagster verwijt de patholoog: dat hij een verkeerde diagnose heeft gesteld waardoor patiënte geen behandeling heeft gehad. En dat hij ten onrechte geen controle heeft verricht van de bevindingen.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde patholoog: mr. D. Benamari te Utrecht

11.30	C2020.206	zelfde klaagster / gynaecoloog (Ov)
	C2020.207	zelfde klaagster / klinisch geriater en internist (Ov)
	C2020.208	zelfde klaagster / internist-intensivist (Ov)
	C2020.209	zelfde klaagster / gynaecoloog (Ov)
	C2020.210	zelfde klaagster / radioloog (Ov)

C2020.206

Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is in 2009 gediagnosticeerd met een vulvacarcinoom en daaraan in dat jaar geopereerd. De aangeklaagde gynaecoloog wordt verweten dat:

1. hij de operatie in 2009 niet zelf heeft gedaan, niet aanwezig was in het ziekenhuis en dat hij de ingreep heeft laten uitvoeren door anderen;
2. hij onvoldoende informatie heeft gegeven met betrekking tot de ingreep op en rond de operatie in 2009;
3. hij te lang heeft gewacht met het uitvoeren van een ileus-operatie ten gevolge van een ingeklemde femorale liesbreuk rechts;
4. hij een paralytische ileus na een vierde operatie heeft verzwegen evenals een mogelijk op handen zijnde vijfde operatie;
5. hij onvoldoende/onjuiste informatie heeft gegeven tijdens het telefonisch contact in 2016 over de behandeling van patiënte in 2009;
6. sprake is van een onjuiste dossiervoering en foutieve vermeldingen;
7. hij geen veiligheid heeft gegeven en geen kwaliteit van zorg.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gynaecoloog: mr. A.W. Hielkema te Utrecht

C2020.207

Klacht: Klacht tegen klinisch geriater en internist. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde klinisch geriater en internist is sinds begin 2019 werkzaam als voorzitter van de Raad van Bestuur van het ziekenhuis. Klaagster verwijt de klinisch geriater/internist dat:

1. zij niet open en transparant is geweest, zich niet toetsbaar heeft willen opstellen;
2. zij niet wil luisteren en niet toegankelijk is voor een gesprek;
3. zij het belang van patiënt niet voorop heeft gesteld en geen belang hecht aan kwaliteit en veiligheid voor wat betreft patiëntenzorg;
4. zij een onderzoek naar dwaling en misleiding door Medirisk heeft geweigerd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch geriater en internist: mr. P. Dalhuisen te Enschede

C2020.208

Klacht: Klacht tegen internist. Klager is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde intensivist is sinds begin 2016 werkzaam als voorzitter van het (bestuur) van de Vereniging Medisch Staf van het ziekenhuis. In 2018 heeft op verzoek van klager een gesprek plaatsgevonden. De intensivist zou daarbij aanwezig zijn maar was niet in de gelegenheid dit gesprek bij te wonen. In een brief heeft klager onder meer gevraagd om een gesprek met de intensivist. Dit verzoek is niet gehonoreerd. Klager verwijt de intensivist dat:

1. hij niet open en transparant is en zich niet toetsbaar wil opstellen;
2. hij niet luistert en niet toegankelijk is voor een gesprek;
3. hij het belang van patiënt niet voorop heeft gesteld en geen belang hecht aan kwaliteit en veiligheid in de patiëntenzorg;
4. hij een verzoek tot een SIRE-onderzoek heeft geweigerd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde intensivist: mr. P. Dalhuisen te Enschede

C2020.209

Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klager is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde gynaecoloog is sinds 2014 lid van de Raad van Bestuur van het ziekenhuis. In een ander ziekenhuis hebben in 2009 en 2017 second-opinions plaatsgevonden. En in weer een ander ziekenhuis hebben in 2017 en 2018 een PA-revisie en een herbeoordeling van radiologische onderzoeken plaatsgevonden. Begin 2019 is een vaststellingsovereenkomst gesloten ter beëindiging van het geschil tussen enerzijds patiënte en klager en anderzijds de aansprakelijkheidsverzekeraar Medirisk. Klager heeft enkele maanden later een brief gestuurd aan de Raad van Bestuur van het ziekenhuis waarin zij stelde dat er sprake was van misleiding en dwaling van patiënte ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst. Patiënte/klager heeft verzocht om een gesprek met de Raad van Bestuur om te spreken over erkenning van wanprestatie en onrechtmatige daden. Er werd geen aanleiding gezien om weer in gesprek te gaan en verwezen werd naar de aansprakelijkheidsverzekeraar. In dit kader heeft de gynaecoloog klager verschillende e-mails gestuurd. Klager verwijt de gynaecoloog dat: 1. hij niet heeft gehandeld na het bekend worden van foutieve PA-verslagen;

2. hij communicatie heeft willen afschuiven op de klachtenfunctionaris;
3. hij een zwijgcultuur heeft ingesteld en heeft getraïneerd;
4. hij geen respect heeft getoond en zonder duidelijke uitleg op vakantie is gegaan;
5. hij ten onrechte heeft gesproken over “nuanceverschillen” ten aanzien van een PA-revisierapport uit een ander ziekenhuis.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gynaecoloog: mr. P. Dalhuisen te Enschede

C2020.210

Klacht: Klacht tegen radioloog. Klager is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde radioloog is werkzaam in dit ziekenhuis en tevens medisch manager van de afdeling Medische Beeldvorming. In 2009 is een CT-abdomen gemaakt. In 2017 is een CT-abdomen en een CT-thorax gemaakt. In 2018 is een MRI van de onderbuik gemaakt. In 2017 heeft er een second opinion plaatsgevonden van de CT-abdomen en CT-thorax van 2017 in een ander ziekenhuis. In 2019 is door een radioloog uit weer een ander ziekenhuis een verslag gemaakt naar

aanleiding van herbeoordeling van de CT-abdomen, CT-thorax en MRI-onderbuik. Klaagster verwijt de aangeklaagde radioloog:

1. dat hij onjuist heeft gerapporteerd over beeldvormingen vanaf 2009:
 - a. CT-abdomen uit 2009 waarbij de liesbreuk links onvermeld is;
 - b. CT-abdomen uit 2017 een onvolledige beschrijving en aanvullend onderzoek had moeten worden aangevraagd en anorectaal was ook een verdenking maligniteit te zien;
 - c. CT-thorax uit 2017 liet noduli met een vooralsnog aspecifiek aspect zien en daar had aanvullend onderzoek geadviseerd moeten worden;
 - d. MRI-onderbuik uit 2018;
2. hij niet open en transparant is over missers en fouten ten aanzien van de radiologisch zorg.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond

Gemachtigde radioloog: mr. P. Dalhuisen te Enschede

middag

14.00 C2020.212 zelfde klaagster / radioloog (Ov)
C2020.213 zelfde klaagster / gynaecoloog (Ov)

C2020.212

Klacht: Klacht tegen radioloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde radioloog is werkzaam in een ander ziekenhuis. Patiënte is voor een second opinion naar dit ziekenhuis verwezen. In 2017 heeft er een second opinion door de radioloog plaatsgevonden van de CT-abdomen en CT-thorax. Klaagster verwijt de aangeklaagde radioloog dat hij:

1. onvolledig verslaglegging heeft gedaan van de revisie van de CT-scan van 2017 door niet op te nemen dat er sprake was van
 - a. een liesbreuk links en rechts;
 - b. laesie in de vulva uitbreidend naar het omliggende vet;
 - c. twee lymfeklieren in de rechterlies;
 - d. multipole pulmonale noduli;
 - e. een mogelijke maligniteit in het anorectaal gebied en
 - f. een emfysemateus longbeeld;
2. de punten onder klachtonderdeel 1 niet aan patiënte heeft meegedeeld terwijl dat wel had gemoeten;
3. ten onrechte geen aanvullend onderzoek adviseert gegeven; hij heeft geen colonscopie geadviseerd en geen nader onderzoek naar de geconstateerde noduli in de longen en de twee aangetroffen lymfe klieren in de rechterlies.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond

Gemachtigde radioloog: mr. N. Prak te Hilversum

C2020.213

Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde gynaecoloog is werkzaam in een ander ziekenhuis en op verschillende momenten betrokken geweest bij de behandeling van patiënte. Klaagster verwijt de aangeklaagde gynaecoloog dat:

1. zij het dossier niet goed heeft bijgehouden. In het dossier staan de gesprekken van 23 november 2016 waarin gesproken is over wanneer een sentinel node procedure had moeten plaatsvinden niet vermeld. Ook staat niet vermeld dat de gynaecoloog in een gesprek op 1 oktober

2017 heeft aangegeven dat te laat opnieuw een biopsie is genomen. De consulten bij de gynaecoloog staan niet goed in het dossier;

2. De gynaecoloog patiënte de op 20 september 2017 in het multidisciplinair overleg van het ziekenhuis besproken lymfadenomen zowel links als rechts niet heeft meegedeeld. Evenmin is de laesie vulva rechts uitbreidend naar het vet besproken. Er had wel onderzoek naar moeten worden gedaan. Ook had nader onderzoek moeten worden gedaan naar mogelijke metastasen in de longen. Ook de vergrote galblaas is patiënte niet meegedeeld;

3. Zij heeft geweigerd een revisie te doen van de biopsies uit 2012 en 2014;

4. dat zij het overleg met dr. Resink (MST) niet heeft genoteerd in het medisch dossier.

Samenvattend geeft klager aan dat de second opinion bij de gynaecoloog geen enkele toegevoegde waarde heeft gehad. Er is sprake van een samenzwering.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gynaecoloog: mr. N. Prak te Hilversum

dinsdag 14 december 2021

ochtend

10.00	C2020.287	specialist ouderengeneeskunde (Ov) / klager
11.00	C2021.048	klaagster / specialist ouderengeneeskunde (NH)
	C2021.049	zelfde klager / specialist ouderengeneeskunde (NH)
	C2021.050	zelfde klager / verpleegkundige (Flevo)

C2020.287

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht heeft betrekking op de overleden schoonmoeder van klager, patiënte, die sinds 2009 op de somatische afdeling van een verpleeghuis verbleef en in 2014 na de diagnose alzheimer op basis van een art. 60 BOPZ-status is overgeplaatst naar de psychogeriatrische afdeling. Op enig moment is verweerster, specialist ouderengeneeskunde, gevraagd patiënte te beoordelen in verband met de verdenking van een urineweginfectie. Verweerster schrijft medicatie voor. Drie dagen later heeft verweerster patiënte opnieuw bezocht in verband met onder meer een afhangend gelaat naar links. Verweerster noteert als conclusie in het dossier: verdenking TIA/CVA, natuurlijk beloop afwachten.

Klager verwijt verweerster dat zij niet adequaat heeft gehandeld door patiënte ten onrechte niet door te verwijzen naar een neuroloog voor het maken van een CT-scan en dat zij daarmee tekort is geschoten in de zorg en het redelijk bekwaam handelen.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht over het niet-informereren van klager over de verdenking TIA/CVA en de beslissing om patiënte niet voor nader onderzoek in te sturen gegrond.

Verklaart de klacht voor het overige ongegrond. Waarschuwing.

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. L.A.P. Arends te Nijmegen

C2021.048

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden moeder van klager. Verweerster is als specialist ouderengeneeskunde werkzaam in de zorginstelling waar de moeder van klager tot en met haar overlijden was opgenomen. Klagers moeder is op verzoek van klager op enig moment onder bewind gesteld. De klacht houdt in dat verweerster:

- 1) Onduidelijkheid heeft laten bestaan over de wilsverklaring en/of niet-behandelbeleid van patiënte;
- 2) Ten onrechte het behandelbeleid niet schriftelijk heeft vastgelegd en niet alleen de mentor, maar ook klager, hierover had moeten informeren;
- 3) In strijd heeft gehandeld met hetgeen van haar in de gegeven omstandigheden mocht worden

verwacht en dat zij buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is getreden. Meer in het bijzonder verwijt klaagster verweerster:

- a. dat het opstarten van de behandeling onnodige vertraging heeft opgelopen;
 - b. dat zij een verkeerde en te late diagnose heeft gesteld;
 - c. dat zij patiënte geruime tijd onnodig heeft laten lijden.
- 4) Onvoldoende regie heeft gehouden, althans verantwoordelijk is voor het nalatig handelen van de verpleegkundige (verweerster in de zaak C2021.050), zodat dit handelen ook de persoonlijke verwijtbaarheid van verweerster raakt;
 - 5) In strijd heeft gehandeld met de richtlijnen betreffende medisch verslagleggen zoals (onder andere) verwoord in hoofdstuk 4 van de Nota medische verslaglegging (dossiervoering door de specialist ouderengeneeskunde);
 - 6) Niet adequaat heeft gehandeld in augustus 2017 toen patiënte een hersenbloeding kreeg;
 - 7) Pas twee dagen later medicatie (Dipyrimadol) heeft toegediend, terwijl een niet-behandelbeleid zou zijn afgesproken.

Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Er bestaat gereede twijfel over de vraag of klaagster als naaste betrekking met het indienen van de klacht de wil van de overleden patiënte vertegenwoordigt. De voorzitter verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde klaagster: mr. B.J. Lokollo te Utrecht

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2021.049

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden moeder van klaagster. Verweerster is als specialist ouderengeneeskunde werkzaam in de zorginstelling waar de moeder van klaagster tot en met haar overlijden was opgenomen. Klaagsters moeder is op verzoek van klaagster op enig moment onder bewind gesteld. De klacht houdt in dat verweerster:

- 1) Onduidelijkheid heeft laten bestaan over de wilsverklaring en/of niet-behandelbeleid van patiënte;
- 2) Ten onrechte het behandelbeleid niet schriftelijke heeft vastgelegd en niet alleen de mentor, maar ook klaagster, hierover had moeten informeren;
- 3) In strijd heeft gehandeld met hetgeen van haar in de gegeven omstandigheden mocht worden verwacht en dat zij buiten de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is getreden. Meer in het bijzonder verwijt klaagster verweerster:
 - a. dat het opstarten van de behandeling onnodige vertraging heeft opgelopen;
 - b. dat zij een verkeerde en te late diagnose heeft gesteld;
 - c. dat zij patiënte geruime tijd onnodig heeft laten lijden.
- 4) Onvoldoende regie heeft gehouden, althans verantwoordelijk is voor het nalatig handelen van de verpleegkundige (verweerster in de zaak C2021.050), zodat dit handelen ook de persoonlijke verwijtbaarheid van verweerster raakt;
- 5) In strijd heeft gehandeld met de richtlijnen betreffende medisch verslagleggen zoals (onder andere) verwoord in hoofdstuk 4 van de Nota medische verslaglegging (dossiervoering door de specialist ouderengeneeskunde);
- 6) Niet adequaat heeft gehandeld in augustus 2017 toen patiënte een hersenbloeding kreeg;
- 7) Pas twee dagen later medicatie (Dipyrimadol) heeft toegediend, terwijl een niet-behandelbeleid zou zijn afgesproken.

Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Er bestaat gereede twijfel over de vraag of klaagster als naaste betrekking met het indienen van de klacht de wil van de overleden patiënte vertegenwoordigt. De voorzitter verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde klaagster: mr. B.J. Lokollo te Utrecht

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2021.050

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden moeder van klaagster. Verweerster is als verpleegkundige werkzaam in de zorginstelling waar de moeder van klaagster tot en met haar overlijden was opgenomen. Klaagsters moeder is op verzoek van klaagster op enig moment onder bewind gesteld. De klacht houdt in dat verweerster buiten de grenzen van een redelijke bekwam beroepsuitoefening is getreden. Meer in het bijzonder verwijt klaagster verweerster dat zij:

- 1) buiten haar bevoegdheden is getreden door geen overleg te voeren met de dienstdoende arts;
- 2) nalatig heeft gehandeld door patiënte na de hersenbloeding in bed te leggen waaruit patiënte later is gevallen met als gevolg blauwe plekken op het lichaam en een kwetsuur aan haar pols.

Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Er bestaat gereede twijfel over de vraag of klaagster als naaste betrekking met het indienen van de klacht de wil van de overleden patiënte vertegenwoordigt. De voorzitter verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk

Gemachtigde klaagster: mr. B.J. Lokollo te Utrecht

Gemachtigde verpleegkundige: mr. O.L. Nunes te Utrecht

middag

- | | | |
|-------|-----------|----------------------------------|
| 13.30 | C2021.041 | klaagster / verpleegkundige (ZH) |
| 14.30 | C2020.277 | klaagster / verpleegkundige (U) |
| 15.30 | C2020.202 | verpleegkundige (ZH) / klagers |

C2021.041

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. De echtgenoot van klaagster heeft een CVA doorgemaakt waardoor hij links halfzijdig verlamd is geraakt. Na een revalidatietraject is hij weer thuis komen wonen.

Beklaagde is verpleegkundige en werkzaam bij een thuiszorgorganisatie. Zij is vanaf het begin betrokken bij de zorg betrokken geweest.

Klaagster verwijt de verpleegkundige dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan diverse vormen van grensoverschrijdend gedrag en stalking. Het grensoverschrijdend gedrag houdt in dat zij:

1. het aantal zorgmomenten en de duur daarvan wilde terugbrengen vanwege de toegenomen zelfredzaamheid van cliënt en de aanwezigheid van klaagster als mantelzorger;
2. klaagster een spreekverbod had opgelegd en haar had verzocht tijdens de zorgmomenten naar boven te gaan;
3. zonder overleg zorgmomenten eraf haalde;
4. ondanks herhaaldelijk verzoek van klaagster om een vervangster van beklagde, toch werkzaam bleef als EVV'er;
5. de huisarts heeft verzocht behulpzaam te zijn bij de overstap naar een andere Thuiszorgorganisatie;
6. ongevraagd advies gaf over broeken en scheermesjes voor cliënt;
7. geen zorg heeft verleend na opzegging van het contract en overdracht aan de nieuwe thuiszorgorganisatie;
8. na opzegging van het contract met de thuiszorgorganisatie nog regelmatig langs het huis van klaagster rijdt en naar binnen kijkt;
9. gezegd zou hebben: 'Je wist toch waar je aan begon toen je je man thuishaalde'.

RTG Den Haag: Ad 5, 7 en 8): niet-ontvankelijk; Ad 1 t/m 4, 6 en 9): kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. G.B.E.M. Schippers te Putten

C2020.277

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundige, die als coördinerend verpleegkundige werkzaam was op een gesloten afdeling van een verpleeghuis. De vader van klager was gediagnosticeerd met een prostaatcarcinoom en dementie en was op deze afdeling opgenomen. De klacht houdt in dat de verpleegkundige als coördinerend verpleegkundige (mede) verantwoordelijk is voor de slechte zorg die aan de vader van klaagster is verleend. De verwijten die klaagster maakt hebben onder meer betrekking op slecht hygiënebeleid, slechte mondhygiëne, het beperken van de toegang van klaagster tot haar vader en het niet melden van valpartijen aan de familie.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. C. Velink te Amsterdam

C2020.202

Klacht: Klacht tegen jeugdverpleegkundige. Klagers zijn de ouders en de tante van inmiddels overleden vader. De jeugdverpleegkundige was, via het consultatiebureau, al bij het gezin betrokken sinds de geboorte van het oudste kind in 2014. In 2015 is het tweede kind geboren. Moeder heeft het gezag over de twee kinderen. N.a.v. signalen van betrokken hulpverleners waaronder de kraamverzorgende, is de jeugdverpleegkundige eind oktober 2015 op huisbezoek geweest. Toen is afgesproken dat vader en moeder een plan van aanpak zouden opstellen. Op enig moment heeft de jeugdverpleegkundige samen met moeder veiligheidsafspraken gemaakt. Deze afspraken hielden in o.a. geen deur opendoen voor vader of schoonfamilie en alle contact met de schoonfamilie verbreken/negeren. Halverwege november 2015 is vader overleden aan een overdosis.

Klagers verwijten de jeugdverpleegkundige dat zij:

1. ten onrechte een contactverbod heeft opgelegd,
2. ten onrechte medische behandelinformatie over vader heeft gebruikt,
3. ten onrechte vader geen gelegenheid heeft gegeven zijn zijnswijze te geven,
4. ten onrechte het familienetwerk niet heeft betrokken,
5. ten onrechte vader niet heeft geïnformeerd,
6. ten onrechte niet is nagegaan of er hulp aan vader werd geboden en
7. zich ten onrechte heeft voorgedaan als jeugdprofessional.

RTG Den Haag: Verklaart de klacht gegrond met uitzondering van klachtonderdelen 4 en 7; Legt op de maatregel van berisping. Wijst de klacht af ten aanzien van de onderdelen 4 en 7.

Gemachtigde klagers: mr. M.S. Brun te Amsterdam

Gemachtigde verpleegkundige: mr. K.M. Volker te Amsterdam