

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DECEMBER 2022

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 7 december 2022

ochtend

10.00 C2022/1532 IGJ / verpleegkundige (NH)
11.00 C2022/1322 klager / verpleegkundige (Gld)
C2022/1323 zelfde verpleegkundige (Gld) / zelfde klager

C2022/1532

Klacht: Verweerder is werkzaam in de geestelijke gezondheidszorg als verpleegkundige acute psychiatrie en was de persoonlijk begeleider van cliënte tijdens haar verblijf in het Blijfhuis. Na haar verhuizing naar een eigen woning is verweerder haar ambulante blijven begeleiden. Op enig moment is een affectieve relatie ontstaan. Verweerder is toen gestart met EMDR-therapie bij cliënte thuis, zonder afstemming met de regiebehandelaar. Na een paar maanden is de verzorging van cliënte door verweerder gestopt. Ook heeft hij afgezien van het starten van de voorgenomen tweede sessie van de EMDR-therapie.

IGJ verwijt verweerder dat hij:

1. zijn professionele grenzen heeft overschreden door een persoonlijke relatie aan te gaan met de aan zijn zorg toevertrouwde cliënte, en
2. de EMDR-therapie bij de cliënte op onzorgvuldige wijze heeft uitgevoerd.

Volgens IGJ is sprake van tuchtrechtelijk verwijtbaar norm-overschrijdend gedrag omdat verweerder een te persoonlijke relatie is aangegaan met cliënte. Voorts wordt verweerder verweten dat hij op onzorgvuldige wijze EMDR-therapie heeft toegepast, waarbij het verwijt ziet op de wijze van aanvang, de verslaglegging en de wijze van beëindiging van deze therapie.

RTG Amsterdam: Gegrond, schorsing van 12 maanden, waarvan 6 voorwaardelijk met voorwaarden, proeftijd 2 jaar en geanonimiseerde publicatie in de Staatscourant.

Gemachtigde IGJ: mr. E. Nicasië en mr. A.A.B. Cornelissen te Utrecht

Gemachtigde verpleegkundige: mw mr. M.C.J. Höfelt te Amsterdam

C2022/1322

Klacht: Klacht tegen sociaal psychiatrisch verpleegkundige (SPV-er). Het gaat om bemoeizorg. De verpleegkundige is op verzoek van de wijkagent aanwezig geweest bij (een poging tot) het voeren van een tweetal stopgesprekken door de politie met klager. Dit naar aanleiding van beweerdelijk grensoverschrijdend gedrag van klager jegens een aantal zorgverleners. Klager was niet bereid het gesprek aan te gaan. Klager verwijt de verpleegkundige dat:

- a. hij klager zonder uitnodiging heeft bezocht en illegaal en absoluut ongewenst aanwezig was;
- b. hij klager heeft belemmerd in zijn vrijheid, zowel in de kelderbox als bij de voordeur waarbij klager gevangen zat in zijn eigen flat;
- c. hij exorbitant veel verbaal geweld heeft gebruikt, wat bij klager heeft geleid tot psychische klachten zoals angst en slapeloosheid.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond (terzake van klachtonderdeel a); legt op de maatregel van waarschuwing; wijst de klacht voor het overige af. Bepaalt dat deze beslissing nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm in de Nederlandse Staatscourant zal

worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften “Tijdschrift voor Gezondheidsrecht”, “Gezondheidszorg Jurisprudentie”, “Medisch Contact” en “V&VN Magazine”.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. L.A.P. Arends te Nijmegen

C2022/1323

Klacht: Klacht tegen sociaal psychiatrisch verpleegkundige (SPV-er). Het gaat om bemoeizorg. De verpleegkundige is op verzoek van de wijkagent aanwezig geweest bij (een poging tot) het voeren van een tweetal stopgesprekken door de politie met klager. Dit naar aanleiding van beweerdelijk grensoverschrijdend gedrag van klager jegens een aantal zorgverleners. Klager was niet bereid het gesprek aan te gaan. Klager verwijt de verpleegkundige dat:

- a. hij klager zonder uitnodiging heeft bezocht en illegaal en absoluut ongewenst aanwezig was;
- b. hij klager heeft belemmerd in zijn vrijheid, zowel in de kelderbox als bij de voordeur waarbij klager gevangen zat in zijn eigen flat;
- c. hij exorbitant veel verbaal geweld heeft gebruikt, wat bij klager heeft geleid tot psychische klachten zoals angst en slapeloosheid.

RTG Zwolle: verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond (terzake van klachtonderdeel a); legt op de maatregel van waarschuwing; wijst de klacht voor het overige af. Bepaalt dat deze beslissing nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften “Tijdschrift voor Gezondheidsrecht”, “Gezondheidszorg Jurisprudentie”, “Medisch Contact” en “V&VN Magazine”.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. L.A.P. Arends te Nijmegen

middag

- 13.00 C2022/1324 IGJ / verpleegkundige (Ov)
14.00 C2022/1433 klager / verpleegkundige (Gld)
15.00 C2022/1493 klager / verpleegkundige (NH)

C2022/1324

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Beklaagde, verpleegkundige, heeft als vrijwilliger de heer X en zijn echtgenote op een vakantiereis begeleid. Nadien heeft zij contact gehouden met dhr. X, geld van hem geleend en cadeaus ontvangen. Dhr. X heeft beklagde in zijn testament opgenomen en bij hernieuwd levenstestament o.a. beklagde als gevolmachtigde aangewezen. Eerder waren dat een neef en nicht.

Na het overlijden van de dhr. X is de eerder aan beklagde lening in de vorm van een voorschot op de erfenis omgezet in een schenking.

IGJ verwijt beklagde:

- a. dat zij tekort is geschoten in de zorg jegens dhr. X. Zij is na de zorgrelatie een vriendschappelijke band met hem aangegaan zonder afkoelingsperiode en is ook een financiële overeenkomst aangegaan. Zij heeft verschillende rollen aangenomen die niet verenigbaar zijn met haar verantwoordelijkheid als zorgprofessional;
- b. dat zij daarmee niet conform haar professionele verantwoordelijkheid heeft gehandeld en het vertrouwen dat de samenleving in verpleegkundigen stelt in ernstige mate heeft aangetast;
- c. dat zij blijft volhouden dat zij niet in strijd met de professionele normen heeft gehandeld.

RTG Zwolle: Klacht ongegrond en publicatie.

Gemachtigde IGJ: mr. M.E. Oosting te Utrecht

Gemachtigde verpleegkundige: mr. I.P.C. Sindram te Nijmegen

C2022/1433

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundige. Klager verblijft op de long-stay afdeling van de instelling waar de verpleegkundige als zorgmanager bij de Medische Dienst werkt. Voor de tandheelkundige zorg is een overeenkomst gesloten met een bedrijf. Eens per maand komt een aan dat bedrijf verbonden tandarts met een mobiele praktijk naar de instelling. OP enig moment meldde klager zich bij de medische dienst met erge kiespijn. Klager kon een paar dagen later terecht bij de tandarts op locatie van de instelling in een andere stad. Dit was een andere tandarts dan waar de instelling een overeenkomst mee heeft. Klager liet daarna weten dat hij geen gebruik meer wilde maken van de gecontracteerde tandarts. Klager verwijt de verpleegkundige dat hij niet wil tegemoetkomen aan de wens van klager niet meer behandeld te worden door de tandarts die eens per maand op locatie is, maar door de tandarts in de andere niet gecontracteerde kliniek. In de vrachtwagen waarmee de tandarts komt, kunt je niet spoelen. Daarom is zijn gebit kapot gemaakt.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. J.C.C. Leemans te Amsterdam

C2022/1493

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Verweerster was werkzaam als verpleegkundige in de instelling waar klager verbleef. Zij hield zich bezig met behandeling en ondersteuning van cliënten bij hun resocialisatieproces. Verweerster heeft gedurende zes weken als persoonlijk begeleider nazorg aan klager verleend waarna klager zelfstandig ging wonen met ambulante begeleiding. Op enig moment heeft verweerster klager thuis bezocht en is een seksuele relatie ontstaan die circa 1,5 jaar heeft geduurd. Vijf maanden na het beëindigen van de relatie heeft verweerder de instelling over de relatie geïnformeerd. Na onderzoek is verweerster op staande voet ontslagen.

Klager verwijt verweerster dat:

- a. zij hem seksueel heeft misbruikt;
- b. zij hem heeft voorgelogen en valse aangifte heeft gedaan;
- c. hij door haar gedetineerd heeft gezeten en nu geestelijk onstabiel is, waardoor hij weer bij psychologen in behandeling moet;
- d. door haar zijn huisdieren dood zijn en hij nu weer schulden heeft;
- e. zij klager niet onder ogen wil komen om uitleg te geven, zodat klager het kan afsluiten.

RTG Amsterdam: Klachtonderdeel a gegrond. Onderdelen b t/m e ongegrond. Voorwaardelijke schorsing van 2 maanden en publicatie.

maandag 12 december 2022

ochtend

10.00 C2022/1221 klagers / arts (U)
11.00 C2022/1258 klaagster / kinderarts (ZH)
12.00 C2021/1171 klagers / kinderarts (L)

C2022/1221

Klacht: Klacht tegen (destijds) arts-assistent niet in opleiding kindergeneeskunde. Klagers hebben zich in 2014 gemeld bij de spoedpoli kindergeneeskunde omdat hun pasgeboren zoontje 11% van zijn geboortegewicht was afgevallen en matig plaste. Beklaagde heeft het zoontje op de poli gezien en behandeld, onder supervisie van de dienstdoende kinderarts. In de periode daarna is beklagde nog meermalen bij de zorg voor het zoontje betrokken geweest. Ongeveer twee maanden na het eerste polibezoek is bij het zoontje de diagnose vesico-ureterale reflux (VUR) graad 4-5 beiderzijds gesteld. De klacht houdt in dat beklagde:

- a) bij het pasgeboren zoontje van klagers de diagnose VUR heeft gemist; dit ondanks de positieve familie-anamnese voor VUR en de signalen van een UWI, en

- b) haar toezegging om contact op te nemen met de kinderuroloog van de broer van het pasgeboren zoontje niet is nagekomen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond; bepaalt dat de beslissing ingevolge art. 71 van de Wet Big aan het tijdschrift Medisch Contact ter bekendmaking zal worden aangeboden.

Gemachtigde klagers: mr.dr.s. A.H.J. De Kort te Sint-Michielsgestel

Gemachtigde arts: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2022/1258

Klacht: Klacht tegen kinderarts. Klaagster klaagt over de behandeling van haar overleden zoontje. Zij verwijt beklaagde dat hij heeft nagelaten om cardiaal onderzoek uit te voeren. Gelet op de familiegeschiedenis waarin het syndroom van Beals voorkomt, had dat onderzoek volgens haar gedaan moeten worden.

RTG Den Haag: Klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mw mr. M. Gümüs te Dordrecht

Gemachtigde kinderarts: mr. R.J. Peet te Utrecht

C2021/1171

Klacht: Klacht tegen kinderarts. Na een zwangerschap van 35 weken werd de tweeling van klagers geboren in het ziekenhuis waar de kinderarts werkzaam is. Eén van de twee kinderen werd vanwege zijn prematuriteit opgenomen op de afdeling Neonatologie. Op enig moment is door de kinderarts besloten om een navelvenelijn te plaatsen. Nadat de situatie van het patiëntje was verslechterd werd het overgeplaatst naar een academisch ziekenhuis. Daar werd vastgesteld dat sprake was van sepsis en een trombus in het bloedvat waarin de navelvenelijn was aangebracht. Ongeveer een maand later werd het patiëntje uit het ziekenhuis ontslagen. Klagers verwijten de kinderarts dat zij:

1. geen toestemming heeft gevraagd voor het aanbrengen van de navelvenelijn;
2. geen informatie heeft gegeven over de risico's die het aanbrengen van een navelvenelijn met zich mee kan brengen;
3. onzorgvuldig is geweest bij het aanbrengen van de navelvenelijn;
4. geen maatregelen heeft getroffen om de risico's te verkleinen;
5. het protocol "Navelverzorging bij navelkatheters" niet heeft gevolgd;
6. onvolledig is geweest in haar dossiervoering;
7. in eerste instantie geen inzage of afschrift heeft willen geven van het dossier.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Gemachtigde kinderarts: mw mr. A.J. Zijlstra te Amsterdam

middag

14.00 C2022/1383 klager / apotheker (U)
C2022/1384 zelde klager / apotheker (Gld)
C2022/1385 zelde klager / apotheker (Gld)

C2022/1383

Klachten: Klacht van apotheker tegen drie apothekers. Klager is apotheker en eigenaar van twee apotheken. Klager verwijt de beklaagde apothekers dat zij zich in de hoedanigheid van bestuurder van de apothekersvereniging bewust schuldig hebben gemaakt aan machtsmisbruik en misbruik van de apothekersvereniging. Klager voert aan dat de omstandigheid dat hij geen (formeel) lid is van de apothekersvereniging ertoe leidt dat de patiënten van zijn apotheken niet profiteren van de voordelen van de gemaakte samenwerkingsovereenkomsten en de verbetering van de zorgverlening die daaruit voor de patiënten voortvloeit.

Voorzittersbeslissingen RTG Zwolle: Zonder nadere concretisering is niet inzichtelijk gemaakt dat met de gevolgen die het (gestelde) handelen van beklaagde voor klager heeft (gehad) ook de

kwaliteit van de individuele gezondheidszorg is of wordt geraakt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde klager: mr. J.G.L. Bruins-Uneken te Apeldoorn

Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist

C2022/1384

Klachten: Klacht van apotheker tegen drie apothekers. Klager is apotheker en eigenaar van twee apotheken. Klager verwijt de beklagde apothekers dat zij zich in de hoedanigheid van bestuurder van de apothekersvereniging bewust schuldig hebben gemaakt aan machtsmisbruik en misbruik van de apothekersvereniging. Klager voert aan dat de omstandigheid dat hij geen (formeel) lid is van de apothekersvereniging ertoe leidt dat de patiënten van zijn apotheken niet profiteren van de voordelen van de gemaakte samenwerkingsovereenkomsten en de verbetering van de zorgverlening die daaruit voor de patiënten voortvloeit.

Voorzittersbeslissingen RTG Zwolle: Zonder nadere concretisering is niet inzichtelijk gemaakt dat met de gevolgen die het (gestelde) handelen van beklagde voor klager heeft (gehad) ook de kwaliteit van de individuele gezondheidszorg is of wordt geraakt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde klager: mr. J.G.L. Bruins-Uneken te Apeldoorn

Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist

C2022/1385

Klachten: Klacht van apotheker tegen drie apothekers. Klager is apotheker en eigenaar van twee apotheken. Klager verwijt de beklagde apothekers dat zij zich in de hoedanigheid van bestuurder van de apothekersvereniging bewust schuldig hebben gemaakt aan machtsmisbruik en misbruik van de apothekersvereniging. Klager voert aan dat de omstandigheid dat hij geen (formeel) lid is van de apothekersvereniging ertoe leidt dat de patiënten van zijn apotheken niet profiteren van de voordelen van de gemaakte samenwerkingsovereenkomsten en de verbetering van de zorgverlening die daaruit voor de patiënten voortvloeit.

Voorzittersbeslissingen RTG Zwolle: Zonder nadere concretisering is niet inzichtelijk gemaakt dat met de gevolgen die het (gestelde) handelen van beklagde voor klager heeft (gehad) ook de kwaliteit van de individuele gezondheidszorg is of wordt geraakt. Verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde klager: mr. J.G.L. Bruins-Uneken te Apeldoorn

Gemachtigde apotheker: mr. A.F. Geerts te Zeist

woensdag 14 december 2022

ochtend

10.00 C2022/1457 klaagster / verloskundige (ZH)

11.30 C2022/1242 klager / KNO-arts (Gr)

C2022/1457

Klacht: Klacht tegen een verloskundige. Klaagster was in zorg bij de verloskundigenpraktijk waar de verloskundige werkzaam is. Klaagster was toen ruim 26 weken zwanger van haar derde kind. Omdat klaagster eerder in het buitenland is bevallen kon de praktijk geen medische gegevens van de geboortes van haar eerste kinderen opvragen. Toen klaagster ruim 40 weken zwanger was begon de bevalling. Klaagster wilde graag thuis bevallen. In verband met tekenen van foetale nood heeft een verloskundige in opleiding – onder eindverantwoordelijkheid van de verloskundige – een episiotomie gezet, waarna het kindje van klaagster is geboren. Klaagster werd met een ambulance naar het ziekenhuis gebracht waar de episiotomie is gehecht. Klaagster verwijt de verloskundige dat zij:

1) de knip ten onrechte links heeft gezet in plaats van rechts;

2) te ver heeft ingeknipt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. R.J. Michielsen te Hoogvliet-Rotterdam

Gemachtigde verloskundige: mw mr. S. Dik te Amsterdam

C2022/1242

Klacht: Klacht tegen KNO-arts. Klager is de zoon van een patiënte die in het verleden was behandeld voor een supraglottisch larynxcarcinoom en een tracheostomie had. Vanwege keel- en slikproblemen is patiënte naar de KNO-arts verwezen. De KNO-arts heeft patiënte verscheidene keren op het poliklinisch spreekuur gezien. Patiënte heeft verschillende onderzoeken ondergaan. Hieruit bleek dat sprake was van een tweede primaire tumor in de neofarynx, waarvoor patiënte met radiotherapie werd behandeld. Uiteindelijk is patiënte ongeveer vijf maanden later overleden. Klager verwijt de KNO-arts - onder meer - dat hij de pijnklachten van patiënte onjuist heeft geïnterpreteerd, hij tijdens het eerste consult al een tumor op het grensgebied van de neofarynx en de oesofagus had moeten constateren, hij andere onderzoeksmethoden had moeten initiëren en de beschikbare informatie onjuist heeft geïnterpreteerd.

RTG Groningen: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde KNO-arts: mr.dr.s. M. Kremer te Groningen

middag

14.00 C2022/1311 klager / tandarts (L)

C2022/1312 zelfde klager / tandarts (L)

C2022/1311

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager is gedurende ruim 2,5 jaar patiënt geweest in de tandartspraktijk van de tandarts en haar partner, eveneens tandarts. Verweerster was de behandelend tandarts. Zij heeft op enig moment bij klager een wortelkanaalbehandeling verricht. Ongeveer een jaar later heeft klager per e-mail de praktijk gevraagd om alle toekomstige afspraken van hem en zijn echtgenote te annuleren, zijn medisch dossier per e-mail aan hem toe te sturen en al zijn gegevens daarna te verwijderen. Klager verwijt de tandarts dat:

1. zijn verzoek om een afschrift van zijn dossier niet correct is opgevolgd en niet is voldaan aan zijn verzoek tot vernietiging van zijn dossier;
2. binnen de praktijk op een onwettige manier is omgegaan met zijn dossier, waardoor de geheimhouding ervan niet was gewaarborgd;
3. zij een brief met daarin informatie omtrent doorgevoerde behandelingen aan haar advocaat heeft verstrekt;
4. zij hem incorrect heeft voorgelicht en niet op de meest optimale wijze een wortelkanaalbehandeling heeft doorgevoerd.

RTG 's Hertogenbosch: verklaart klachtonderdeel 1 deels gegrond en voor het overige ongegrond; legt verweerster geen maatregel op; verklaart de klachtonderdelen 2, 3 en 4 ongegrond.

Gemachtigde tandarts: mw mr.dr.s. E.E. Hoogeterp te Zwolle

C2022/1312

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager is gedurende ruim 2,5 jaar patiënt geweest in de tandartspraktijk van de tandarts en diens partner, eveneens tandarts. Klager was onder behandeling van de partner van de tandarts. Ongeveer een jaar later heeft klager per e-mail de praktijk gevraagd om alle toekomstige afspraken van hem en zijn echtgenote te annuleren, zijn medisch dossier per e-mail aan hem toe te sturen en al zijn gegevens daarna te verwijderen. Klager verwijt de tandarts dat:

1. zijn verzoek om een afschrift van zijn dossier niet correct is opgevolgd en niet is voldaan aan zijn verzoek tot vernietiging van zijn dossier;

2. binnen de praktijk op een onwettige manier is omgegaan met zijn dossier, waardoor de geheimhouding ervan niet was gewaarborgd.

RTG 's Hertogenbosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde tandarts: mw mr.dr. E.E. Hoogeterp te Zwolle

maandag 19 december 2022

ochtend

10.00 C2022/1249 klaagster / huisarts (ZH)

11.00 C2022/1227 huisarts (ZH) / klaagster

C2022/1249

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is door de huisarts naar een specialistische ggz-instelling verwezen in verband met psychische klachten. Daar is klaagster enige tijd in behandeling geweest bij de afdeling psychotrauma. Later is zij opgenomen vanwege een eerste psychose. Klaagster verwijt de huisarts dat hij haar heeft aangemeld als een geestelijk gestoorde persoon bij instanties, zoals de eerste hulp en politie en dat de huisarts haar ten onrechte als een orgaandonor heeft opgegeven. De huisarts is er in zijn verweerschrift vanuit gegaan dat klaagster er ook over klaagt dat hij achteraf haar medisch dossier heeft aangepast.

RTG Den Haag: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mw mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam

C2022/1227

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is door beklagde onderzocht vanwege toegenomen klachten bij het lopen. Klaagster schreef zelf de klachten toe aan varices (spataderen), die zich op het linker onderbeen bevinden. Zij was vanwege soortgelijke klachten eerder gezien door beklagde. Volgens het medisch dossier betrof het toen klachten aan de benen en een zwelling aan de knie. Klaagster werd door beklagde eerst staand en zittend op de onderzoeksbank met haar benen omlaag onderzocht en vervolgens heeft beklagde klaagster liggend op de onderzoeksbank geïnspecteerd en gepalpeerd. Beklagde beschikte bij de onderzoeksbank over een plafondlamp. Tijdens het onderzoek droeg klaagster een lange trui. Tijdens het liggend onderzoek lag klaagster op haar buik. Tijdens het onderzoek aan de achterkant van de bovenbenen heeft beklagde de trui van klaagster omhooggeschoven. Na het lichamelijk onderzoek hebben beklagde en klaagster de onderzoeksresultaten besproken.

Klaagster verwijt beklagde dat hij:

- 1) klaagster op de onderzoeksbank seksueel heeft aangerand; en
- 2) zijn vertrouwenspositie als huisarts heeft gebruikt door haar op persoonlijke plekken aan te raken.

RTG Den Haag: Niet kan worden vastgesteld of beklagde grensoverschrijdend gedrag heeft vertoond binnen de behandelrelatie. Het College concludeert dat beklagde lichamelijk onderzoek heeft uitgevoerd dat niet in overeenstemming was met de standaard van de beroepsgroep, zonder deze werkwijze duidelijk toe te lichten aan klaagster, laat staan haar daarvoor om toestemming te vragen. Verklaart klacht gegrond. Legt op de maatregel van **waarschuwing** met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde huisarts: mw mr.dr. C. van der Kolk-Heinsbroek te Utrecht

middag

13.00 C2022/1458 huisarts (NH) / klaagster

14.00 C2022/1451 klager / huisarts (Fr)

15.00 C2022/1301 klager / huisarts (Flevo)

C2022/1458

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was ten tijde van de periode waarop de klacht betrekking heeft patiënte in de praktijk van de huisarts. Zij was bekend met klachten van kortademigheid bij inspanning. De huisarts staat bekend als een huisarts die heel kritisch is tegenover Corona-vaccinaties. Grote delen van zijn consulten besteed hij, ongeacht welke klachten aanleiding zijn tot het consult, aan discussies over Corona en met name de risico's van vaccinatie. In 2021 bezocht klaagster de huisarts met klachten van hoofdpijn, koorts, pijn in de romp en kortademigheid. Zij voelde zich ziek. De huisarts dacht op basis van de koorts, saturatie en zijn bevindingen bij lichamelijk onderzoek aan een longontsteking en schreef klaagster hiervoor een antibioticumkuur voor. Een paar weken later kwam klaagster terug bij de huisarts en meldde zij dat zij zich extreem vermoeid voelde en hoestte. Bloedonderzoek wees uit dat klaagster een D-dimeerwaarde had van 5.373, daar waar de normaalwaarde minder dan 900 bedraagt. De huisarts werd hierover dezelfde dag op de spoedlijn gebeld door het laboratorium. De bezinking en CRP waren eveneens verhoogd. De huisarts heeft klaagster daarop telefonisch laten weten dat de uitslag paste bij een status na Pfizer-inspuitingen en dat deze uitslag geen therapeutische consequenties had. De huisarts sprak een expectatief beleid af en zei klaagster contact met hem op te nemen als de klachten zouden verergeren. Eind juli 2021 meldde klaagster zich, op initiatief van en na tussenkomst door een van haar dochters, bij de Eerste Hart Long Hulp van het ziekenhuis. Na lichamelijk onderzoek en het maken van een CT-scan werd aldaar geconcludeerd dat bij klaagster sprake was van segmentele longembolieën naar de beide onderkwab rechts meer dan links. De longembolieën zijn met behulp van medicatie behandeld. De klacht van klaagster houdt in dat de huisarts op grond van persoonlijke, niet-wetenschappelijk gegronde opvattingen heeft geweigerd klaagster door te verwijzen voor specialistisch onderzoek nadat bij haar alarmerende bloedwaarden waren geconstateerd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht gegrond en legt een berisping op en publicatie.

Gemachtigde huisarts: mr. F. Stadermann te Leiderdorp

C2022/1451

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is de echtgenoot van wijlen patiënte. Klager en patiënte stonden vanaf 2015 ingeschreven in de praktijk van de huisarts. Begin maart 2019 is patiënte ten val gekomen als gevolg waarvan zij zich bij de dokterswacht heeft gemeld. Daar is zij behandeld voor haar verwondingen. Twee dagen later is patiënte onderzocht en behandeld door de praktijkondersteuner. Begin mei 2019 is patiënte door de geriater gediagnosticeerd met de ziekte van Alzheimer. Gezien de gezondheidstoestand van patiënte heeft de huisarts haar in augustus 2019 verwezen naar een locatie Verblijf en Wonen van een zorginstelling. Echter is patiënte vanwege een noodopname een paar dagen later vanuit het politiebureau opgenomen in een andere instelling. Vanaf eind augustus 2019 is de zorg van patiënte overgenomen door de specialist ouderengeneeskunde van deze instelling. Op enig moment heeft klager een verzoek tot uitschrijving gedaan bij de praktijk van de huisarts. Ten aanzien van dit verzoek heeft de huisarts geprobeerd een nieuwe huisarts voor klager te vinden. Klager verwijt de huisarts dat:

1. hij afgaat op speculaties van indianenverhalen over vernielingen die klager zou hebben aangericht en dat de huisarts dit heeft genoteerd in het medisch dossier zonder klager aan te spreken over deze roddel en achterklap;
2. hij de echtgenote van klager heeft opgesloten en daarover heeft gelogen tegen klager;
3. hij niet naar de echtgenote omkeek nadat zij was gevallen;
4. hij klager niet naar een andere huisarts laat gaan vanwege een patiëntenstop.

RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mw mr. A.W. Hielkema te Utrecht

C2022/1301

Klacht: Tijdens het verblijf van klager in een PI heeft beklagde hem enige malen op spreekuur gezien. Bij volgende consulten werd klager ingeroosterd bij een collega van beklagde en heeft hij aangegeven alleen door beklagde onderzocht te willen worden. Vanwege een bij klager verondersteld aanwezige fixatie op beklagde is hij overgeplaatst naar een andere PI.

Klager verwijt beklagde dat:

- a. zij heeft nagelaten de door haar gestelde diagnose PDA optimaal toegankelijk te maken voor andere zorgverleners;
- b. zij heeft nagelaten de al dan niet gerechtvaardigde overdracht van de zorg van klager aan andere huisartsen binnen de PI voldoende zorgvuldig te laten verlopen.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr.dr.s. R.F. Bakker te Amsterdam