

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DECEMBER 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

maandag 4 december 2023 (zaal H5)

ochtend

11.00 C2023/2014 klaagster/gz-psycholoog (ZH)

12.00 C2023/1911 klager/gz-psycholoog (NH)

C2023/2014

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klaagster heeft in de eerste maanden van 2014 verscheidene gesprekken gehad met de gz-psycholoog. In mei 2014 is klaagster met een inbewaringstelling gedurende een aantal weken opgenomen in een psychiatrische kliniek. Klaagster verwijt de gz-psycholoog dat zij er niet voor klaagster was op een zo cruciaal moment, ondanks het feit dat de gz-psycholoog wist dat klaagster gedrogeerd was. Zij heeft klaagsters vertrouwen geschaad. Zij neemt de gz-psycholoog ook kwalijk dat in de rapportage van 30 april 2014 staat vermeld dat klaagster behandeld wordt voor PTSS, een dysthyme stoornis. Volgens klaagster is die diagnose nooit gesteld. Zij verwijt de gz-psycholoog verdraaiing van feiten en valsheid in geschrifte.

RTG Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

C2023/1911

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. De gz-psycholoog heeft bij klager een neuropsychologisch onderzoek verricht in het kader van een letselschadezaak. Klager verwijt de gz-psycholoog samengevat dat hij zich ten onrechte heeft gepresenteerd als klinisch (neuro)psycholoog, een onjuist en onvolledig rapport heeft opgesteld, zijn beroepsgeheim en het blokkeringsrecht heeft geschonden en klager onheus heeft bejegend.

RTG Amsterdam: verklaart de klachtonderdelen a), b), c) gedeeltelijk, e) gedeeltelijk en g) gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; legt de gz-psycholoog de maatregel van waarschuwing op.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J. Peet

woensdag 6 december 2023

ochtend

10.00 C2023/1812 klaagster/psychiater (NB)

11.00 C2023/1913 klaagster/huisarts (destijds) arts-assistent (ZH)

12.00 C2023/1938 verpleegkundige (NH)/IGJ

C2023/1939 IGJ/verpleegkundige (NH)

C2023/1812

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klaagster lijdt aan dementie. In 2019 verbleef zij in een verpleeghuis op de afdeling voor jong-dementerende. De psychiater is door de behandelend specialist ouderengeneeskunde in consult gevraagd. Ten behoeve van klaagster is een mentor benoemd. Klagers klagen over de behandeling van klaagster door de psychiater. Zij verwijten de psychiater dat hij geen diagnose bij klaagster heeft gesteld en haar geen medicatieadvies heeft gegeven.

RTG Den Bosch: verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk omdat het klaagschrift niet is medeondertekend door klaagster, klager -als echtgenoot- niet de wettelijk vertegenwoordiger van klaagster is en de mentor van klaagster niet heeft ingestemd met het indienen van de klacht. Tot slot heeft klager niet gesteld en met bewijzen onderbouwd dat hij door het handelen of nalaten van de psychiater is geschaad in een eigen belang op het gebied van de individuele gezondheidszorg.

Gemachtigde klaagster: H. Speckens

Gemachtigde psychiater: mr. B.L.M. Middeldorp

C2023/1913

Klacht: Klacht tegen huisarts, destijds werkzaam als arts-assistent

Klaagster bezocht in april 2014 de spoedeisende hulp. Naar eigen zeggen was zij op dat moment radioactief. Klaagster is op de SEH gezien door verweerster. Verweerster was in die tijd in het ziekenhuis werkzaam als arts-assistent op de afdeling SEH. Verweerster heeft de voorlopige diagnose psychose gesteld en de crisisdienst gevraagd om klaagster te komen beoordelen. Klaagster verwijt verweerster misdiagnose en valsheid in geschrifte.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts (destijds) arts-assistent: mr. A.C.I.J. Hiddinga

C2023/1938

Voordracht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) tot doorhaling vanwege ongeschiktheid tot het uitoefenen van het beroep van verpleegkundige. De verpleegkundige heeft van 2011 tot 2019 als verpleegkundige in een ziekenhuis gewerkt. In 2022 heeft de inspectie, na onderzoek, een rapport uitgebracht. De inspectie stelt vast dat bij de verpleegkundige sprake is van een zeer ernstig psychiatrisch toestandbeeld. Het Regionaal Tuchtcollege acht het risico dat de verpleegkundige als gevolg van haar psychiatrische stoornis bij de uitvoering van haar werk fouten maakt, situaties onjuist inschat en niet adequaat kan handelen zeer groot. Ook brengt deze stoornis een reëel risico op collegiale conflicten met zich, die eveneens hun weerslag kunnen hebben op een goede patiëntenzorg. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verpleegkundige vanwege haar geestegesteldheid dan ook ongeschikt voor werk in de gezondheidszorg.

RTG Amsterdam: - beveelt de doorhaling van de inschrijving van de verpleegkundige in het BIG-register, dan wel ontzegt de verpleegkundige, voor het geval zij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet is ingeschreven in het BIG-register, het recht om wederom in dit register te worden ingeschreven; - schorst bij wijze van voorlopige voorziening de bevoegdheid van de verpleegkundige om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat de beslissing tot doorhaling van de inschrijving onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd.

C2023/1939

Klacht van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ) tegen een verpleegkundige. De verpleegkundige heeft van 2011 tot 2019 als verpleegkundige in een ziekenhuis gewerkt. In 2022 heeft de inspectie, na onderzoek, een rapport uitgebracht. De inspectie stelt vast dat bij de verpleegkundige sprake is van een zeer ernstig psychiatrisch toestandsbeeld. Volgens de inspectie heeft de verpleegkundige in haar werkzame periode gehandeld in strijd met artikel 47 lid 1 van de Wet BIG, omdat zij tijdens het onderzoek van de inspectie heeft verklaard dat zij: - heeft geprobeerd stekkers uit stopcontacten te halen omdat er onzichtbare draden waren aangebracht om via die stopcontacten patiënten te martelen, en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 4.7 van de Nederlandse Beroepscode van Verpleegkundigen en Verzorgenden; - haar gaven soms gebruikt “om situaties te taxeren”. Zo heeft de verpleegkundige verklaard soms te weten hoe laat een patiënt een ademdepressie krijgt of wanneer iemand komt te overlijden, en daarmee in strijd heeft gehandeld met artikel 1.2 van de Nederlandse Beroepscode van Verpleegkundigen en Verzorgenden.

RTG Amsterdam stelt vast dat de inspectie geen (feiten)onderzoek heeft gedaan en dat de verklaringen van de verpleegkundige (los van de vraag of zij dit daadwerkelijk zo gezegd heeft) in het dossier geen verdere steun vinden. RTG Amsterdam kan daarom niet vaststellen dat de verpleegkundige tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld en verklaart de klacht ongegrond.

middag

14.00 C2023/1896 klaagster/chirurg
14.00 C2023/1897 klaagster/verpleegkundige (ZH)
C2023/1898 klaagster/verpleegkundige (ZH)

C2023/1896

Klacht: Klacht tegen kinderchirurg. Klaagster heeft in een ziekenhuis een cardiale ablatie via de rechterlies ondergaan. Na de ablatie ontstond een hematoom in de rechterlies dat later geïnfecteerd is geraakt. In de maanden daarna is klaagster hiervoor meerdere keren in het ziekenhuis opgenomen geweest omdat de infectie bleef terugkeren. Bij het behandelteam, waar de chirurg onderdeel van was, bestond het vermoeden dat de wond gemanipuleerd werd door klaagster of door haar ouders en dat er mogelijk sprake was van pediatric condition falsification (PCF). Na overleg heeft een aantal leden van het behandelteam, waaronder de chirurg, een melding bij Veilig Thuis gedaan. Deze melding werd uiteindelijk weer ingetrokken toen er geen aanwijzingen meer waren voor PCF. Klaagster verwijt de chirurg onder andere dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld bij het doen van de melding aan Veilig Thuis, dat zij als hoofdbehandelaar onvoldoende regie heeft gehad bij de behandeling en dat zij onjuiste behandelingen bij klaagster heeft verricht.

RTG Amsterdam:

verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. A.M. den Hertog-de Visser

C2023/1897

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist algemene gezondheidszorg. Klaagster heeft in een ziekenhuis een cardiale ablatie via de rechterlies ondergaan. Na de ablatie ontstond een hematoom in de rechterlies dat later geïnfecteerd is geraakt. In de maanden daarna is klaagster hiervoor meerdere keren in het ziekenhuis opgenomen geweest omdat de infectie bleef terugkeren. Bij het behandelteam, waar de verpleegkundig specialist onderdeel van was, bestond het vermoeden dat de wond gemanipuleerd werd door

klaagster of door haar ouders en dat er mogelijk sprake was van pediatric condition falsification (PCF). Na overleg heeft een aantal leden van het behandelteam, waaronder de verpleegkundig specialist, een melding bij Veilig Thuis gedaan. Deze melding werd uiteindelijk weer ingetrokken toen er geen aanwijzingen meer waren voor PCF. Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist onder andere dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld bij het doen van de melding aan Veilig Thuis, dat zij obsessief in het medisch dossier van klaagster heeft gekeken en dat zij op een aantal momenten de gezondheidssituatie van klaagster verkeerd heeft ingeschat.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. A.M. den Hertog-de Visser

C2023/1898

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist algemene gezondheidszorg. Klaagster heeft in een ziekenhuis een cardiale ablatie via de rechterlies ondergaan. Na de ablatie ontstond een hematoom in de rechterlies dat later geïnfecteerd is geraakt. In de maanden daarna is klaagster hiervoor meerdere keren in het ziekenhuis opgenomen geweest omdat de infectie bleef terugkeren. Bij het behandelteam, waar de verpleegkundig specialist onderdeel van was, bestond het vermoeden dat de wond gemanipuleerd werd door klaagster of door haar ouders en dat er mogelijk sprake was van pediatric condition falsification (PCF). Na overleg heeft een aantal leden van het behandelteam, waaronder de verpleegkundig specialist, een melding bij Veilig Thuis gedaan. Deze melding werd uiteindelijk weer ingetrokken toen er geen aanwijzingen meer waren voor PCF. Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist onder andere dat zij onzorgvuldig heeft gehandeld bij het doen van de melding aan Veilig Thuis, dat zij obsessief in het medisch dossier van klaagster heeft gekeken en dat zij op enig moment de gezondheidstoestand van klaagster heeft onderschat.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. A.M. den Hertog-de Visser

maandag 11 december 2023

ochtend

10.00 C2022/1458 huisarts (NH)/klaagster

11.30 C2023/1893 klager/huisarts (FL)

C2022/1458

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was ten tijde van de periode waarop de klacht betrekking heeft patiënte in de praktijk van de huisarts. Zij was bekend met klachten van kortademigheid bij inspanning. De huisarts staat bekend als een huisarts die heel kritisch is tegenover Coronavaccinaties. Grote delen van zijn consulten besteed hij, ongeacht welke klachten aanleiding zijn tot het consult, aan discussies over Corona en met name de risico's van vaccinatie. Begin juli 2021 bezocht klaagster de huisarts met klachten van hoofdpijn, koorts, pijn in de romp en kortademigheid. Zij voelde zich ziek. De huisarts dacht op basis van de koorts, saturatie en zijn bevindingen bij lichamelijk onderzoek aan een longontsteking en schreef klaagster hiervoor een antibioticumkuur voor. Een paar weken later kwam klaagster terug bij de huisarts en meldde zij dat zij zich extreem vermoeid voelde en hoestte. Bloedonderzoek wees uit dat klaagster een D-dimeerwaarde had van 5.373, daar waar de normaalwaarde minder dan 900 bedraagt. De huisarts werd hierover dezelfde dag op de spoedlijn gebeld door het laboratorium. De bezinking en CRP waren eveneens verhoogd. De huisarts heeft klaagster daarop telefonisch laten weten dat de uitslag paste bij een status na

Pfizer-inspuitingen en dat deze uitslag geen therapeutische consequenties had. De huisarts sprak een expectatief beleid af en zei klaagster contact met hem op te nemen als de klachten zouden verergeren. Eind juli 2021 meldde klaagster zich, op initiatief van en na tussenkomst door een van haar dochters, bij de Eerste Hart Long Hulp van het ziekenhuis. Na lichamelijk onderzoek en het maken van een CT-scan werd aldaar geconcludeerd dat bij klaagster sprake was van segmentele longembolieën naar de beide onderkwab rechts meer dan links. De longembolieën zijn met behulp van medicatie behandeld. De klacht van klaagster houdt in dat de huisarts op grond van persoonlijke, niet-wetenschappelijk gegronde opvattingen heeft geweigerd klaagster door te verwijzen voor specialistisch onderzoek nadat bij haar alarmerende bloedwaarden waren geconstateerd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht gegrond en legt een berisping op + publicatie.

Gemachtigde klager: drs. E.J. Smits

Gemachtigde huisarts: mr. F. Stadermann

C2023/1893

Klacht tegen huisarts: De huisarts was vanaf 2016 tot 2022 eigenaar van de huisartsenpraktijk. Daarna heeft zij de praktijk overgedragen en is zij als waarnemend huisarts aan de praktijk verbonden gebleven. Klager staat sinds juni 2017 in de praktijk ingeschreven. Eind juni heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen de huisarts en klager. Hierna zijn veel consulten van klager bij de huisarts gevolgd, vanwege uiteenlopende lichamelijke en psychische (angst)klachten. Klager verwijt de huisarts dat zij: a) heeft geweigerd onderzoek te verrichten naar blijvende schade als gevolg van een vitamine B12-tekort. Na herhaald verzoek van klager daartoe zou de huisarts gezegd hebben “daar is het gat van de deur” b) klager vaak heeft geweigerd en telefonische afspraken niet nakwam; c) klagers oogklachten in februari 2022 niet serieus heeft genomen zodat klager uiteindelijk zelf de oogarts moest bellen. Klager moest vervolgens met spoed geopereerd worden aan een netvliesloslating; d) klager in contact heeft gebracht met een psychiater, die klager zonder hem gezien te hebben medicatie voorschreef; e) klager heeft aangezet tot geweld. Volgens klager moest hij een steen door de ruit van zijn ouderlijk huis gooien; f) heeft achterhouden dat klagers aorta te groot is; g) klager probeerde te dwingen om naar de GGZ te gaan en, toen klager dit weigerde, boos de telefoon ophing; h) klager niet heeft geholpen bij het vinden van een andere huisarts.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.J. de Groot

middag

13.00 C2023/1899 klager/huisarts (NH)

14.00 C2023/1787 IGJ/huisarts (L)

C2023/1794 huisarts (L)/IGJ

C2023/1899

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Tijdens de eerste lockdownperiode in verband met de uitbraak van Covid-19 nam de moeder van klager contact op met de huisartsenpraktijk omdat zij zich zorgen maakte over klager. Hij was onrustig, angstig en op een vreemde manier gespannen. Een waarnemend huisarts nam contact op met de crisisdienst, maar die achtte een nadere beoordeling niet nodig. Vervolgens heeft de waarnemend huisarts klager Temazepam voor de duur van 5 dagen voorgeschreven. Een paar dagen later nam de familie weer contact op met de huisartsenpraktijk. Naar aanleiding van dat contact heeft de huisarts,

zonder voorafgaand bezoek aan klager, 2,5 mg Olanzapine voor 7 dagen voorgeschreven. Twee dagen later is klager bevangen door wanen en waandenkbeelden. Die hebben ertoe geleid dat hij bij een schietincident betrokken is geraakt. Klager verwijt de huisarts dat hij klager zonder consult Olanzapine heeft voorgeschreven terwijl hij wist of moest weten dat zijn collega hem reeds Temazepam had voorgeschreven. Volgens klager heeft de wisselwerking van deze medicijnen ertoe geleid dat klager in een psychose terecht is gekomen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. M. Ketting

Gemachtigde huisarts: mr. K. Zeylmaker

C2022/1787

Klacht: Klacht van de IGJ tegen een huisarts. In de periode april tot en met juli 2020 ontving de IGJ diverse meldingen en signalen over het handelen van de huisarts tijdens de Covid-19 pandemie. Deze meldingen betroffen: - de medicamenteuze behandeling van Covid-19 patiënten met een combinatie van off-label voorgeschreven (genees)middelen. Bij off-label voorschrijven wordt een medicijn voorgeschreven voor een indicatie, leeftijdsgroep of toepassing waarvoor het middel niet geregistreerd en niet beoordeeld is door het CBG; - uitspraken die de huisarts in diverse social media had gedaan over (de preventie en de behandeling van) Covid-19; - ongevraagde inmenging van de huisarts bij een behandeling van een niet-eigen patiënt, die op de IC van een ziekenhuis was opgenomen; - de weigering een patiënt tegen Covid-19 te vaccineren, omdat deze patiënt een door de huisarts opgestelde verklaring (informed consent-formulier) niet wilde ondertekenen. De IGJ is een onderzoek naar deze meldingen gestart en heeft van dit onderzoek in januari 2022 een rapport uitgebracht. De IGJ stelt dat het handelen van de huisarts een risico voor de patiëntveiligheid oplevert en het vertrouwen van patiënten in artsen en de gezondheidszorg schaadt. De IGJ verzoekt het RTG om de huisarts hiervoor een maatregel op te leggen.

RTG 's-Hertogenbosch: - verklaart klachtonderdeel 1 gedeeltelijk gegrond; - verklaart klachtonderdeel 3 gedeeltelijk gegrond; - verklaart klachtonderdeel 4 gegrond; - legt aan de huisarts de maatregel van berisping op; - bepaalt dat de berisping, zodra deze onherroepelijk is geworden, op de voet van artikel 48 lid 11 Wet BIG wordt aangetekend in het BIG-register; - verklaart de klacht voor het overige ongegrond; gelast publicatie in de Nederlandse Staascourant en biedt aan MC aan ter publicatie.

Gemachtigde huisarts: mr. M.F. Mooibroek

C2023/1794

Klacht: Klacht van de IGJ tegen een huisarts. In de periode april tot en met juli 2020 ontving de IGJ diverse meldingen en signalen over het handelen van de huisarts tijdens de Covid-19 pandemie. Deze meldingen betroffen: - De medicamenteuze behandeling van Covid-19 patiënten met een combinatie van off-label voorgeschreven (genees)middelen. Bij off-label voorschrijven wordt een medicijn voorgeschreven voor een indicatie, leeftijdsgroep of toepassing waarvoor het middel niet geregistreerd en niet beoordeeld is voor het CBG; - Uitspraken die de huisarts in diverse sociale media had gedaan over (de preventie en de behandeling van) Covid-19; - Ongevraagde inmenging van de huisarts bij een behandeling van een niet-eigen patiënt, die op de IC van een ziekenhuis was opgenomen; - De weigering een patiënt tegen Covid-19 te vaccineren, omdat deze patiënt een door de huisarts opgestelde verklaring (informed consent-formulier) niet wilde ondertekenen. De IGJ is een onderzoek naar deze meldingen gestart en heeft van dit onderzoek in januari 2022 een rapport uitgebracht. De IGJ stelt dat het handelen van de huisarts een risico voor de

patiëntveiligheid oplevert en het vertrouwen van patiënten in artsen en de gezondheidszorg schaadt. De IGJ verzoekt het RTG om de huisarts hiervoor een maatregel op te leggen.

RTG 's-Hertogenbosch: - verklaart klachtonderdeel 1 gedeeltelijk gegrond; - verklaart klachtonderdeel 3 gedeeltelijk gegrond; - verklaart klachtonderdeel 4 gegrond; - legt aan de huisarts de maatregel van berisping op; - bepaalt dat de berisping, zodra deze onherroepelijk is geworden, op de voet van artikel 48 lid 11 Wet BIG wordt aangetekend in het BIG-register; - verklaart de klacht voor het overige ongegrond; gelast publicatie in de Nederlandse Staatscourant en biedt aan MC aan ter publicatie.

Gemachtigde huisarts: mr. M.F. Mooibroek

maandag 18 december 2023

ochtend

10.00	C2023/2016	klaagster/huisarts (NH)
11.00	C2023/1960	klaagster/huisarts (NB)
12.00	C2023/1882	Klager/huisarts (ZH)
	C2023/1883	klager/huisarts (ZH)

C2023/2016

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was jarenlang patiënt van de huisarts. Sinds 2015 hadden zij – na het overlijden van de echtgenoot van klaagster – ook een persoonlijke, vriendschappelijke relatie met elkaar. In de zomer van 2022 heeft een inbraak plaatsgevonden in de woning van de huisarts. Vanwege zijn vermoeden dat de dochter van klaagster de inbraak had gepleegd, heeft de huisarts de vriendschap met klaagster verbroken. Klaagster verwijt de huisarts dat hij het medisch beroepsgeheim heeft overtreden, de overeenkomst tot zorgverlening onjuist eenzijdig heeft opgezegd en na beëindiging van de zorgverlening (ten onrechte) nog vergoedingen heeft gedeclareerd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

C2023/1960

Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht gaat over de dochter van klaagster (patiënte) die op 22-jarige leeftijd is overleden. De huisarts heeft patiënte als waarnemend huisarts gezien in verband met een verzoek om anticonceptie. De huisarts heeft patiënte een anticonceptiepil voorgeschreven. Patiënte is vier weken later thuis dood aangetroffen. Bij postmortaal onderzoek bleek sprake van een voldragen zwangerschap. De foetus was eveneens overleden. De zwangerschap was niet zichtbaar en bij niemand bekend, ook niet bij patiënte zelf. Klaagster verwijt de huisarts dat zij: 1. in strijd met de NHG-standaard tijdens het consult niet heeft uitgevraagd wat het menstruatiepatroon van patiënte was, alvorens anticonceptie aan haar voor te schrijven; 2. niet heeft gevraagd naar de mogelijkheid van een bestaande zwangerschap bij patiënte; 3. ten onrechte de risicofactoren voor het pilgebruik bij patiënte niet heeft geactualiseerd; 4. de dossierplicht van art. 7:454 BW heeft geschonden. **RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht in al zijn onderdelen ongegrond en bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd zal worden gepubliceerd in de Nederlandse Staatscourant.

Gemachtigde klaagster: mr. D. van der Wulp

Gemachtigde huisarts: mr. R. Kroes

C2023/1882

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is de vader van een meisje van tien jaar oud (hierna: de dochter). Samen met zijn ex-vrouw (hierna: de moeder) heeft hij het ouderlijk gezag over haar. Er is geen ouderschapsplan. Er is sprake van complexe echtscheidingsproblematiek. In de afgelopen tien jaar zijn er diverse kindbeschermingsmaatregelen uitgesproken (ondertoezichtstellingen of verlengingen daarvan). De dochter staat sinds 2014 ingeschreven bij de praktijk die de huisarts voert samen met de beklagde huisarts in de zaak met kenmerk C2023/1883. De klacht van klager komt er in de kern op neer dat hij door de beide huisartsen onvoldoende wordt geïnformeerd. Ook wordt hij onvoldoende in de gelegenheid gesteld mee te beslissen over medische behandelingen van de dochter.

RTG Amsterdam: verklaart het klachtonderdelen a. (voor zover omschreven onder 6.4) en d gegrond, legt aan de huisarts de maatregel van waarschuwing op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond. Publicatie.

Gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema

C2023/1883

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is de vader van een meisje van tien jaar oud (hierna: de dochter). Samen met zijn ex-vrouw (hierna: de moeder) heeft hij het ouderlijk gezag over haar. Er is geen ouderschapsplan. Er is sprake van complexe echtscheidingsproblematiek. In de afgelopen tien jaar zijn er diverse kindbeschermingsmaatregelen uitgesproken (ondertoezichtstellingen of verlengingen daarvan). De dochter staat sinds 2014 ingeschreven bij de praktijk die de huisarts voert, samen met de beklagde huisarts in de zaak met kenmerk C2023/1883. De klacht van klager komt er in de kern op neer dat hij door de beide huisartsen onvoldoende wordt geïnformeerd. Ook wordt hij onvoldoende in de gelegenheid gesteld mee te beslissen over medische behandelingen van de dochter.

RTG Amsterdam: verklaart het klachtonderdelen a. (voor zover omschreven onder 6.4) en d gegrond, legt aan de huisarts de maatregel van waarschuwing op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond. Publicatie.

Gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema

middag

14.00 C2023/1930 klaagster/apotheker (GLD)

15.00 C2023/2003 klaagster/apotheker (NH)

C2023/1930

Klacht tegen apotheker. De apotheker heeft de zorgverzekeraar van klaagster geadviseerd over de afbouwmedicatie zoals voorgeschreven door de huisarts van klaagster en meer specifiek of tapering van die medicatie valt onder het bereik van 'rationele farmacotherapie' die voor vergoeding van de zorgverzekering in aanmerking komt. Klaagster verwijt de apotheker dat zij: - op onjuiste, onvolledige en/of misleidende wijze en/of in strijd met de NZa-regelgeving informatie heeft verstrekt aan klaagster; - een patroon van bewust ernstig grensoverschrijdend onzorgvuldig handelen heeft laten zien en op onacceptabele wijze met haar positie als adviserend apotheker is omgegaan ten aanzien van de vergoedingsaanspraak van apotheekbereidingen, in dit geval afbouwmedicatie.

RTG Zwolle: verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht omdat er geen sprake is van toepasselikheden van de eerste tuchtnorm: de apotheker heeft geen bijstand verleend in de

gezondheidstoestand van betrokkene. Er is ook geen sprake van toepasselijkheid van de tweede tuchtnorm nu het handelen onvoldoende weerslag heeft op de individuele gezondheidszorg. Het is een algemene beoordeling van een afbouwschema voor medicatie.

Gemachtigde klaagster: mw. P. Dinkelberg

Gemachtigde apotheker: mr. A.T.H.J. Mingels

C2023/2003

Klacht: Klacht tegen een apotheker. Klaagster gebruikt sinds 2003 bloeddrukverlagende medicatie. Zij is ontevreden over de levering van haar medicatie door de apotheker, omdat de apotheker volgens klaagster stelselmatig probeert merkmedicijnen te vervangen door een generiek medicijn, met schade voor de gezondheid van klaagster.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk niet-ontvankelijk voor zover die betrekking heeft op de periode tot en met 10 januari 2013 en kennelijk ongegrond voor zover de klacht ziet op de periode vanaf 11 januari 2013.