

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR FEBRUARI 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

woensdag 8 februari 2023

ochtend

11.00 C2022/1492 klager / bedrijfsarts (Gld)

C2022/1492

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klager heeft zich ziekgemeld bij werkgever. Vanuit de hierna door de werkgever ingeschakelde arbodienst vond begeleiding plaats door de Adviseur Arbeid en Gezondheid. De Adviseur Arbeid en Gezondheid hield waar nodig overleg met de bedrijfsarts. Na betrokkenheid van meerdere bedrijfsartsen heeft een gesprek plaats gevonden tussen klager en verweerder (bedrijfsarts). Naar aanleiding van dit gesprek heeft de Adviseur Arbeid en Gezondheid een re-integratieadvies gegeven. Hierna heeft klager aangegeven dat er nog met een behandeling zou worden gestart en dat zijn behandelaar zou hebben aangegeven dat dit niet gelijktijdig kon plaatsvinden met de re-integratie. Verweerder heeft hierop zijn re-integratieadvies aangepast en eveneens de nog niet opgestelde probleemanalyse opgesteld. Ook heeft verweerder informatie opgevraagd bij de behandelaar. Werkgever heeft op enig moment een deskundigenoordeel gevraagd aan het UWV. Aan verweerder is gevraagd een medische onderbouwing te geven van de door hem vastgestelde belastbaarheid. Dit heeft verweerder gedaan. Verweerder heeft klager op dat moment ook op de hoogte gesteld van de door hem opgestelde probleemanalyse. Klager verwijt verweerder:

1. dat hij adviezen heeft gegeven zonder daarvoor informatie te hebben ingewonnen bij de behandelaar van klager;
2. dat hij zijn adviezen, waaronder de door hem opgestelde probleemanalyse en het plan van aanpak, niet heeft afgestemd met klager;
3. dat hij zich in zijn berichtgeving aan het UWV zodanig heeft uitgelaten dat dit schadelijk is voor (de reputatie van) klager.

RTG Zwolle: verklaart de klachten ongegrond.

Gemachtigde klager: **mr. J. Meijer te Venray**

Gemachtigde bedrijfsarts: **mr. K.P. Schuchhard-van Os te Amsterdam**

middag

13.00 C2022/1371 klager / verzekeringarts (L)

14.00 C2022/1381 klager / verzekeringsarts (L)

C2022/1371

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Verweerder, verzekeringsarts, heeft klager in het kader van het aflopen van de WAO wachttijd gezien en sociaal medisch beoordeeld. Zij heeft een verslag opgesteld en een FML ingevuld met als conclusie dat klager beschikt over duurzaam benutbare mogelijkheden. Het dossier is overgedragen naar een arbeidsdeskundige die ook een onderzoek heeft verricht. De uitkomst bleef dat de WAO klasse ongewijzigd bleef op 45-55%. Klager heeft tegen de hierop volgende beslissing van 23 juni 2021 bezwaar aangetekend.

Klager verwijt verweerder dat:

1. Zij bij haar beoordeling niet alle medische aspecten heeft meegewogen;
2. Zij foutief onderzoek heeft uitgevoerd en hierbij ook onvoldoende medische informatie heeft ingewonnen;
3. Zij bij haar beoordeling onrechtmatig selectief informatie gebruikt;
4. Zij onrechtmatig de beoordeling niet laat aansluiten met de door klager ervaren klachten en

- belemmeringen en klager schade berokkent;
5. Er bij de beoordeling onrechtmatig niet is uitgegaan van de juiste grondslag doordat het een WIA-beoordeling betrof, waar dit een WAO-beoordeling had moeten betreffen, met toepassing van de Wet Amber.

RTG Den Bosch: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mw mr. A.B. Schippers-Juergens te Amsterdam

C2022/1381

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Verweerder heeft in het kader van een geschil van klager met het UWV op verzoek van de rechtbank als bezwaarverzekeringsarts het dossier van klager bestudeerd en een verzekeringsgeneeskundig rapport uitgebracht. Klager verwijt verweerder dat hij:

1. een onjuist verzekeringsgeneeskundig rapport heeft afgegeven;
2. geen geschikte onderzoeksmethode heeft gehanteerd om klagers beperkingen in kaart te brengen;
3. meerdere malen buiten zijn deskundigheid is getreden;
4. het advies van de Gezondheidsraad ten onrechte heeft aangemerkt als richtlijn en daarbij geen bron heeft vermeld;
5. de beleidsstukken van het UWV naast zich heeft neergelegd;
6. de ziekte van klager niet serieus neemt
7. de primaire verzekeringsarts heeft gevolgd in haar hypothese en ongemotiveerd de diagnose van een BIG-geregistreerde arts naast zich heeft neergelegd.

RTG Den Bosch: verklaart de klacht ongegrond met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde verzekeringsarts: mw mr. A.B. Schippers-Juergens te Amsterdam

maandag 13 februari 2023

ochtend

10.00 C2022/1501 klager / internist (ZH)

11.00 C2022/1647 klager / internist (U)

C2022/1501

Klacht: Klacht tegen internist. Klager was in een periode van ongeveer 9 jaar periodiek in behandeling bij de internist vanwege een verslechterde nierfunctie en te veel eiwit in de urine.

Volgens klager heeft de internist onzorgvuldig gehandeld omdat hij:

1. een verkeerde diagnose heeft gesteld;
2. onjuiste medicatie heeft voorgeschreven;
3. onjuiste/onvoldoende informatie heeft verstrekt;
4. het ziektebeeld van klager heeft doen verergeren;
5. klager onbeschoft heeft bejegend en zich respectloos tegenover hem heeft gedragen;
6. de zorgvuldigheidsnormen en gedragsregels van artsen heeft verwaarloosd;
7. de artseneed heeft geschonden.

RTG Amsterdam: Het college kan niet vaststellen dat er onjuiste medicatie is voorgeschreven. Wat betreft het doen verergeren van het ziektebeeld oordeelt het college als volgt. De internist heeft als arts een inspanningsverplichting om de patiënt te helpen beter te worden en aan die inspanningsverplichting heeft verweerder naar het oordeel van het college genoegzaam voldaan. Klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mw mr. M.E. van Kuijk-Wesdorp te Den Haag

C2022/1647

Klacht: Klacht tegen internist. Klager is sinds 2016 onder behandeling van een cardioloog en heeft in dat jaar een bypassoperatie ondergaan. Later dat jaar is klager voor het eerst bij de internist op het

spreekuur geweest in verband met diabetes type 2, een hoge bloeddruk en albuminurie. Eind 2016 en begin 2017 is klager nog verscheidene keren bij de internist op consult geweest. Enkele dagen na het laatste consult heeft klager een hartstilstand gekregen en is hij gereanimeerd.

Klager verwijt de internist onder meer dat zij zijn klachten heeft gebagatelliseerd en hem heeft gerustgesteld, ondanks herhaaldelijke verzoeken van klager en zijn naasten heeft nagelaten om nader cardiologisch onderzoek te (laten) doen naar de acute klachten, heeft nagelaten om de behandelend cardioloog tijdig te raadplegen en het medisch dossier onvoldoende heeft bijgehouden door een gesprek op de IC daarin niet te vermelden.

RTG 's Hertogenbosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. O.L. Nunes te Utrecht

middag

13.00 C2022/1551 kaakchirurg (ZH) / klager

14.30 C2022/1321 klager / verpleegkundige (Gr)

15.30 C2022/1621 klaagster / verpleegkundige (Gld)

C2022/1551

Klacht: Klacht tegen kaakchirurg. Klager is door zijn tandarts verwezen naar de kaakchirurg. De tandarts was voornemens een wortelkanaalbehandeling uit te voeren en hij wilde daarvoor advies. De kaakchirurg heeft klager onderzocht en beeldvormend onderzoek ingezet. Er bleek sprake van een cyste in de linker bovenkaak. De kaakchirurg heeft de cyste verwijderd en pathologisch onderzoek laten uitvoeren waarvan de uitslag een radiculare cyste was.

Klager verwijt de kaakchirurg dat zij:

- a. een onjuiste behandeling heeft ingezet met betrekking tot de gebitselementen waaraan klager klachten ervoer, dan wel deze onvolledig heeft behandeld;
- b. afspraken heeft verzet;
- c. blijvende schade aan klager heeft toegebracht doordat gebitselement 21 getrokken moest worden.

RTG Amsterdam: Ad a): De kaakchirurg heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de oorzaak van de cyste en geen duidelijke terugkoppeling gegeven aan de verwijzend tandarts. Dit klachtonderdeel is daarom gegrond. Ad b en c): ongegrond. Legt op de maatregel van berisping.

Gemachtigde kaakchirurg: mw mr. M.E. van Kuijk-Wesdorp te Den Haag

C2022/1321

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Hij is als verpleegkundige bij Jeugdgezinszorg verbonden aan de school van de twee kinderen van klager. Veilig Thuis (VT) heeft beklagde per e-mail op de hoogte gebracht dat het vanuit school een melding had ontvangen waarin zorgen zijn geuit over het gezin en hem gevraagd of VT hem in verband met het onderzoek voor informatie kon benaderen.

Klager verwijt beklagde schending van het beroepsgeheim door zonder klagers toestemming, zonder (een poging tot) overleg met klager en zonder noodzaak in een rapport aan VT informatie te verstrekken over klager en zijn minderjarige kinderen, zonder dat beklagde hen ooit had gezien of gesproken. Bovendien bevat de verstrekte informatie tendentieuze opmerkingen, die klager zonder noodzaak in een negatief daglicht zetten.

RTG Groningen: verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond, legt aan beklagde geen maatregel op.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. M.F. Mooibroek te Utrecht

C2022/1621

Klacht: Klacht tegen ambulanceverpleegkundige. De zoon van klaagster heeft 112 gebeld in verband met onwel worden van klaagster. Beklagde is met de ambulance naar de woning van klaagster gekomen en heeft haar onderzocht. Hij heeft geconcludeerd dat er geen aanleiding was om klaagster

over te brengen naar het ziekenhuis. Later die dag heeft de familie van klagster opnieuw 112 gebeld en is klagster na onderzoek door een ander ambulanceteam naar het ziekenhuis meegenomen. Onderzoek in het ziekenhuis wees uit dat sprake was van een herseninfarct. Klagster verwijt beklagde een onjuiste en/of onzorgvuldige behandeling en onzorgvuldig onderzoek, een onjuiste diagnose en ten onrechte niet meenemen en/of doorverwijzen.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klagster: mw dr.mr. H. Celik te Maastricht

Gemachtigde verpleegkundige: mr. C.W.M. Verberne te Eindhoven

maandag 20 februari 2023

ochtend

10.30 C2022/1454 klager / radioloog (NB)

C2022/1455 zelfde klager / neuroloog (ZH)

C2022/1454

Klacht: Klacht tegen radioloog. Verweerster, radioloog, heeft op verzoek van een neuroloog (C2022/1455) in verband met hoofdpijnlachten een MRI gemaakt en beoordeeld.

Klager verwijt verweerster dat zij fraude heeft gepleegd door beelden van die MRI-scan van de hersenen, waarop ernstige functionele hersenklachten dan wel hersenletsel te zien is, achter te houden.

RTG Amsterdam: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde radioloog: mr. A. van de Doel-van der Spaan te Middelharnis

C2022/1455

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Verweerster, neuroloog, heeft in verband met hoofdpijnlachten een MRI van de hersenen aangevraagd.

Klager verwijt verweerster dat zij fraude heeft gepleegd door beelden van die MRI-scan van de hersenen, waarop ernstige functionele hersenklachten dan wel hersenletsel te zien is, achter te houden.

RTG Amsterdam: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mw. mr. S.J. Muntinga te Utrecht

middag

13.00 C2022/1401 klagster / specialist ouderengeneeskunde (ZH)

14.00 C2022/1456 klager / specialist ouderengeneeskunde (ZH)

C2022/1401

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. Beklaagde was sinds begin 2021 de behandelend arts van een 84-jarige man (patiënt). Klagster is de dochter van patiënt. Tijdens het verlof van beklagde is de zorg voor patiënt tijdelijk overgenomen door een semi-arts en een collega specialist ouderengeneeskunde. Patiënt werd in die periode benauwd, had koorts en een lage bloeddruk en een lage saturatie. De collega specialist ouderengeneeskunde heeft patiënt via een vliedernaald morfine gegeven en heeft hem - op verzoek van klagster - ingestuurd naar het ziekenhuis. Enkele dagen later is de patiënt overleden aan de gevolgen van refractair hartfalen. Klagster verwijt beklagde dat:

- beklagde klagster noch de familie heeft geïnformeerd of gekend in het proces c.q. beleid dat zij heeft opgestart, de zogenaamde stervensbegeleiding;
- de patiënt pas na forse druk vanuit klagster naar het ziekenhuis is ingestuurd;
- aan de patiënt zonder overleg via een vliedernaald morfine is toegediend.

RTG Amsterdam: verklaart klagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Gemachtigde klaagster: mr. P.W.M. Huisman te Amsterdam

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. M.F. Mooibroek te Utrecht

C2022/1456

Klacht: Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De vader van klager (patiënt) was vanaf eind maart 2017 opgenomen in het verpleeghuis waar de specialist ouderengeneeskunde werkzaam is. Patiënt is daar eind oktober 2020 onverwachts overleden. Twaalf dagen voor zijn overlijden is patiënt positief getest op Covid-19. Klager verwijt de specialist ouderengeneeskunde dat zij:

- 1) Medisch nalatig heeft gehandeld waardoor patiënt is overleden aan een diep veneuze trombose;
- 2) Na overlijden van patiënt niet goed met de familie heeft gecommuniceerd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mw mr. S.W. Autar-Matawlie te Den Haag