

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JANUARI 2022

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Maandag 10 januari 2022

ochtend

10.00 C2021/1006 klaagster / anesthesioloog (ZH)

11.30 C2021/1124 klager / apotheker (NH)

C2021/1006

Klacht: Klacht tegen anesthesioloog. In 2010 is door een orthopedisch chirurg/hoofdbehandelaar de knieoperatie uitgevoerd. Klaagster heeft tegen meerdere daarbij betrokken zorgverleners een klacht ingediend. Klaagster verwijt de beklaagde anesthesioloog, samengevat, dat hij:

- a. geen melding heeft gemaakt in het medisch dossier noch bij de orthopedisch chirurg/ hoofdbehandelaar, bij klaagster, dan wel bij haar huisarts, van de lab uitslagen (het verhoogde aantal bloedcellen);
- b. (mogelijk) het groene licht heeft gegeven om de geplande operatie door te laten gaan;
- c. in een eerdere (ingetrokken) klachtprocedure onjuiste verklaringen heeft gedaan;
- d. het medisch dossier heeft gewijzigd en medische aantekeningen heeft verwijderd.

RTG Den Haag: Het College heeft in de eerder gedane uitspraken tussen klaagster en collega's van beklaagde, al uitgebreid gemotiveerd overwogen van oordeel te zijn dat er geen reden was de operatie niet uit te voeren en in het geval van klaagster het uitvoeren van de operatie niet medisch onzorgvuldig was. Het College ziet geen aanleiding hierover thans anders te denken. Dat betekent dat ook beklaagde naar het oordeel van het College, voor zover hij betrokken was bij de behandeling van klaagster, niet onzorgvuldig heeft gehandeld. Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde anesthesioloog: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2021/1124

Klacht: Klacht tegen apotheker. Klager is tandarts en heeft de apotheek, waarvan beklaagde de beherend apotheker is, eind 2020 per e-mail een recept voor antibiotica toegezonden, op eigen naam uitgeschreven. Toen klager de antibiotica wilde ophalen, heeft beklaagde klager meegedeeld dat zij de antibiotica niet wilde verstrekken wegens dubbelmedicatie. Tussen klager en beklaagde is daarop een onaangename discussie ontstaan. Klager verwijt beklaagde:

1. dat zij zonder gegronde reden aflevering van een antibioticum heeft geweigerd;
2. dat zij klager onheus en onprofessioneel heeft bejegend.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. C.W. Noorduyt te Den Haag

Woensdag 12 januari 2022

ochtend

10.00 C2021.017 klager / huisarts (ZH)

11.15 C2021/1041 klager / huisarts (Fr)

C2021.017

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager stond sinds 1999 bij de praktijk van de huisarts ingeschreven. In de loop der jaren heeft verweerder meermalen met klager gesproken over zijn psychische klachten. Verweerder heeft klager verwezen naar een psycholoog en later naar een psychiater. Bij de psychiater is behandeling uitgebleven. Enkele jaren nadien heeft klagers echtgenote aangifte gedaan van mishandeling door klager. Een jaar later is klager met spoed naar het ziekenhuis gebracht in

verband met een niet onderkende diabetes type LADA. Na 12 dagen is klager uit het ziekenhuis ontslagen. De klacht luidt als volgt:

- Uit de aangifte door klagers (inmiddels) ex-echtgenote blijkt dat verweerder met haar heeft gesproken over de (vermeende) psychische gesteldheid van klager en derhalve heeft verweerder het beroepsgeheim geschonden.
- Ten onrechte heeft verweerder geen aanleiding gezien om middels een lichamenlijk onderzoek of bloedonderzoek eventuele andere oorzaken voor klagers (vermeende) psychische klachten uit te sluiten.
- Ten onrechte heeft verweerder in de periode 2012 tot 2017 – ondanks dat hij aangeeft zich grote zorgen over klagers gezinssituatie te hebben gemaakt – deze zorgen niet met klager gedeeld terwijl hij deze zorgen wel deelde met derden.

RTG Den Haag: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. A. van den Berg te Amsterdam

C2021/1041

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager meldt zich op de huisartsenpost met vermoedelijke oogontsteking. Hij verwijt de beklagde huisarts onder meer dat hij geen goede zorg heeft verleend en klager meteen had behoren door te sturen naar de oogarts. Klager verwijt beklagde dat hij:

- a) niet met de vereiste spoedeisendheid heeft gehandeld en heeft nagelaten klager conform de richtlijnen met spoed door te verwijzen naar een oogarts;
- b) het lichamenlijk onderzoek niet naar behoren heeft verricht, omdat het oog voorafgaand aan het onderzoek werd verdoofd en de nog aanwezige contactlens tijdens het onderzoek niet heeft opgemerkt;
- c) ten onrechte heeft gesteld dat klager zich onbeschoft en intimiderend heeft gedragen en LSD had gebruikt.

RTG Groningen: Op basis van de bevindingen van dat moment mocht beklagde uitgaan van een oppervlakkige ontsteking (conjunctivitis). Hij heeft bovendien als advies gegeven de volgende dag terug te komen indien de pijn zou aanhouden. Dat vier dagen later door de oogarts een keratitis werd vastgesteld en dat deze nog een lens in het oog aantrof, bewijst niet dat beklagde dit reeds had kunnen en moeten vaststellen. Verklaart klacht ongegrond. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde huisarts: mr. S. Könning te Utrecht

middag

13.00 C2021/1058 klager / huisarts (Dr)
14.00 C2020.157 klager / huisarts (Gr)
C2021/1077 zelfde klager / huisarts (Gr)

C2021/1058

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich in zijn vinger gezaagd met elektrische cirkelzaag. Hij wendde zich tot de doktersdienst waar hij door de beklagde huisarts werd gezien. Zij beoordeelde de wond en gaf de aanwezige triagiste opdracht om de wond te hechten en het consult af te ronden. Klager kreeg geen antibiotica. Enkele dagen na het consult raakte klagers vinger ernstig ontstoken. Hij heeft van zijn eigen huisarts alsnog antibiotica gekregen. Een deel van de functionaliteit van zijn vinger is klager kwijtgeraakt. Hij verwijt de beklagde huisarts:

- 1) dat zij aan hem geen antibiotica heeft voorgeschreven,
- 2) dat zij het hechten heeft overgelaten aan de triagiste in plaats van een plastisch chirurg en
- 3) dat hij geen advies heeft gekregen over hoe te handelen bij ontstekingsverschijnselen.

RTG Groningen: Het college overweegt dat de verwijten niet terecht zijn en verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. K.M. ten Pas te Amsterdam

C2020.157

Klacht: Klacht tegen huisarts. De beklagde huisarts is werkzaam in een huisartsenpraktijk, aanvankelijk als waarnemer, later als lid van de maatschap. Klager is afwisselend gezien door beklagde en de andere (waarnemend) huisartsen. In augustus 2018 heeft klager bij beklagde aangegeven dat hij last had van benauwdheidsklachten. In oktober 2018 is klager door de waarnemend huisarts naar de cardioloog verwezen. Later die maand is in het ziekenhuis bij klager een coronaire bypassoperatie uitgevoerd. De klacht houdt in:

- 1) Beklaagde heeft onvoldoende medicatie verstrekt. De medicatie die in juni 2013 werd voorgeschreven ter verlaging van het cholesterol had voortgezet moeten worden. Deze medicatie is voorgeschreven door de huisarts van klager, maar beklagde en die huisarts hebben klager nadien nog gezien. Daarom verwijt klager dit beklagde ook.
- 2) Beklaagde heeft een onjuiste diagnose gesteld. Hij heeft niet geconstateerd dat er sprake was van een hartaandoening bij hypercholesterolemie. Daardoor heeft beklagde klager ten onrechte niet doorverwezen naar een cardioloog.

RTG Groningen: Ad 1): klacht ongegrond. Ad 2): klacht deels gegrond en deels ongegrond. Gegrond ten aanzien van de anamnese. Hiermee geeft het College niet aan dat de diagnose onjuist was, maar zegt alleen dat de mogelijke oorzaken van de klachten onvoldoende onderzocht zijn. Het College kan niet vaststellen of beklagde klager had moeten doorverwijzen naar een cardioloog. Waarschuwing.

Gemachtigde huisarts: mr.dr.s. S. Slabbers te Utrecht

C2021/1077

Klacht: Klacht tegen huisarts. De beklagde huisarts is samen met een andere huisarts, eveneens aangeklaagd, werkzaam in een huisartsenpraktijk. Klager is afwisselend gezien door de beklagde huisarts en de andere huisarts. Tijdens de consulten is onder meer een cholesterolremmer en stoppen met roken geadviseerd. Juni 2013 heeft de huisarts een cholesterolverlagend medicijn voor een periode van drie maanden voorgeschreven. Klager heeft nadien geen herhaalrecept gevraagd. In 2018 is bij klager een coronaire bypassoperatie uitgevoerd.

De klacht houdt in:

- 1) De huisarts heeft onvoldoende medicatie verstrekt. De huisarts had de cholesterolverlagende medicatie die hij in juni 2013 had voorgeschreven moeten voortzetten.
- 2) De huisarts heeft een onjuiste diagnose gesteld aangezien hij niet heeft geconstateerd dat er sprake was van een hartaandoening.
- 3) De huisarts heeft klager ten onrechte niet verwezen naar een cardioloog.

RTG Groningen: Verklaart klachtonderdeel 1 gegrond; Verklaart de klacht voor het overige ongegrond; Legt aan de huisarts de maatregel van waarschuwing op.

Gemachtigde huisarts: prof.mr. J.G. Sijmons te Zwolle

Maandag 17 januari 2022

ochtend

10.00 C2021.036 klager / arts (destijds aios) (ZH)

11.00 C2021/1052 klaagster / neuroloog (NH)

C2021.036

Klacht: Klacht tegen arts. Klager is i.v.m. invaliderende nekpijn en cervicobrachialgie door zijn huisarts met spoed verwezen naar de afdeling neurologie van het ziekenhuis waar beklagde als aios neurologie werkzaam was. Beklaagde heeft klager tijdens een consult in april 2019 gezien en onderzocht. Klager verwijt de arts dat zij:

- a. tijdens dat consult een ernstige vernauwing van het ruggenmerg heeft gemist, ondanks de toen reeds bestaande duidelijke symptomen;

- b. ondanks die duidelijke symptomen geen spoed-MRI heeft aangevraagd;
- c. op de twee dagen na het consult niet heeft teruggebeld naar klager, ondanks de omstandigheid dat zij had aangegeven aan klager dat hij bij toename van de klachten of veranderingen moest bellen.

RTG Den Haag: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. D. Zwartjens te Zwolle

C2021/1052

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klaagster heeft in 2013 van de beklagde neuroloog een onjuiste MRI-uitslag gekregen. Pas in 2020 is klaagster bekend geworden dat zij een tumor in haar hoofd had. Klaagster heeft zich vervolgens daaraan laten opereren door een andere arts. De klacht houdt in dat de beklagde neuroloog:

- 1) zeer nalatig en ondeskundig heeft gehandeld door klaagster in 2013 een voor haar positieve uitslag van de MRI te geven, terwijl door de radioloog duidelijk wordt beschreven dat er een tumor zit in de achterste schedelgroeve links van 1,7 cm;
- 2) nalatig en ondeskundig heeft gehandeld door dezelfde positieve uitslag aan de huisarts van klaagster te laten weten;
- 3) klaagster fysieke schade had kunnen berokkenen door haar in oktober 2019 het medicijn Emgality voor te schrijven, terwijl klaagster dit middel niet mag gebruiken wegens haar cva;
- 4) verantwoordelijk is voor het ontbreken van haar dossier tot 2010;
- 5) klaagster zeven jaar lang onnodig heeft laten lopen met een groeiende tumor en bijbehorende klachten, waardoor verweerder klaagster een tijdige en noodzakelijke behandeling heeft ontzegd met alle risico's van dien en klaagster in 2020 een zware en lange operatie heeft moeten doorstaan;
- 6) klaagster emotioneel een zware klap heeft toegediend door het schokeffect van de mededeling dat zij al jaren met een tumor liep;
- 7) de voorgeschiedenis van een andere patiënt in haar dossier heeft opgenomen;
- 8) het vertrouwen van klaagster in de medische zorg heel erg heeft geschonden.

RTG Amsterdam: Ad 1) en 2): gegrond; Wijst de klacht voor het overige af. Waarschuwing.

Gemachtigde neuroloog: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

middag

13.00	C2021/1098	klager / neuroloog (NH)
14.00	C2021/1008	klager / neuroloog (L)
	C2021/1009	zelfde klager / neuroloog (L)
	C2021/1010	zelfde klager / neuroloog (L)
	C2021/1023	zelfde klager / neuroloog (L)

C2021/1098

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klager is bekend met schizofrenie en is door zijn huisarts naar de neuroloog doorverwezen voor onderzoek naar onderliggende hersenafwijkingen. De neuroloog heeft een CT-scan en röntgenfoto laten maken en diverse (telefonische) gesprekken de uitslag - geen afwijkingen - met klager besproken en deze teruggekoppeld aan de huisarts. Een aantal jaren later is klager onder psychiatrische behandeling. Volgens klager zijn daar opmerkingen gemaakt over privé-klachten van klager. Volgens klager kan die informatie alleen maar afkomstig zijn van de neuroloog, omdat de verpleegkundige heeft verwezen naar klachten die klager in een persoonlijk gesprek bij de neuroloog ter sprake heeft gebracht.

Volgens klager heeft de neuroloog zijn beroepsgeheim geschonden door zonder zijn toestemming informatie over hem te delen met twee behandelaren van het FACT-team van een GGZ-instelling. Dit is schending van het beroepsgeheim, omdat de informatie niets te maken had met de vraagstelling

waarvoor klager een consult heeft gehad bij de neuroloog, namelijk op de vraag of sprake was van onderliggende hersenafwijkingen.

Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. A.C. de Die te Amsterdam

C2021/1008

Klacht: Klacht tegen neuroloog tevens afdelingshoofd bij meerdere opvolgende supervisors/hoofdbehandelaars. Klager heeft de polikliniek neurologie van het ziekenhuis bezocht met klachten van onder meer gevoelsstoornis voeten en coördinatiestoornissen van de onderbenen. Bij lichamelijk onderzoek werden afwijkingen gevonden van de sensibiliteit en reflexen onderbenen/voeten. Verweerder was als supervisor betrokken bij dit onderzoek en is tevens afdelingshoofd. Klager verwijt verweerder dat:

- 1) er tijdens het eerste polibezoek is verzuimd een volledig en met name specieel lichamelijk onderzoek te doen en er tijdens het tweede polibezoek helemaal geen lichamelijk onderzoek is gedaan;
- 2) er bij de beschikbare informatie de verkeerde conclusie is getrokken dat er geen motorische uitval was;
- 3) er ten onrechte is geconcludeerd dat het klinische beeld niet paste bij een CIDP;
- 4) hij in het verweerschrift in de klachtenprocedure het tweede EMG, waarin sterke aanwijzingen voor demyelinisatie (CIDP) aan het licht kwamen, niet heeft besproken;
- 5) er geen goede afstemming is tussen de afdelingen algemene neurologie, klinische neurofysiologie en neuromusculaire aandoeningen. Verweerder is als hoogleraar-directeur verantwoordelijk voor de organisatie;
- 6) klagers elektronisch patiëntendossier onbevoegd is geraadpleegd door artsen van de afdeling neurologie. Verweerder is als hoogleraar-directeur mede verantwoordelijk voor de gegevensbescherming.

RTG Eindhoven: Verklaart klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel 4; Verklaart klachtonderdelen 1, 2, 3, 5 en 6 ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. S. Berkhoff-Muntinga te Utrecht

C2021/1009

Klacht: Klacht tegen neuroloog bij meerdere opvolgende supervisors/hoofdbehandelaars. Klager heeft de polikliniek neurologie van het ziekenhuis bezocht met klachten van onder meer gevoelsstoornis voeten en coördinatiestoornissen van de onderbenen. Bij lichamelijk onderzoek werden afwijkingen gevonden van de sensibiliteit en reflexen onderbenen/voeten. Verweerder is bij klagers behandeling betrokken bij zijn derde bezoek op de neuromusculaire polikliniek. Klager verwijt verweerder dat:

- 1) er is verzwegen dat de aanwezige artsen geen NMA artsen waren. Klager had de keuze moeten krijgen om een andere afspraak te maken;
- 2) er geen volledig nieuw lichamelijk onderzoek is gedaan. Dat was nodig, omdat het vorige onderzoek acht maanden geleden was verricht en er nieuwe klachten waren;
- 3) er ten onrechte geen informatie is gegeven aan klager over de bevindingen van het tweede EMG en over het ziektebeeld en de behandeling van CIDP;
- 4) het besprokene tijdens het consult en de weerslag daarvan in het patiëntendossier niet met elkaar overeenstemmen.

RTG Eindhoven: Ad 1): gegrond, maar niet bewust verzwegen. Ad 2): gegrond.

Ad 3 en 4): ongegrond. Waarschuwing.

Gemachtigde neuroloog: mr. D. Benamari te Utrecht

C2021/1010

Klacht: Klacht tegen neuroloog tevens afdelingshoofd bij meerdere opvolgende supervisors/hoofdbehandelaars. Klager heeft de polikliniek neurologie van het ziekenhuis bezocht met klachten van onder meer gevoelsstoornis voeten en coördinatiestoornissen van de onderbenen. Bij lichamelijk onderzoek werden afwijkingen gevonden van de sensibiliteit en reflexen onderbenen/voeten.

Verweerster is afdelingshoofd NMA. Klager verwijt verweerster dat:

- 1) zij zich niet in de casus van klager heeft verdiept, maar zich in (het verweerschrift in) de klachtenprocedure bij het ziekenhuis wel geheel achter haar collega heeft geschaard. Zij pretendeert de casus te kennen en stelt ten onrechte dat het onderzoek, de informatie en de organisatie voldoende waren, het klinisch beeld niet strookte met demyelinisatie (CIDP) en overdracht naar de afdeling NMA voor overname behandeling niet nodig was;
- 2) zij in die klachtenprocedure niet ter zake doende opmerkingen over de hoge kosten heeft gemaakt en onjuiste informatie over de bijwerkingen van de medicamenteuze behandeling voor CIDP heeft gegeven;
- 3) zij als hoogleraar en hoofd van de afdeling NMA geen zorg heeft gedragen voor protocollen waarin een moment voor overdracht van patiënten is opgenomen. Zij is daar verantwoordelijk voor;
- 4) er geen goede afstemming is tussen de afdelingen algemene neurologie, klinische neurofysiologie (KNF) en neuromusculaire aandoeningen (NMA). Zij is als hoogleraar NMA mede verantwoordelijk voor de organisatie.

RTG Eindhoven: Ad 1 en 2): verklaart klager niet-ontvankelijk. Ad 3 en 4): ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. D. Benamari te Utrecht

C2021/1023

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klager heeft de polikliniek neurologie van het ziekenhuis bezocht met klachten van onder meer gevoelsstoornis voeten en coördinatiestoornissen van de onderbenen. Bij lichamelijk onderzoek werden afwijkingen gevonden van de sensibiliteit en reflexen onderbenen/voeten. Verweerder was supervisor bij de uitvoering van een aangevraagd tweede aanvullend EMG-onderzoek. Klager verwijt verweerder dat hij:

- 1) Bij het tweede EMG het onderzoek niet heeft verricht en de conclusie niet heeft geformuleerd volgens het binnen de afdeling klinische neurofysiologie opgestelde protocol en desgevraagd heeft geweigerd het patiëntendossier van klager aan te vullen in overeenstemming met het protocol;
- 2) Onvoldoende heeft afgestemd met de afdeling algemene neurologie waar het gaat om een sterk vermoeden van een ernstige, zeldzame maar behandelbare aandoening als CIDP;
- 3) Niet persoonlijk de verantwoordelijkheid heeft genomen bij de behandeling van een klacht.

RTG Eindhoven: Verklaart de klacht (in al haar onderdelen) kennelijk ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. D. Benamari te Utrecht

Woensdag 19 januari 2022

middag

14.00 C2020.221 klaagster / oogarts (NH)

15.00 C2021/1054 klager / oogarts (NH)

16.00 C2021/1059 klaagster / oogarts (NB)

C2020.221

Klacht: Klaagster is sinds 1987 bekend met glaucoom aan beide ogen. Sindsdien heeft zij oogdruppels en komt zij om de drie tot zes maanden op de polikliniek voor controle. Tot aan zijn pensioen eind 2019 is klaagster verschillende keren bij verweerder, oogarts, voor controle geweest. Bij klaagster is onder meer een staaroperatie en een oogdrukverlagende operatie uitgevoerd.

Klaagster verwijt verweerder dat hij:

1. ondanks klachten van klaagster twee maanden heeft gewacht met het inplannen van een controleafspraak en heeft geweigerd Diamox voor te schrijven, als gevolg waarvan bij klaagster een te hoge oogdruk is ontstaan en zij zakken onder haar ogen heeft gekregen;
2. zich onbeschoft jegens klaagster heeft gedragen;
3. klaagster informatie heeft onthouden over de spoedeisende hulp;
4. de letselschade die is ontstaan, niet aan klaagster vergoedt.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde oogarts: mr. W. Paping-Kool te Amsterdam

C2021/1054

Klacht: Klacht tegen oogarts. Klager heeft de oogarts bezocht in de oogkliniek i.v.m. visusklachten. Hij was doorverwezen door zijn huisarts. Op dat moment had klager al een voorgeschiedenis van oogheelkundige klachten (onder andere glaucoom) waarvoor hij elders behandeld werd. De oogarts heeft bij klager een staaroperatie uitgevoerd.

Klager verwijt de oogarts dat hij hem tijdens een operatie opzettelijk schade heeft toegebracht. Volgens klager heeft de oogarts naast de verdovingsprik nog een injectie geplaatst, die zijn oog schade heeft toegebracht. De schade is opzettelijk toegebracht door bemoeienis van de voormalig burgemeester met wie klager een jarenlang conflict heeft. De tweede injectie bestond uit de inhoud van een ampul die de burgemeester via een onbekende dame in de operatiekamer aan verweerder heeft gegeven. Klager heeft tijdens de operatie ook onregelmatig gepiep van het hartslagregistratie apparaat gehoord, waarop iemand riep dat 'dat ding' niet goed zat, maar er werd niets aan gedaan.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2021/1059

Klacht: Klacht tegen oogarts. Klaagster heeft in de jaren '80 een ongeval gehad waarbij een cornea perforatie is ontstaan. Er volgde een lensextractie zonder lensimplantatie. Na verloop van tijd ervoer klaagster steeds meer klachten. In 2013 heeft verweerder, oogarts, klaagster voor het eerst gezien. Verweerder heeft een sulcus-gefixeerde monofocale Toric intra-oculaire lens ingebracht. Verweerder wordt verweten dat hij:

1. niet heeft gehandeld in overeenstemming met de op hem rustende verplichtingen voortvloeiende uit de behandelrelatie met klaagster (namelijk onvoldoende rekening heeft gehouden met het trauma uit 1984, onvoldoende preoperatief onderzoek heeft verricht: geen Confoscan, geen orthoptisch onderzoek, geen lichtgevoeligheidsonderzoek, geen onderzoek naar fotofobie en ook geen sprake van informed-consent);
2. in zijn verwijsbrief aan de oogarts naar wie hij klaagster heeft doorverwezen, melding heeft gedaan van een aansprakelijkstelling;
3. in die verwijsbrief heeft aangegeven dat klaagster depressief is geraakt;
4. zich niet aan de afspraak heeft gehouden om eerst onderzoek te doen naar de experts op het gebied van explantatie en een risicoanalyse te maken, de uitkomsten ervan met klaagster te bespreken alvorens actie naar een andere arts te ondernemen, terwijl die verwijsbrief zonder medeweten van klaagster verstuurd is.

RTG Eindhoven: Ad 1 en 3): ongegrond. Ad 2 en 4): gegrond. Bepaalt dat geen maatregel wordt opgelegd

Gemachtigde klaagster: mr. A.H.J. de Kort te Sint-Michielsgestel

Gemachtigde oogarts: mr. C. Velink te Amsterdam

Maandag 24 januari 2022

ochtend

10.30 C2021/1037 tandarts (Flevo) / Zilveren Kruis Zorgverzekeringen N.V.

C2021/1037

Klacht: Klacht van een zorgverzekeraar over onjuist declareren door beklagde, tandarts (destijds met specialisme kaakchirurgie).

Klaagster verwijt beklagde dat hij:

- a) haar bewust en stelselmatig op diverse wijzen heeft opgelicht door declaratie bij haar in te dienen voor zorg die in werkelijkheid niet of niet als zodanig is geleverd door beklagde, bijvoorbeeld door in een aanzienlijke hoeveelheid gevallen een zwaardere verrichting te declareren dan de daadwerkelijke uitgevoerde verrichting (zogenaamde “upcoding”).
- b) niet meewerkt aan een fraudeonderzoek door klaagster, wat in strijd is met het belang van een goede uitoefening.

RTG Zwolle: Verklaart klacht gegrond; Beveelt doorhaling van de inschrijving van beklagde in het BIG-register, en schorst die inschrijving bij wijze van voorlopige voorziening. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

C2021/1038

Klacht: Klacht van een zorgverzekeraar over onjuist declareren door beklagde, tandarts (destijds met specialisme kaakchirurgie). Klaagster verwijt beklagde dat hij haar bewust en stelselmatig op diverse wijzen heeft opgelicht door declaraties bij haar in te dienen voor zorg die in werkelijkheid niet of niet als zodanig is geleverd door beklagde. Zo heeft beklagde in een aanzienlijke hoeveelheid gevallen een zwaardere verrichting gedeclareerd dan de verrichting die daadwerkelijk is uitgevoerd. Er is sprake van “upcoding”. Een ander voorbeeld is het (laten) declareren van niet-verzekerde zorg als verzekerde zorg. Klaagster licht toe dat in het onderzoek van ASR de volgende modus operandi naar voren komen waarop beklagde zorg heeft gedeclareerd die in werkelijkheid niet of niet als zodanig is geleverd:

- a. de (grote) hoeveelheid röntgenfoto's kan niet worden gerechtvaardigd;
- b. er is niet-verzekerde zorg als verzekerde zorg gedeclareerd;
- c. er is gebrek aan transparantie over de kosten van behandelingen c.q. patiënten zijn onjuist voorgelicht door beklagde;
- d. er is sprake van ‘upcoding’ door middel van onterecht gebruik van prestatiecodes;
- e. er is sprake van onjuist gebruik van technieknota's;
- f. er zijn onnodige consulten uitgevoerd;
- g. er is sprake van onvolledige dossiervorming en twijfels over feitelijke levering.

RTG Zwolle: Verklaart klacht gegrond; Beveelt doorhaling van de inschrijving van beklagde in het BIG-register, en schorst die inschrijving bij wijze van voorlopige voorziening. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

middag

- 13.00 C2021.066 klager / tandarts (Gld)
14.00 C2021/1028 klaagster / tandarts (Ov)
15.00 C2021/1034 klager / zelfde tandarts (Ov)

C2021.066

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager verzocht de tandarts verbeteringen aan zijn gebit aan te brengen. Doel was het aangezicht en kauwvermogen te verbeteren. De tandarts heeft vervolgens zes implantaten ingebracht. Daarna ontstonden pijnklachten en vonden herstelbehandelingen plaats. Verschillende implantaten gingen verloren en bij klager ontstond sinusitis. Klager heeft de tandarts in 2017 aansprakelijk gesteld voor de door hem geleden schade. In de jaren daarna heeft over de aansprakelijkheid verdere correspondentie plaatsgevonden.

Klager verwijt de tandarts dat:

- 1) De bij klager uitgevoerde behandeling niet viel onder de dekking van de beroeps-aansprakelijkheidsverzekering van de tandarts;
- 2) De tandarts onvoldoende heeft gedaan om verval van de dekking door de beroeps-aansprakelijkheidsverzekeraar te voorkomen.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde tandarts: mr. S. Goedvriend te Nijmegen

Woensdag 26 januari 2022

ochtend

10.00 C2021/1063 huisarts (Flevo) / klaagster

C2021/1063

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster heeft - vanwege de corona pandemie - een telefonisch consult gehad met beklagde als waarnemend huisarts. Na dit consult heeft klaagster beklagde een verkeerde diagnose en een onheuse bejegening verweten. Om hierop te kunnen reageren heeft beklagde inzage gekregen in een deel van het medisch dossier.

Klaagster verwijt beklagde dat hij zijn beroepsgeheim en haar privacy heeft geschonden doordat hij zonder haar toestemming haar medisch dossier heeft ingezien en gebruik heeft gemaakt van de daarin opgenomen informatie en documentatie.

RTG Zwolle: Geen schending beroepsgeheim, wel schending privacy. Verklaart de klacht gegrond voor zover deze betrekking heeft op de schending van de privacy van klaagster. Klacht voor het overige ongegrond. Waarschuwing + publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde huisarts: mr. O.L. Nunes te Utrecht

middag

13.00 C2018.457 KNO-arts (L) / klager

14.00 C2020.268 klager / KNO-arts (NH)

15.00 C2021/1021 klaagster / KNO-arts (ZH)

C2018.457

Klacht: Klacht tegen KNO-arts. Klager is de zoon van de overleden patiënt. Patiënt is doorverwezen naar de polikliniek KNO van het ziekenhuis waar verweerster als KNO-arts werkzaam is vanwege een persisterende otitis externa. Na een aangezichtsverlamming wordt patiënt opgenomen. Een aantal maanden later komt patiënt te overlijden aan wat blijkt te zijn een maligne otitis media externa AD met multiple hersenzenuwuitval. Klager verwijt verweerster (in verband met het overlijden van de patiënt) niet professioneel, noch zorgvuldig te hebben gehandeld door:

- 1) het niet (tijdig) stellen van de juiste diagnose en daaraan vasthouden;
- 2) het niet onderkennen van een urgente situatie;
- 3) het geven van onvoldoende informatie over de ingezette behandeling en de daaraan verbonden risico's, alternatieve behandelmogelijkheden, second opinion en het niet beantwoorden van de vragen van patiënt, waardoor zij de patiënt het gevoel gaf zijn klachten niet serieus te nemen;
- 4) het gedurende meer dan 12 weken lang afwijzen van het verzoek om een second opinion en dat zij het pas na lang aandringen en vasthoudendheid van de familie heeft geregeld;
- 5) niet reageren op verzoeken van de huisarts (op verzoek van de familie) van patiënt om in gesprek te raken over de gang van zaken en het ziekteverloop.

RTG Eindhoven: Ad 1 en 2): gegrond: missen van juiste diagnose (maligne otitis externa) is niet doorslaggevend, wel het onvoldoende nemen van regie en verantwoordelijkheid als

hoofdbehandelaar niet waar gemaakt zeker nu arts zelf al eerder aan diagnose dacht. Onvoldoende stevige professionele rol;

Ad 3 en 4) op onderdelen gegrond: Onvoldoende, onduidelijke verslaglegging waardoor handelen niet kan worden beoordeeld voor wat betreft geven informatie en overleg in MDO. Second opinion op medisch inhoudelijke gronden onjuiste en zinloze verwijzing. De klacht over het niet volledig beantwoorden van vragen van de patiënt en het gevoel dat dit bij de patiënt gaf is niet vast te stellen.

Ad 5: ongegrond. Klacht gedeeltelijk gegrond. Berisping.

Gemachtigde KNO-arts: mr. P.H.L. Dankers te Heerlen

C2020.268

Klacht: Klacht tegen KNO-arts. Klager kwam bij de beklaagde KNO-arts vanwege neusademhalingsproblematiek en neuspassageklachten. Na meerdere behandelcontacten heeft beklaagde bij klager met diens instemming een in- en uitwendige neuscorrectie (open rhinoplastiek) uitgevoerd. De klacht houdt in dat beklaagde:

1. onnodig zijn rechter neusschelp heeft aangetast, met de klachten van het lege-neus-syndroom tot gevolg;
2. de aantasting van de rechter neusschelp ontkent en uit het operatieverslag heeft gelaten, waardoor hij en andere zorgverleners op een dwaalspoor kwamen betreffende de oorzaak van de klachten;
3. steeds verklaarde dat de klachten mentaal waren, waardoor klager het vertrouwen van zijn naasten en hulpverleners verloor;
4. een second-opinion arts beïnvloed heeft met onwaarheden in de verwijzing over klagers opstelling;
5. klager boos uit zijn kantoor heeft gezet en klager daarmee de noodzakelijke nazorg heeft ontzegd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde KNO-arts: mr. R.J. Peet te Utrecht

C2021/1021

Klacht: Klacht tegen KNO-arts. Klaagster is vanaf (eind) 2014 tot en met september 2017 bij de beklaagde KNO-arts onder behandeling geweest voor klachten aan de oren en terugkerende luchtweginfecties. Klaagster verwijt de beklaagde:

1. dat hij de oordruppels Bacicoline-B in de situatie van klaagster heeft voorgeschreven, omdat hij daarmee een onnodig groot risico heeft genomen. Deze oordruppels zijn werkzaam bij ontstekingen terwijl zij die niet had en ze zijn niet bedoeld voor het lichte ongemak van dichtklappen. Zij kunnen dit ook niet verhelpen. Bovendien mogen ze blijkens de bijsluiter niet worden voorgeschreven in geval van een beschadigd of gebroken trommelvlies, hetgeen het geval is bij klaagster;
2. dat hij klaagster niet heeft gewezen op de risico's die het gebruik met zich brengen als de oordruppels worden gebruikt in een situatie die niet in de bijsluiter staat;
3. dat hij haar via zijn assistente telefonisch onjuiste informatie verstrekke en haar twee weken later pas een afspraak bood;
4. dat hij na het constateren van de gehoorschade niet meteen een doorverwijzing naar een audioloog heeft geregeld;
5. dat hij de huisarts van klaagster niet tijdig op de hoogte heeft gebracht, ondanks toezeggingen daartoe;
6. dat hij klaagster twee en een halve maand na het ontstaan van de gehoorschade Prednisolon heeft voorgeschreven, terwijl dit schadelijke bijwerkingen kan hebben en de gehoorschade niet kan verhelpen. Bovendien heeft hij dit niet in het medische dossier vermeld;

7. dat hij nooit heeft gereageerd op de klacht van klaagster en hij noch het ziekenhuis op enig moment excuses hebben aangeboden of uitleg hebben gegeven.

RTG Den Haag: Verklaart klacht in al zijn onderdelen ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. G.A.M. van Atteveld te Alphen aan den Rijn

Gemachtigde KNO-arts: mr. E.J.C. de Jong te Den Haag

Maandag 31 januari 2022

ochtend

10.00 C2021/271 klaagster / internist (NH)

11.00 C2021.069 klagers / MDL-arts (NB)

12.00 C2021/1081 klager / internist (L)

C2021/271

Klacht: Klacht tegen internist. Klaagster heeft zich na een tekenbeet gewend tot haar huisarts die haar heeft doorverwezen naar het ziekenhuis. Klaagster is daar een aantal keren gezien door een arts-assistent die onder supervisie stond van verweerster. Verweerster heeft klaagster gezien bij het eerste consult. De klacht houdt in dat verweerster:

- 1) geen goede invulling heeft gegeven aan het hoofdbehandelaarschap;
- 2) niet heeft gehandeld volgens de CBO-richtlijn Lyme en daardoor een verkeerde en te late diagnose heeft gesteld;
- 3) klaagster te laat en niet verder heeft behandeld;
- 4) de gezondheidsklachten van klaagster heeft gebagatelliseerd en haar klachten niet serieus heeft genomen;
- 5) geen adequate administratie heeft gevoerd.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. R. Korver te Amsterdam

Gemachtigde internist: mr. D.M.S. Gribling te Amsterdam

C2021/069

Klacht: Klacht tegen MDL-arts. De moeder van klaagsters (patiënte) was in 1994 met radiotherapie behandeld voor een endometriumcarcinoom. Sinds 2014 is zij in behandeling geweest bij de afdeling MDL van het ziekenhuis waar de MDL-arts werkzaam is. In 2020 is zij overleden. Klaagsters verwijten de MDL-arts onder meer dat tussen 2014 en 2020 geen coloscopie is uitgevoerd en geen CT-scan is gemaakt, tijdens de controles door de MDL-arts nooit palpatoir buikonderzoek is gedaan of een echo is gemaakt, patiënte alle symptomen had van darmkanker, maar dat de MDL-arts steeds is blijven uitgaan van radiatie enteritis.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.

Gemachtigde MDL-arts: mr. K.J. de Wolf te Nijmegen

C2021/1081

Klacht: Klacht tegen internist. Klager werd gezien op de afdeling spoedeisende hulp van het ziekenhuis waar verweerster werkzaam is als internist en tevens als hoofd van de sectie 'acute geneeskunde'. Een dag later is er n.a.v. het consult een brief uitgegaan naar de huisarts van klager. Klager heeft later een email gestuurd aan verweerster waarin hij zich erover beklagt dat verweerster de brief aan de huisarts heeft verstuurd, ondanks dat in zijn medisch dossier stond dat hij daarvoor geen toestemming gaf. Klager verwijt verweerster dat zij:

- 1) zonder toestemming de medische gegevens van klager heeft verstrekt of heeft laten verstrekken aan derden;
- 2) niet heeft willen aangeven wat haar zwaarwegende reden is geweest om deze gegevens,

ondanks het verbod, aan derden te verstrekken of te laten verstrekken zonder klager hiervan in kennis te stellen.

3) Dat verweerster zonder klagers toestemming zijn dossier heeft ingezien.

RTG Eindhoven: Verklaart klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

middag

14.00 C2020.271 klager / internist (U)
C2020.272 zelfde klager / chirurg (ZH)
C2020.273 zelfde klager / revalidatiearts (ZH)

C2020.271

Klacht: Klacht tegen internist. Klager is na een doorverwijzing door de huisarts gezien op het poliklinisch spreekuur met een wond aan zijn rechtersvoet, waarvoor de huisarts een antibioticumkuur was gestart. Een vaatchirurg heeft klager tijdens dit spreekuur doorverwezen naar het multidisciplinaire voetenteam in de diabetische voeten polikliniek van het ziekenhuis. De beklagde internist maakt deel uit van dit voetenteam, naast een (vaat)chirurg, dermatoloog, revalidatiearts, orthopedisch schoenmaker, podotherapeut, gipsverbandmeester en andere disciplines. Klager verwijt beklagde dat hij gedurende ruim vier maanden heeft verzuimd de juiste behandeling van de voetwond in te zetten.

RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. J.C.C. Leemans te Amsterdam

C2020.272

Klacht: Klacht tegen (vaat)chirurg. Klager is na een doorverwijzing door de huisarts gezien op het poliklinisch spreekuur met een wond aan zijn rechtersvoet, waarvoor de huisarts een antibioticumkuur was gestart. Een collega-vaatchirurg heeft klager tijdens dit spreekuur doorverwezen naar het multidisciplinaire voetenteam in de diabetische voeten polikliniek van het ziekenhuis. De beklagde vaatchirurg maakt deel uit van dit voetenteam, naast een internist, dermatoloog, revalidatiearts, orthopedisch schoenmaker, podotherapeut, gipsverbandmeester en andere disciplines. Klager verwijt beklagde dat hij gedurende ruim vier maanden heeft verzuimd de juiste behandeling van de voetwond in te zetten.

RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. J.C.C. Leemans te Amsterdam

C2020.273

Klacht: Klacht tegen revalidatiearts. Klager is na een doorverwijzing door de huisarts gezien op het poliklinisch spreekuur met een wond aan zijn rechtersvoet, waarvoor de huisarts een antibioticumkuur was gestart. Een vaatchirurg heeft klager tijdens dit spreekuur doorverwezen naar het multidisciplinaire voetenteam in de diabetische voeten polikliniek van het ziekenhuis. De beklagde revalidatiearts maakt deel uit van dit voetenteam, naast een internist, (vaat)chirurg, dermatoloog, orthopedisch schoenmaker, podotherapeut, gipsverbandmeester en andere disciplines. Klager verwijt beklagde dat zij gedurende ruim vier maanden heeft verzuimd de juiste behandeling van de voetwond in te zetten. Hij is van mening dat hij al vanaf het begin heeft aangegeven dat het aan de voet zelf lag en niet aan de schoenen. Daarnaast is er voorbijgegaan aan zijn wens een andere orthopedische schoenmaker te consulteren.

RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde revalidatiearts: mr. A.W. Hielkema te Utrecht