

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JANUARI 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

maandag 9 januari 2023

ochtend

10.00 C2022/1561 klaagster / huisarts

11.00 C2022/1254 klager / huisarts

C2022/1561

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is bekend met klachten van angst en depressie. In verband daarmee is zij door de huisarts doorverwezen naar een psychiater. Zij heeft toen paroxetine voorgeschreven gekregen. Deze dosering is later afgebouwd. De klacht houdt in dat de huisarts:

1. geen gehoor heeft gegeven aan een serieuze zorgvraag
2. geen informed consent heeft toegepast
3. niet aan de inspanningsverplichting heeft voldaan
4. geen overleg heeft gepleegd bij zware ontwenningssverschijnselen en de helse herstart niet serieus nam of verifieerde en maar wat heeft aangerommeld
5. de suicidaliteit van klaagster heeft genegeerd
6. nooit overleg heeft gehad met POH-GGZ
7. zeer empathie-loos gedrag heeft vertoond en klaagster meerdere malen schandalig heeft bejegend
8. geen begrip of erkenning heeft getoond
9. geen nazorg heeft geboden, ook niet aan het gezin van klaagster
10. blind is geweest voor de emotionele en financiële gevolgen van de misgelopen behandeling en falende zorg.

Klaagster verwijt de huisarts onder meer dat verweerder, tegen het uitdrukkelijke verzoek van klaagster in, heeft geadviseerd om zonder afbouwschema te stoppen met het gebruik van paroxetine. Zij gebruikte al jarenlang een niet-werkzame dosering van 10mg paroxetine. Het advies dat door verweerder is gegeven, is naar het oordeel van het college lege artis.

RTG Amsterdam: Verklaart klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Beij, advocate te Utrecht

C2022/1254

Klacht: Klager klaagt over de behandeling van zijn moeder.

RTG Eindhoven: Voorzittersbeslissing: kennelijk niet-ontvankelijk

Gemachtigde huisarts: mr. D. Benamari, advocate te Utrecht

Middag

13.00 C2022/1411 klager / huisarts

14.00 C2022/1283 klaagster / huisarts
15.00 C2022/1287 huisarts / klager eerste aanleg

C2022/1411

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is partij in een complexe echtscheiding en ziet zijn zoon al geruime tijd niet meer. Verweerder is de huisarts van de zoon en heeft meerdere gesprekken met hem gevoerd. In verband met een zitting in het kader van de echtscheiding heeft de huisarts aan de zoon een brief voor de rechter meegegeven, waarin staat dat het goed met hem gaat. Klager verwijt de huisarts dat hij ondanks de signalen van klager die duiden op ouderverstoting de zoon daartegen niet beschermt. Volgens klager houdt de huisarts zich niet op de hoogte van ontwikkelingen op dit gebied en is mede daardoor nalatig in het voorkomen van deze vorm van kindermishandeling.

RTG Den Bosch: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2022/1283

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster, bekend met hart- en vaatziekten, is in april 2019 bij de huisarts op consult geweest in verband met een wond aan haar linker onderbeen. De huisarts heeft een verwijzing naar de poli dermatologie en een verwijzing naar de poli chirurgie voor klagster in orde gemaakt. Eind april 2019 is klagster weer bij de huisarts geweest vanwege een verergering van de klachten aan haar been. De wonden van klagster zijn toen door de huisarts behandeld. In de daarop volgende periode zijn de wonden door een doktersassistente behandeld. In mei 2019 heeft een vaatonderzoek plaatsgevonden in het ziekenhuis. Een week na dit onderzoek in het ziekenhuis is klagster weer door de huisarts gezien en diezelfde dag nog ook door de dermatoloog. Hierna is klagster een aantal keren op consult geweest bij de afdeling chirurgie en in juni 2019 is klagster ruim een week opgenomen geweest in het ziekenhuis.

Klaagster verwijt de huisarts:

- a. dat hij niet met spoed een specialist heeft geraadpleegd na het tweede consult in april 2019;
- b. onvoldoende supervisie op zijn medewerkers en het onvoldoende monitoren van de aandoening van klagster;
- c. onzorgvuldige communicatie.

RTG Groningen: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klagster: mr. A.H. Wijnberg, advocaat te Groningen

Gemachtigde huisarts: mr. C.N. Felter, advocate te Leusden

C2022/1287

Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden echtgenote van klager. Klagers echtgenote heeft regelmatig de huisarts bezocht met onder meer lichamelijke klachten, waaronder buikklachten en ook rugklachten. Naderhand bleek sprake van een longtumor. De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerder:

1. niet is ingegaan op het verzoek van patiënte vanaf februari 2020 om beeldvormend onderzoek van de rug te laten doen;

2. pas zeven weken na het bekend worden van de ernstige situatie van patiënte een huisbezoek heeft afgelegd;
3. geen zorg heeft gedragen voor medische zorg in de thuissituatie;
4. in juni 2020, ondanks de afspraak daarover, niet bij patiënte thuis is geweest om morfine toe te dienen voor de ambulancerit;
5. Klachtonderdeel 5 heeft klager ter zitting ingetrokken.

RTG Amsterdam: Verklaart klachtonderdeel 1: gegrond. Klacht voor het overige ongegrond.
Waarschuwing.

Gemachtigde klager eerste aanleg: mr. S. Mosk, advocate te Leusden

Gemachtigde huisarts: mr. D.M. Pot, advocate te Utrecht

woensdag 18 januari 2023 (hele dag zaal A3)

ochtend

10.30 C2021/1137 klager / gz-psycholoog
C2021/1138 dezelfde klager/ gz-psycholoog

C2021/1137

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verblijft in een TBS-kliniek waar verweerster als gz-psycholoog bij zijn behandeling is betrokken voor het gezamenlijk opstellen van een terugvalanalyse. Verder werkt verweerster als behandelcoördinator op de afdeling waar klager enige tijd verbleef.

Klager maakt verweerster een groot aantal verwijten. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verwijten niet of onvoldoende onderbouwd.

RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

C2021/1138

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verblijft in een TBS-kliniek waar verweerster als gz-psycholoog bij zijn behandeling is betrokken.

Klager maakt verweerster een aantal verwijten. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verwijten niet of onvoldoende onderbouwd.

RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

Middag

12.30 C2022/1291 klager / gz-psycholoog en psychotherapeut
C2022/1473 dezelfde klager / gz-psycholoog en psychotherapeut
C2022/1292 dezelfde klager /gz-psycholoog
C2022/1475 dezelfde klager/ gz-psycholoog
C2022/1474 dezelfde klager/ gz-psycholoog

C2022/1291

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog tevens psychotherapeut. Beklaagde was plv. hoofd van de TBS-kliniek waar klager enige tijd heeft verbleven.

Klager verwijt beklagde dat zij heeft gezegd dwangmedicatie te zullen inzetten bij de volgende kliniek, zonder het verhaal van klager te hebben gehoord.

RTG Groningen: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog en psychotherapeut: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2022/1473

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog tevens psychotherapeut. Klager verblijft al langere tijd in opeenvolgende tbs-klinieken. De aangeklaagde zorgverlener is betrokken geweest bij zijn behandeling in een van de klinieken. Klager verwijt de beklagde zorgverlener:

1. Dat zij tegen klager heeft gezegd dwangmedicatie te zullen inzetten bij de volgende kliniek, zonder het verhaal van klager te hebben gehoord, en
2. dat zij een verkeerde diagnose heeft gesteld.

Wat betreft het tweede verwijt geldt dat de aangeklaagde überhaupt geen diagnose heeft gesteld. De klacht is in beide onderdelen kennelijk ongegrond.

RTG Zwolle: Ad 1: Het college verwijst voor het eerste verwijt naar de beslissing met nummer GP2020/18, op een eerdere klacht van klager tegen dezelfde zorgverlener. In die zaak – die nog niet onherroepelijk is ten tijde van deze beslissing – is hetzelfde verwijt naar voren gebracht en is daar al op geoordeeld. Dat oordeel (kennelijk ongegrond) wordt hier als ingelast beschouwd. Ad 2: kennelijk ongegrond.

Het regionaal tuchtcollege verklaart dat de klacht kennelijk ongegrond is.

Gemachtigde gz-psycholoog en psychotherapeut: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2022/1292

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Beklaagde was gedurende enige tijd regiebehandelaar van klager tijdens zijn verblijf in een TBS-kliniek.

Klager verwijt beklagde dat:

1. hij wegens werkzaamheden enige uren op een isoleercel heeft moeten verblijven;
2. zij hem zonder reden intern heeft laten overplaatsen naar een andere afdeling;
3. zij zijn playstation en smartphone heeft afgenomen;
4. zij heeft gelogen en racistische uitlatingen heeft gedaan.

RTG Groningen: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2022/1475

Klacht: Klacht tegen een gz-psycholoog. Klager verblijft al langere tijd in opeenvolgende tbs-klinieken. De gezondheidszorgpsycholoog is betrokken geweest bij zijn behandeling in een van de klinieken. Klager verwijt de gezondheidszorgpsycholoog:

1. dat hij wegens werkzaamheden enige uren op een isoleercel heeft moeten verblijven;
2. zij hem zonder reden intern heeft laten overplaatsen naar een andere afdeling en hem ook wilde overplaatsen naar een extreem vlucht- en beheersgevaarlijke afdeling (EVBG);
3. zij zijn Playstation en smartphone heeft afgenomen;
4. zij heeft gelogen en racistische uitlatingen heeft gedaan;
5. zij klager van maart tot en met augustus in afzondering heeft geplaatst;

6. zij het matras van klager heeft ontvreemd.

RTG Zwolle: Ad 1 t/m 4: Het college verwijst hiervoor naar de beslissing met nummer GP2020/14, op een eerdere klacht van klager tegen dezelfde zorgverlener. In die zaak – die nog niet onherroepelijk is ten tijde van deze beslissing – zijn dezelfde verwijten naar voren gebracht en is daar al op geoordeeld. Dat oordeel (kennelijk ongegrond) wordt hier als ingelast beschouwd. Ad 5 en 6: De overige verwijten zijn volgens het college ook kennelijk ongegrond.

Het regionaal tuchtcollege verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2022/1474

Klacht: Klacht tegen een gz-psycholoog. Klager verblijft al langere tijd in opeenvolgende tbs-klinieken. De gezondheidszorgpsycholoog is betrokken geweest bij zijn behandeling in een van de klinieken. Klager verwijt de gezondheidszorgpsycholoog:

1. zij klager heeft gedwongen een document te ondertekenen om gedwongen therapie te volgen;
2. zij klager onheus heeft bejegend door te zeggen dat hij een drugsdealer is.

RTG Zwolle: Het regionaal tuchtcollege verklaart dat de klacht kennelijk ongegrond is.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

12.30 C2022/1293 dezelfde klager / psychiater

C2022/1476 dezelfde klager / psychiater

14.30 C2021/1097 klager / psychiater

C2022/1293

Klacht: Beklaagde was gedurende het verblijf van klager in een TBS-kliniek afdelingspsychiater.

Klager verwijt beklagde dat:

1. hij onwaarheden over klager heeft verteld;
2. hij zich jegens klager agressief heeft opgesteld
3. hij bij klager een onjuiste diagnose heeft gesteld.

RTG Groningen: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde psychiater: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2022/1476

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager verblijft al langere tijd in opeenvolgende tbs-klinieken. De psychiater is betrokken geweest bij zijn behandeling in een van de klinieken. Klager verwijt de psychiater:

1. hij onwaarheden over klager heeft verteld, namelijk over de advocaten van klager en over klager door hem als agressief te omschrijven;
2. dat hij zich jegens klager agressief heeft opgesteld;
3. dat hij bij klager een onjuiste diagnose heeft gesteld.

RTG Zwolle: Ad 1 t/m 3: Deze klachtonderdelen zijn ook al behandeld in een eerdere tuchtzaak

(G2020/45) van klager tegen deze psychiater. In de beslissing in die zaak - die nog niet onherroepelijk is ten tijde van deze beslissing - zijn de verwijten kennelijk ongegrond verklaard. Dat oordeel wordt hier als ingelast beschouwd. Het regionaal tuchtcollege verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. D. Zwartjens, advocate te Zwolle

C2021/1097

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager was onder behandeling bij een Ontwikkelingsstoornisteam. De beklaagde psychiater heeft klager beoordeeld in het kader van een second opinion. Klager heeft de psychiater ook gevraagd om een verklaring inhoudende de vaststelling van zijn beperkingen (ADHD-verklaring) voor school af te geven. Dit heeft de psychiater gedaan.

Klager verwijt beklaagde:

1. het stellen van een verkeerde diagnose;
 2. het opzettelijk stellen van een verkeerde diagnose;
 3. het doen van gebrekkig onderzoek;
 4. het veroorzaken van psychisch leed en daaruit volgend psychische schade;
 5. het ongevraagd verstrekken van niet gevraagde informatie;
 6. het ongevraagd opstellen en versturen van een deskundigenverklaring;
 7. het verstrekken van medische gegevens per e-mail;
 8. het schenden van het beroepsgeheim door het insturen van niet-relevante gegevens tijdens de eerdere tuchtklachtprocedure 212/2019;
 9. het schenden van het beroepsgeheim door klagers dossier volledig in te zien na beëindiging van de behandelrelatie en door deze gegevens ook te delen met zijn raadsman en het Regionaal Tuchtcollege
- Voorzittersbeslissing RTG Zwolle:** Ne bis in idem. Kennelijk niet-ontvankelijk.

maandag 23 januari 2023

ochtend

- 10.00 C2022/1250 klager / specialist ouderengeneeskunde
11.00 C2021/1172 klager / specialist ouderengeneeskunde

C2022/1250

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht gaat over de behandeling van de (inmiddels overleden) moeder van klager. Na een ziekenhuisopname is zij tot haar overlijden opgenomen in een verzorgingstehuis. Tijdens haar verblijf daar is zij een aantal keren in het ziekenhuis opgenomen. Klager was eerste contactpersoon van patiënte. Klager is ontevreden over de verzorging in het verzorgingstehuis en vindt dat verweester tekort is geschoten in haar zorgtaak als behandelaar. Klager verwijt verweester meer specifiek dat zij niet tijdig een juiste diagnose (blaasontsteking) heeft gesteld, onvoldoende regie heeft gevoerd ten aanzien van het medisch beleid (met name ten aanzien van de pijnmedicatie, de toediening van morfine/fentanyl) en wat betreft zijn moeders situatie onvoldoende heeft geluisterd naar klager. Klager meent dat verweester door dit alles ondeskundig en onprofessioneel heeft gehandeld.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde ouderenspecialist: mr. P.T. Verweijen, advocaat te Rotterdam

C2021/1172

Klacht: Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De broer van klager (patiënt) is eind 2020 vanuit het ziekenhuis naar een hospice overgeplaatst. De specialist ouderengeneeskunde is werkzaam in het hospice en was voornamelijk als behandelend arts betrokken bij patiënt. Ruim een week na de opname in het hospice is patiënt mee naar huis genomen en is hij diezelfde avond overleden.

Klager verwijt de specialist ouderengeneeskunde:

- a. dat zij zich niet heeft gehouden aan gedragscodes en onvoldoende rekening heeft gehouden met de wensen van de patiënt en zijn familie door patiënt onnodig medicatie toe te dienen om hem 'plat te leggen' waardoor hij buiten bewustzijn was toen hij overleed en waardoor zijn leven eerder en op onnatuurlijke wijze is beëindigd;
- b. dat patiënt zijn geloofsovertuiging niet heeft kunnen uitoefenen omdat de islamitische richtlijn om nuchter te sterven niet is gehonoreerd;
- c. dat zij nalatig is geweest in de communicatie door de familie pas achteraf toestemming te vragen voor de inzet van medicatie;
- d. dat zij op eigen initiatief een beleid heeft opgestart zonder rekening te houden met wensen en geloof

RTG Den Haag: verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Gemachtigde ouderenspecialist: mr I.P.C. Sindram, advocaat te Nijmegen

11.00 C2021/1173 dezelfde klager / verpleegkundige

C2021/1173

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. De broer van klager (patiënt) is eind 2020 vanuit het ziekenhuis naar een hospice overgeplaatst. De verpleegkundige is werkzaam in het hospice. Ruim een week na de opname in het hospice is patiënt mee naar huis genomen en is hij diezelfde avond overleden.

Klager verwijt de verpleegkundige:

- a. dat zij zich niet heeft gehouden aan gedragscodes en onvoldoende rekening heeft gehouden met de wensen van de patiënt en zijn familie door patiënt onnodig medicatie toe te dienen om hem 'plat te leggen' waardoor hij buiten bewustzijn was toen hij overleed en waardoor zijn leven eerder en op onnatuurlijke wijze is beëindigd;
- b. dat patiënt zijn geloofsovertuiging niet heeft kunnen uitoefenen omdat de islamitische richtlijn om nuchter te sterven niet is gehonoreerd;
- c. dat zij nalatig is geweest in de communicatie door de familie pas achteraf toestemming te vragen voor de inzet van medicatie;

RTG Den Haag: verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Gemachtigde verpleegkundige: mr I.P.C. Sindram, advocaat te Nijmegen

middag

13.00	C2022/1419	klaagster / klinisch geriater
	C2022/1420	dezelfde klaagster / klinisch geriater
	C2022/1421	dezelfde klaagster / klinisch geriater
	C2022/1422	dezelfde klaagster / destijds arts
	C2022/1423	dezelfde klaagster / destijds arts

C2022/1419

Klacht: Klacht tegen een klinisch geriater. De klacht betreft de behandeling van en de zorg voor klaagster. Klaagster bezocht in oktober 2017 de polikliniek klinische geriatrie van het ziekenhuis waar de klinisch geriater op dat moment werkte. Aldaar is klaagster gezien door een collega klinisch geriater (beklaagde in C2022/1420) en deze concludeerde dat sprake was van een Mild Cognitive Impairment (MCI). De klinisch geriater is bij de opname van klaagster begin maart 2019 bij aanvang van de klinische observatie aangemeld als hoofdbehandelaar. Concreet is zij tijdens de opname als supervisor betrokken geweest bij een afdelingsvisite en een familiegesprek, een onderzoek op verzoek van de verpleegkundige, een visite en het ontslag. Eind januari 2020 is de klinisch geriater nog betrokken geweest bij de zorg voor klaagster toen zij werd opgenomen op de SEH vanwege onrust bij een retentieblaas. Eind maart 2020 heeft de dochter van klaagster bij het ziekenhuis een klacht ingediend tegen de behandelaars van klaagster tijdens de opname in maart 2019. Hierop is schriftelijk gereageerd door de klinisch geriater en haar collega (beklaagde in C2022/1420).

Klaagster verwijt de klinisch geriater – zakelijk weergegeven- het stellen van een foute diagnose, het uitzetten van een onjuiste behandeling en het opleggen van die behandeling; het uitvoeren van onjuist onderzoek en het trekken van foutieve conclusies; het onheus bejegenen van de dochter van klaagster; het behandelen van klaagster als wilsonbekwaam..

RTG Zwolle: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch geriater: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2022/1420

Klacht: Klacht tegen een klinisch geriater. De klacht betreft de behandeling van en de zorg voor klaagster. Klaagster bezocht in oktober 2017 de polikliniek klinische geriatrie van het ziekenhuis waar de klinisch geriater op dat moment werkte. De klinisch geriater concludeerde dat sprake was van een Mild Cognitive Impairment (MCI). Bij een consult in april 2018 bij de klinisch geriater meldde de dochter van klaagster dat klaagster in het ziekenhuis had gelegen met buikpijn. De conclusie was dat er progressie was tot een vorm van dementie en controle na zes maanden werd afgesproken. Eind juli 2018 heeft de klinisch geriater, na een verzoek daartoe van de dochter van klaagster, met de cardioloog besloten de Ascal met omeprazol over te zetten naar Plavix clopidogrel met de afspraak om in oktober te evalueren. Tijdens een telefonisch consult in november 2018 met de klinisch geriater werd een gastroscopie afgesproken. De uitslag hiervan was dat klaagster maagzweren had en de klinisch geriater heeft daarop medicatie afgesproken. In februari 2019 noteerde de klinisch geriater in het dossier onder meer dat het niet goed gaat met klaagster. Begin maart 2019 is klaagster ruim een week opgenomen. Bij het opnamegesprek en bij aanvang van de klinische observatie was een collega klinisch geriater (tevens beklagde in C2022/1421) de supervisor van de dienstdoende arts-assistenten (beklaagden in C2022/1423 en C2022/1422). Daarna waren collega klinisch geriater (waarvan o.a. beklagde in C2022/1419) afwisselend supervisors.

Na de opname heeft de klinisch geriater in deze zaak op vier momenten telefonisch contact gehad en in juni en juli 2019 zijn nog twee fysieke contactmomenten geweest.

Eind maart 2020 heeft de dochter van klaagster bij het ziekenhuis een klacht ingediend tegen de behandelaars van klaagster tijdens de opname in maart 2019. Hierop is schriftelijk gereageerd door de klinisch geriater en haar collega (beklaagde in C2022/1419). Klaagster verwijt de klinisch geriater – zakelijk weergegeven-:

- a. het niet met voorrang verwijzen naar een MDL-arts;
- b. het (te) laat aanvragen van een gastroscopie;
- c. het voorschrijven van een onnodig hoge dosis PPI's;
- d. het niet op de hoogte zijn van bijwerkingen van PPI's;
- e. het ineens en niet geleidelijk stoppen van de PPI's;
- f. het niet laten opnemen van klaagster op de MDL-afdeling maar op de afdeling geriatrie;
- g. het niet serieus nemen van klaagster en haar dochter;
- h. het ondersteunen van de gestelde foute diagnose en het doorgeven van foutieve informatie over klaagster aan collega's;
- i. het onheus bejegenen van de dochter van klaagster.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch geriater: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2022/1421

Klacht: Klacht tegen een klinisch geriater. De klacht betreft de behandeling van en de zorg voor klaagster. Klaagster bezocht in oktober 2017 de polikliniek klinische geriatrie van het ziekenhuis waar de klinisch geriater op dat moment werkte. Een collega klinisch geriater (beklaagde in C2022/1420) concludeerde dat sprake was van een Mild Cognitive Impairment (MCI). Bij een consult in april 2018 bij de eerder genoemde collega meldde de dochter van klaagster dat klaagster in het ziekenhuis had gelegen met buikpijn. De conclusie was dat er progressie was tot een vorm van dementie en controle na zes maanden werd afgesproken. Eind juli 2018 heeft dezelfde collega klinisch geriater, na een verzoek daartoe van de dochter van klaagster, met de cardioloog besloten de Ascal met omeprazol over te zetten naar Plavix clopidogrel met de afspraak om in oktober te evalueren. Tijdens een telefonisch consult in november 2018 met de collega klinisch geriater werd een gastroscopie afgesproken. De uitslag hiervan was dat klaagster maagzweren had. In februari 2019 noteerde de collega klinisch geriater in het dossier onder meer dat het niet goed gaat met klaagster. Begin maart 2019 is klaagster ruim een week opgenomen. De beklagde klinisch geriater is tijdens de opname als supervisor betrokken geweest bij het opnamegesprek en twee visites op de afdeling. Na de opname is de klinisch geriater niet meer betrokken geweest bij de zorg voor klaagster. Klaagster verwijt de klinisch geriater -zakelijk weergegeven-:

- a. Het onjuist weergegeven van de heteroanamnese en de klachten en het vervolgens uitzetten van een onjuist onderzoekstraject. Het daarbij niet serieus nemen van klaagster en haar dochter;
- b. Het stellen van een foute diagnose, het uitzetten van een onjuiste behandeling en het opleggen van die behandeling;
- c. Het uitvoeren van een onjuist onderzoek en het trekken van foutieve conclusies.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch geriater: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2022/1422

Klacht: Klacht tegen een (destijds) arts-assistent. De klacht betreft de behandeling van en de zorg voor klaagster. Klaagster bezocht in oktober 2017 de polikliniek klinische geriatrie van het ziekenhuis waar de arts-assistent op dat moment werkte. Een collega (beklaagde in C2022/1420) concludeerde dat sprake was van een Mild Cognitive Impairment (MCI). Bij een consult in april 2018 bij de eerder genoemde collega meldde de dochter van klaagster dat klaagster in het ziekenhuis had gelegen met buikpijn. De conclusie was dat er progressie was tot een vorm van dementie en controle na zes maanden werd afgesproken. Eind juli 2018 heeft dezelfde collega klinisch geriater, na een verzoek daartoe van de dochter van klaagster, met de cardioloog besloten de Ascal met omeprazol over te zetten naar Plavix clopidogrel met de afspraak om in oktober te evalueren. Tijdens een telefonisch consult in november 2018 met de collega klinisch geriater werd een gastroscopie afgesproken. De uitslag hiervan was dat klaagster maagzweren had. In februari 2019 noteerde de collega klinisch geriater in het dossier onder meer dat het niet goed gaat met klaagster. Begin maart 2019 is klaagster ruim een week opgenomen. Tijdens de opname is de arts-assistent bij de zorg voor klaagster betrokken geweest als afdelingsarts, onder supervisie van verschillende klinisch geriater, de arts-assistent is betrokken geweest bij een beoordeling begin maart 2017, bij vier visites en bij het ontslag. Na de opname in maart 2019 heeft de arts-assistent klaagster nog éénmaal gezien op de SEH in januari 2020. Klaagster verwijt de arts-assistent -zakelijk weergegeven-:

- a. het onjuist weergegeven van de heteroanamnese en de klachten en het vervolgens uitzetten van een onjuist onderzoekstraject. Het daarbij niet serieus nemen van klaagster en haar dochter;
- b. het stellen van een foute diagnose, het uitzetten van een onjuiste behandeling en het opleggen van die behandeling;
- c. het uitvoeren van een onjuist onderzoek en het trekken van foutieve conclusies;
- d. het onheus bejegenen van de dochter van klaagster;
- e. het behandelen van klaagster als wilsonbekwaam.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde (destijds) arts: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2022/1423

Klacht: Klacht tegen een (destijds) arts-assistent. De klacht betreft de behandeling van en de zorg voor klaagster. Klaagster bezocht in oktober 2017 de polikliniek klinische geriatrie van het ziekenhuis waar de arts-assistent op dat moment werkte. Een collega (beklaagde in C2022/1420) concludeerde dat sprake was van een Mild Cognitive Impairment (MCI). Bij een consult in april 2018 bij de eerder genoemde collega meldde de dochter van klaagster dat klaagster in het ziekenhuis had gelegen met buikpijn. De conclusie was dat er progressie was tot een vorm van dementie en controle na zes maanden werd afgesproken. Eind juli 2018 heeft dezelfde collega klinisch geriater, na een verzoek daartoe van de dochter van klaagster, met de cardioloog besloten de Ascal met omeprazol over te zetten naar Plavix clopidogrel met de afspraak om in oktober te evalueren. Tijdens een telefonisch consult in november 2018 met de collega klinisch geriater werd een gastroscopie afgesproken. De uitslag hiervan was dat klaagster maagzweren had. In februari 2019 noteerde de collega klinisch geriater in het dossier onder meer dat het niet goed gaat met klaagster. Begin maart 2019 is klaagster ruim een week opgenomen. Tijdens de opname is de arts-assistent bij de zorg voor klaagster betrokken geweest als arts-assistent, onder supervisie van verschillende klinisch geriater. De arts-assistent is betrokken geweest bij het opnamegesprek, bij het MDO, bij 2 visites, het familiegesprek en bij

het overleg met klagster en de huisarts. Na de opname in maart 2019 is de arts-assistent niet meer bij de zorg voor klagster betrokken geweest. Klagster verwijt de arts-assistent -zakelijk weergegeven-:

- a) het onjuist weergegeven van de heteroanamnese en de klachten en het vervolgens uitzetten van een onjuist onderzoekstraject. Het daarbij niet serieus nemen van klagster en haar dochter;
- b) het stellen van een foute diagnose, het uitzetten van een onjuiste behandeling en het opleggen van die behandeling;
- c) het uitvoeren van een onjuist onderzoek en het trekken van foutieve conclusies;
- d) het onheus bejegenen van de dochter van klagster;
- e) het behandelen van klagster als wilsonbekwaam.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde (destijds) arts: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

maandag 30 januari 2023

ochtend

11.00 C2022/1392 klager / anesthesioloog

C2022/1392

Klacht: Klacht tegen anesthesioloog. Klager is in februari 2020 geopereerd aan ACNES (beknelde zenuw in de buikwand). Omdat hij na de operatie meer pijn had dan daarvoor is aan hem oxycodon voorgeschreven en is hij een half jaar na de operatie doorverwezen naar de pijnpoli waar beklaagde werkzaam is als anesthesioloog. De door beklaagde voorgestelde behandeling bestond uit pijnstilling via een zenuwblokkade en voor de langere termijn pijnvermindering d.m.v. interdisciplinaire pijnrevalidatie. De geplande zenuwblokkade is in oktober 2020 uitgesteld omdat klager enige tijd twee bloedverdunners moest gebruiken; de pijnmedicatie is voortgezet en beklaagde heeft klager voor pijnrevalidatie verwezen naar een pijnexpertisecentrum. In december is door een collega van beklaagde andere pijnmedicatie voorgesteld en voorgeschreven en in maart 2021 is de zenuwblokkade uitgevoerd door een collega van beklaagde.

Klager verwijt beklaagde dat:

1. het te lang heeft geduurd voordat klager door haar werd gezien;
2. zij klager oxycodon liet gebruiken zonder alternatieve medicatie voor te stellen;
3. zij tot de diagnose 'therapieresistente pijnklachten kwam bij klager en hem verwees naar een pijnexpertisecentrum.

RTG Zwolle: ongegrond

Gemachtigde anesthesioloog: mr. A.C.H. Jansen, advocaat te Wijchen

middag

13.00 C2022/1237 klager /gz-psycholoog

14.00 C2022/1415 klagster / gz-psycholoog

15.00 C2022/1326 gz-psycholoog/ klagster eerste aanleg

C2022/1237

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager en zijn echtgenote waren weekendpleegouders van een jeugdig meisje. Verweerster, gz-psycholoog, was betrokken bij de begeleiding van de pleegouders van het meisje. Op enig moment heeft het meisje aangegeven dat ze niet meer naar haar weekendpleegouders wilde omdat klager een seksueel getinte opmerking zou hebben gemaakt en haar op een ongepaste manier zou hebben aangeraakt. Verweerster heeft vervolgens met betrokkenen verschillende gesprekken gevoerd. Klager werd niet als verdachte beschouwd. De weekendpleegzorg is uiteindelijk beëindigd.

Klager verwijt verweerster dat:

- er sprake was van een bijzonder confronterende manier van uitnodigen en beschuldigen voor en tijdens het crisisoverleg;
- zij stelselmatig heeft ontkend klager beschuldigd te hebben;
- zij noch voorafgaand aan het gesprek nog daarna een onderzoek heeft verricht naar de feiten, ondanks herhaald verzoek van klager;
- zij feitelijke onjuistheden heeft vermeld en bewust informatie heeft achtergehouden;
- zij de procedure nodeloos heeft vertraagd.

RTG Zwolle: Klacht ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog: **mr. J. Huitema, advocaat te Haarlem**

C2022/1415

Klacht: Klacht tegen een gz-psycholoog. De moeder van klaagster is onder behandeling (geweest) bij de beklagde gz-psycholoog, vanwege de verstoorde relaties in het ouderlijk gezin van klaagster. Eind maart 2019 heeft klaagster een gesprek met de gz-psycholoog gehad en een paar dagen later heeft de gz-psycholoog-volgens haar met toestemming van moeder- aan klaagster verzocht om tot aan de zomervakantie geen contact meer te hebben met moeder, zodat moeder tot rust kon komen. Klaagster heeft zich op enig moment gewend tot een therapeut. De therapeut heeft op basis van zijn bevindingen het sterke vermoeden dat klaagster bekend is met CPTSS. Begin januari 2020 heeft klaagster zich gewend tot de familievertrouwenspersoon met als doel herstel van het contact met moeder. In de aanloop hiernaartoe heeft de gz-psycholoog met toestemming van klaagster telefonisch contact gehad met de therapeut. Ook is er via e-mail contact geweest tussen de gz-psycholoog en de therapeut. Begin april 2020 hebben partijen in aanwezigheid van de therapeut en de familievertrouwenspersoon een videogesprek gehad, waarna klaagster aan de gz-psycholoog diverse e-mails met bijlagen – o.a. een e-mail van haar aan de gz-psycholoog – heeft verstuurd. De gz-psycholoog heeft deze e-mail tijdens een behandelsessie met moeder, waarbij vader aanwezig was, aan vader laten lezen. Het RTG heeft de klacht in vier onderdelen samengevat:

- a. In maart 2019 vond een gesprek plaats tussen partijen, waarvan klaagster stelt dat zij dacht dat het een mediationgesprek zou zijn. Zij stelt dat de gz-psycholoog niets heeft gezegd over de aard en het doel van dat gesprek;
- b. In april 2019 werd door de gz-psycholoog de al genoemde e-mail aan klaagster gestuurd waarin de gz-psycholoog namens moeder aan klaagster verzocht om tot aan de zomervakantie geen contact meer te hebben met moeder. Klaagster vindt dat de gz-psycholoog moeders autonomie daarmee niet heeft versterkt;
- c. In september en oktober 2019 deed klaagster zelf een beroep op de gz-psycholoog voor hulp. Daaraan heeft de gz-psycholoog, volgens klaagster, geen gehoor aangegeven. De gz-psycholoog heeft vervolgens op half februari 2020 contact opgenomen met de therapeut. Drie dagen daarna stuurde de gz-psycholoog hem een e-mail. In deze e-mail liet de gz-psycholoog zich uitvoerig uit over klaagster. De gz-psycholoog

verwoordde onder meer haar inschatting van klaagster en gaf aan zich niet te herkennen in de stelling van klaagster dat haar vader een verborgen narcist is. Klaagster vindt dat de gz-psycholoog geen recht heeft zo over haar te oordelen. Ook in het videogesprek liet de gz-psycholoog zich uit over (de persoon van) klaagster;

d. Schending van het beroepsgeheim door de gz-psycholoog door een e-mail van klaagster, gericht aan de gz-psycholoog, waarin klaagster informatie geeft over haar vader en diens jeugd, tijdens een behandelsessie van moeder te laten lezen aan de vader van klaagster, die daarbij aanwezig was.

RTG Zwolle: Verklaart klaagster niet-ontvankelijk voor zover zij klaagt over de behandeling van moeder; Verklaart klachtonderdelen a), c) en d) gegrond; Verklaart klachtonderdeel b) ongegrond;

Legt een berisping op.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.J. Macro, advocaat te Amsterdam

C2022/1326

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Beklaagde werkt als gedragswetenschapper bij Veilig Thuis. Veilig Thuis is vanwege een zorgmelding van klaagster een onderzoek gestart naar mishandeling/manipulatie van klaagsters moeder door klaagsters broers en zus. Lopende het onderzoek is het perspectief gekanteld: de conclusie van Veilig Thuis was dat niet de broers en zus van klaagster de moeder (geestelijk) mishandelden, maar klaagster zelf. Beklaagde was betrokken bij het opstellen van het rapport. Klaagster verwijt beklagde dat:

- a. onvoldoende onderzoek is gedaan naar mishandeling van de moeder van klaagster en haar plotselinge gedragsverandering richting klaagster;
- b. beklagde akkoord is gegaan met de conclusies van het onderzoeksverslag, zonder klaagster zelf te hebben gesproken en zonder deze conclusies te toetsen;
- c. er onderzoek naar klaagster is gedaan, zonder dat zij daarvan op de hoogte was en zonder wederhoor toe te passen;
- d. beklagde de onderzoekster niet heeft gewezen op het niet naleven van de protocollen in het bijzonder met betrekking tot de onderdelen:
 - hoor en wederhoor;
 - feitenonderzoek/meningen;
 - toestemming bij delen informatie;
 - veiligheidsmaatregelen;
 - reden intrekking melding;
- e. het onderzoeksverslag zonder toestemming van klaagster is gedeeld met derden.

RTG Zwolle: verklaart alle klachten gegrond; legt beklagde de maatregel van berisping op.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. J. Huitema, advocate te Haarlem