

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JULI 2021**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

### **vrijdag 2 juli 2021**

#### **ochtend**

- 10.15 C2020.184 klager / specialist ouderengeneeskunde (NB)  
11.15 C2020.124 klaagster / specialist ouderengeneeskunde (U)

#### **C2020.184**

**Klacht:** Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. De echtgenote van klager (patiënte) heeft de ziekte van Alzheimer en is opgenomen in het behandelcentrum waar beklagde werkzaam is. Ten behoeve van patiënte is een mentor aangesteld, niet zijnde klager. Klager heeft tegen de aanstelling van een mentor beroep ingesteld.

Klager verwijt de arts dat hij:

1. een verkeerd behandelbeleid heeft gevoerd ten aanzien van patiënte;
2. zijn positie en de klachtenprocedure heeft misbruikt om onafhankelijk mentorschap af te dwingen;
3. aanvankelijk geen second opinion heeft willen laten uitvoeren en patiënte ten onrechte niet heeft doorverwezen;
4. heeft gehandeld in strijd met de regels uit de Wet BOPZ en de Wlz.

Ondanks verzoeken van het RTG heeft klager niet aangetoond dat de mentor van patiënte instemt met het indienen van de klacht.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht niet-ontvankelijk.

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. J.M. de Vries te Eindhoven**

#### **C2020.124**

**Klacht:** Klacht tegen een specialist ouderengeneeskunde. Klaagster is de dochter van een overleden vrouw (patiënte) die in een woongroep voor ouderen met psychogeriatrische problemen verbleef. Beklaagde was als specialist ouderengeneeskunde verbonden aan het woonzorgcentrum en hoofdbehandelaar van patiënte.

De klacht houdt in dat beklagde:

1. medicatie heeft voorgeschreven aan patiënte, waarvan zij versuft is geraakt met als gevolg dat zij is gevallen en haar heup heeft gebroken;
2. ten onrechte de hartmedicatie van patiënte heeft stopgezet, zonder daarvan melding te maken in het dossier;
3. op een bepaalde dag had moeten handelen met de informatie van de arts die patiënte een dag tevoren had onderzocht;
4. geen multidisciplinair traject voor de diagnosestelling depressie – delier – dementie heeft ingezet;
5. op een bepaald moment geen valprotocol in werking heeft gezet;
6. haar informatieplicht zowel jegens patiënte als klaagster als vertegenwoordiger heeft geschonden.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klachtonderdelen 1, 3a, 4 en 6 gegrond; legt aan beklagde maatregel van berisping op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr. S. Dik te Amsterdam**

#### **middag**

- 13.15 C2020.274 klager / specialist ouderengeneeskunde (Dr)

### **C2020.274**

**Klacht:** Klacht tegen specialist ouderengeneeskunde. De klacht gaat over de behandeling van klagers moeder. Zij was tot aan haar overlijden - na een overplaatsing vanuit een andere zorggroep - opgenomen op de verpleeghuis-unit van een woonzorglocatie. Beklaagde was daar werkzaam als specialist ouderengeneeskunde. Klager verwijt beklaagde:

- 1) dat zij ten onrechte de antistollingsmedicatie heeft stopgezet;
- 2) dat zij de moeder van klager onvoldoende heeft laten drinken;
- 3) dat er palliatieve zorg is verleend in plaats van zorg gericht op het leven;
- 4) dat de moeder van klager niet is gereanimeerd;
- 5) dat er een actieve levensbeëindiging is verricht door het toedienen van een te hoge dosis morfine.

**RTG Groningen:** Niet-ontvankelijk in verzoek tot schadevergoeding; Ad 1) gegrond en legt de maatregel van waarschuwing op; Ad 2 t/m 5): ongegrond. Publicatie ogv artikel 71 Wet BIG.

**Gemachtigde specialist ouderengeneeskunde: mr.dr.s. M. Kremer te Groningen**

### **vrijdag 9 juli 2021**

#### **ochtend**

11.00 C2021.037 klager / psychiater (niet praktiserend) (NH)

### **C2021.037**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater die bij klager onderzoek heeft gedaan in het kader van een letselschadeprocedure. Hierbij heeft een anamnesegegesprek plaatsgevonden, een psychiatrisch onderzoek en zijn testen afgenomen. De afspraak vond in verband met corona plaats via een videoverbinding. De opdrachtgever voor deze psychiatrische expertise was de rechtbank. De klacht houdt in dat:

1. de inhoud van de conceptrapportage psychiatrische expertise van beklaagde, en ook de inhoud van zijn definitieve rapportage, niet juist is. Meer specifiek is het verwijt dat de inhoud van het conceptrapport niet overeenkomt met hetgeen op de dag van het onderzoek was besproken en de inhoud van de definitieve rapportage niet juist is omdat verweerder niets heeft gedaan met de reactie van klager;
2. verweerder zich niet onafhankelijk heeft opgesteld.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

#### **middag**

13.15 C2021.019 klager / psychiater (Gld)

14.15 C2020.259 klaagster / psychiater (NH)

15.15 C2020.256 klager / psychiater (NH)

### **C2021.019**

**Klacht:** Klacht tegen kinder- en jeugdpsychiater. Klager is gescheiden. Hij heeft uit het huwelijk drie minderjarige kinderen. Met het oudste kind heeft hij sinds 2015 geen contact meer. Sinds 2017 wordt het ouderlijk gezag over de drie kinderen alleen door de moeder uitgeoefend. In 2019 zijn de kinderen onder toezicht gesteld. De psychiater is regiebehandelaar van het oudste kind. Tijdens een EMDR-behandeling heeft dit kind uitlatingen gedaan over grensoverschrijdend gedrag van klager. Naar aanleiding hiervan heeft een gesprek plaatsgevonden tussen het kind, de moeder, de gezinsvoogd en de psychiater. Daarop heeft de moeder aangifte gedaan van seksueel misbruik van het oudste kind door klager. Klager verwijt de psychiater onder meer dat zij informatie over hem en zijn kinderen

heeft gedeeld met de gezinsvoogd. Daarnaast verwijt klager beklaagde dat zij niet transparant werkt, nu zij de informatie over klager (over wie zij zich een oordeel had gevormd) wel heeft geuit naar de gezinsvoogd maar niet met klager heeft gedeeld. Tot slot verwijt klager beklaagde dat zij niet naar eer en geweten handelt, nu zij kennis heeft genomen van het feit dat zij verkeerd is geciteerd en er uitlatingen namens haar zijn gedaan waarvan zij zegt deze nimmer te hebben gedaan.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr.dr.s. L.A.P. Arends te Nijmegen**

### **C2020.259**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater die werkzaam is bij een GGZ-instelling en daar deel uitmaakt van een FACT-team. De psychiater heeft als lid van dit team meermalen een huisbezoek aan klaagster afgelegd. Tussentijds is klaagster meermalen opgenomen geweest. De klacht houdt in dat de psychiater klaagster heeft bedreigd met een gedwongen opname en haar wens met rust gelaten te worden niet heeft gerespecteerd. Ter onderbouwing van haar klacht stelt klaagster dat (onder andere) de psychiater op haar deur stond te bonken, zonder zich voor te stellen binnenkwam en rare vragen stelde, waarop klaagster heeft gevraagd of hij van haar erf af wilde gaan. Zij heeft de psychiater aangegeven met rust te willen worden gelaten. Volgens klaagster is hij door de politie gevraagd zijn bezoeken aan haar te staken. Ook vrienden van klaagster hebben de psychiater gevraagd zijn bezoeken aan haar te staken. Door deze bezoeken is klaagster tien kilo afgevallen, kampte zij met depressieve klachten, hartkloppingen en hartfalen van de stress et cetera. Klaagster heeft de psychiater hiervan op de hoogte gebracht; in reactie daarop dreigde hij volgens klaagster wekelijks dat zij op een gesloten afdeling zou worden opgenomen.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr. W.R. Kastelein te Zwolle**

### **C2020.256**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. Klager is door zijn huisarts in verband met klachten als gevolg van ADHD naar de psychiater verwezen. Klager is gedurende enige tijd bij hem onder behandeling geweest. Op enig moment is de behandelrelatie verbroken. De klacht houdt in dat de psychiater:

1. niet voldoende zorgvuldigheid heeft betracht ten aanzien van klagers dossiers omdat daarin onwaarheden en onjuistheden over hem staan opgenomen;
2. zonder klagers toestemming met de Raad voor de Kinderbescherming heeft gesproken en zonder toestemming van klager informatie over hem aan zijn huisarts heeft verstrekt;
3. in de informatie aan de huisarts heeft gesteld dat bij klager zeker sprake is van persoonlijkheidsproblematiek en paranoïde persoonlijkheidstrekken, terwijl deze diagnoses niet met klager zijn besproken en daarvoor geen behandelplannen zijn opgesteld;
4. geen verwijzing voor een second opinion heeft gegeven;
5. geen zorg heeft gedragen voor een adequate overdracht van zorg, zodat klager verstoken bleef van hulp;
6. in zijn communicatie klager niet integer behandelt, waardoor klager zich niet gehoord en niet serieus genomen heeft gevoeld.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr. K.S. Waldron te Utrecht**

**vrijdag 16 juli 2021**

**middag**

13.00 C2021.016 klager / tandarts (ZH)

14.00 C2020.276 klager / tandarts (NH)

**C2021.016**

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. Verweerder, tandarts, heeft bij klager een kroon geplaatst op element 17. Een maand nadien heeft verweerder klager gezien i.v.m. klachten aan hetzelfde element. Er werden geen afwijkingen gevonden. Drie maanden later heeft verweerder klager hier nogmaals telefonisch over gesproken en aangeboden de kroon kosteloos opnieuw te plaatsen. Klager verwijt verweerder, samengevat, dat hij bij de plaatsing van de kroon fouten heeft gemaakt te weten:

1. het te veel aanpassen/verwijderen van de amalgaanvulling van de tegenoverliggende kies, waardoor deze is uitgehold;
2. het niet gebruiken van carbonpapier bij het controleren van de occlusie.

Ook zou verweerder onvoldoende naar klager hebben geluisterd.

**RTG Den Haag:** Klacht als kennelijk ongegrond afgewezen.

**Gemachtigde tandarts: mr. K.M. ten Pas te Amsterdam**

**C2020.276**

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. De beklagde tandarts is eigenaar van een tandartspraktijk. In 2019 heeft deze tandarts bij klager boven in de mond een 10-delige brug geplaatst. In maart 2018 heeft de tandarts klager een begroting van de kosten gemaald.

De klacht houdt in dat de tandarts:

- 1) de betrekking met klager verbreekt, deze betrekking vervolgens ongeldig herstelt en klager grof beledigt;
- 2) liegt door te stellen dat klager geen vordering op de tandarts heeft en dat klager een oplichter is die chanteert;
- 3) weigert een kopie van het dossier aan de nieuwe tandarts te sturen;
- 4) klager geen inlichtingen geeft;
- 5) weigert de aangetekende brief door te sturen naar de klachtenfunctionaris;
- 6) zich onbehoorlijk gedraagt door gebruik te maken van Infomedics;
- 7) herhaaldelijk en systematisch klager beledigt en liegt;
- 8) een gebrek aan kennis met betrekking tot Infomedics heeft;
- 9) het recht van klager als patiënt schendt door geen bewijs te tonen van de techniekkosten van € 1.678,30;
- 10) het saldo van klager van € 102,39 niet terugbetaalt;
- 11) klager en indirect zijn tandartsen verbiedt een betrekking met klager als patiënt aan te gaan.

**RTG Amsterdam:** Ad 1, 4 t/m 9 en 11: ongegrond, Ad 2, 3 en 10: gegrond. Berisping.