

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JULI 2022

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

maandag 4 juli 2022

ochtend

11.00 C2021/1134 klager / gz-psycholoog

C2021/1134

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog die feedback heeft gegeven op een concept Pro-Justitia rapportage opgesteld door een psycholoog over de persoon van klager. De rapportage is ondertekend door de psycholoog. De psycholoog is als gerechtelijk deskundige verbonden aan het NIFP (Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie), maar niet BIG-geregistreerd. Klager heeft aanvankelijk een klacht over de rapportage ingediend tegen de rapporterende (niet-big-geregistreerde) psycholoog en is in die klacht niet-ontvankelijk verklaard.

Deze klacht is gericht tegen de gz-psycholoog. Klager heeft de manager van het NIFP gevraagd om de naam van de gz-psycholoog maar niet gekregen.

Voorzittersbeslissing RTG Zwolle: Het standpunt dat de feedback van de gz-psycholoog uitsluitend bedoeld is voor intern overleg en beraad is correct. Dit betekent dat de klacht tegen de gz-psycholoog geen kans van slagen heeft.

Klacht kennelijk ongegrond met publicatie in geanonimiseerde vorm

middag

13.00 C2021.068 klaagster / gz-psycholoog

14.00 C2021/1150 klager / gz-psycholoog

15.00 C2022/1239 psychotherapeut/ klaagster eerste aanleg

C2022/1240 gz-psycholoog/ zelfde klaagster eerste aanleg

C2021.068

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klaagster is bij verweerster, gz-psycholoog, terecht gekomen via een verwijzing door de huisarts voor angst- en dwangklachten na een uitgebreide psychiatrische voorgeschiedenis. Verweerster heeft klaagster als gz-psycholoog behandeld met een psychiater als regio behandelaar. De behandeling is onderbroken geweest vanwege het zwangerschapsverlof van verweerster. In die periode heeft een collega van verweerster de behandeling waargenomen.

Klaagster verwijt verweerster, een GZ-psychologe, onder meer dat zij:

1. een onjuiste behandeling heeft uitgevoerd;
2. klaagster ten onrechte niet naar een andere behandelaar heeft verwezen;
3. klaagster zonder toestemming heeft doorverwezen naar een andere, niet passende hulpverlener;
4. de privacy van klaagster heeft geschonden;
5. een onjuist dossier heeft gevoerd;

6. vanuit haar beroep als GZ-psycholoog invloed heeft uitgeoefend op de medische behandeling en medisch behandelaren van klaagster.

RTG Amsterdam: Klacht ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocaat te Amsterdam

C2021/1150

Klacht: Klager heeft een dochter uit een inmiddels verbroken relatie. Op basis van een advies van de Raad voor de Kinderbescherming heeft de rechtbank besloten dat klager eenmaal per veertien dagen begeleide omgang met zijn dochter heeft.

Beklaagde, gz-psycholoog, is, eerst als regiebehandelaar en thans als manager behandelzaken werkzaam bij het Kenniscentrum Kind en Echtscheiding (KKE), onderdeel van Jeugdhulp Friesland.

Klager verwijt beklagde dat zij:

- Heeft nagelaten te handelen zoals zij volgens de NIP ethische beroepscode voor psychologen had moeten doen en daarmee onprofessioneel heeft gehandeld;
- Daardoor heeft bijgedragen aan het voortbestaan van een situatie waarin klager en zijn dochter ernstige psychische schade hebben opgelopen;
- Terwijl het KKE een goede omgang tussen ouder en kind beoogt te bewerkstelligen, door haar handelen het tegendeel heeft bereikt.

RTG Groningen: Kennelijk niet-ontvankelijk, geen 1^e of 2^e tuchtnorm.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. G. Schraa, advocate te Leeuwarden

C2022/1239

Klacht: Klaagster is een week voor een klinische behandeling opgenomen geweest in een traumacentrum. Beklaagde, gz-psycholoog en psychotherapeut, heeft het opnamegesprek met klaagster gevoerd en dezelfde dag een exposure-behandeling toegepast. Nadien is beklagde niet bij de behandeling van klaagster betrokken geweest. Nadat zij uit het centrum was ontslagen heeft klaagster beklagde een linkedin-connectie gestuurd, welke beklagde heeft geaccepteerd. Langs deze weg hebben partijen veelvuldig persoonlijke berichten met elkaar gedeeld.

Klaagster verwijt beklagde:

1. Dat hij buiten zijn rol als behandelaar contact met haar heeft opgenomen;
2. Dat zijn gedrag niet bijdraagt aan het doel van de behandeling;
3. Dat hij misbruik heeft gemaakt van zijn machtspositie als behandelaar;
4. Dat hij onvoldoende blijkt heeft gegeven van het respecteren van het belang van klaagster;
5. Dat hij steeds verder de grenzen opzocht en klaagster seksueel getinte berichten stuurde;
6. Dat hij informatie over andere cliënten met klaagster heeft gedeeld.

RTG Zwolle: Gegronde, onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 12 maanden, publicatie.

Gemachtigde psychotherapeut: mr. M.J.G. Peters, advocate te Zwolle

C2022/1240

Klacht: Klaagster is een week voor een klinische behandeling opgenomen geweest in een traumacentrum. Beklaagde, gz-psycholoog en psychotherapeut, heeft het opnamegesprek met klaagster gevoerd en dezelfde dag een exposure-behandeling toegepast. Nadien is beklagde niet bij de behandeling van klaagster betrokken geweest. Nadat zij uit het centrum was ontslagen heeft klaagster beklagde een linkedin-connectie gestuurd, welke beklagde heeft geaccepteerd. Langs deze weg hebben partijen veelvuldig persoonlijke berichten met elkaar gedeeld.

Klaagster verwijt beklagde:

1. Dat hij buiten zijn rol als behandelaar contact met haar heeft opgenomen;
2. Dat zijn gedrag niet bijdraagt aan het doel van de behandeling;
3. Dat hij misbruik heeft gemaakt van zijn machtspositie als behandelaar;
4. Dat hij onvoldoende blijkt heeft gegeven van het respecteren van het belang van klaagster;
5. Dat hij steeds verder de grenzen opzoekt en klaagster seksueel getinte berichten stuurde;
6. Dat hij informatie over andere klanten met klaagster heeft gedeeld.

RTG Zwolle: Gegrond, onvoorwaardelijke schorsing voor de duur van 12 maanden, publicatie.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. M.J.G. Peters, advocate te Zwolle

maandag 18 juli 2022

ochtend

10.00 C2022/1206 klager / psychiater

11.00 C2021/1097 klager / psychiater

C2022/1206

Klacht: Klacht tegen psychiater. Aan klager is een tbs-maatregel opgelegd met dwangverpleging. De maatregel is nog steeds van kracht. Klager verbleef gedurende 3 jaar op een afdeling voor zeer intensieve en specialistische zorg van de instelling waar verweerder als psychiater werkzaam is. In de loop der tijd zijn meerdere psychologische en psychiatrische rapportages over klager uitgebracht. Op enig moment heeft klager in het kader van dwangmedicatie antipsychotica toegediend gekregen.

Klager verwijt de psychiater dat hij een verkeerde diagnose bij klager heeft gesteld, te weten een paranoïde psychose en vervolgens een dwangbehandeling heeft geadviseerd. In vervolg op dit advies is een dwangbehandeling gevolgd.

RTG Eindhoven: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. A.R. Ytsma, advocaat te Haarlem

Gemachtigde psychiater: mr. L.A.P. Arends, advocaat te Nijmegen

C2021/1097

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager was onder behandeling bij een Ontwikkelingsstoornisteam. De beklagde psychiater heeft klager beoordeeld in het kader van een second opinion. Klager heeft de psychiater ook gevraagd om een verklaring inhoudende de vaststelling van zijn beperkingen (ADHD-verklaring) voor school af te geven. Dit heeft de psychiater gedaan.

Klager verwijt beklagde:

1. Het stellen van een verkeerde diagnose;
 2. Het opzettelijk stellen van een verkeerde diagnose;
 3. Het doen van gebrekkig onderzoek;
 4. Het veroorzaken van psychisch leed en daaruit volgend psychische schade;
 5. Het ongevraagd verstrekken van niet gevraagde informatie;
 6. Het ongevraagd opstellen en versturen van een deskundigenverklaring;
 7. Het verstrekken van medische gegevens per e-mail;
 8. Het schenden van het beroepsgeheim door het insturen van niet-relevante gegevens tijdens de eerder tuchtklachtprocedure 212/2019;
 9. Het schenden van het beroepsgeheim door klagers dossier volledig in te zien na beëindiging van de behandelrelatie en door deze gegevens ook te delen met zijn raadsman en het Regionaal Tuchtcollege
- Voorzittersbeslissing RTG Zwolle:** Ne bis in idem. Kennelijk niet-ontvankelijk.

middag

13.00 C2021/1166 psychiater/ klager eerste aanleg

C2021/1166

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager is ambtenaar en heeft bezwaar gemaakt tegen zijn ontslag. De bezwaarcommissie heeft klager in het gelijk gesteld en, omdat klager op grond van het toen geldende ambtenarenrecht niet ontslagen had mogen worden zonder onderzoek of de ongeschiktheid een medische oorzaak had. Beklaagde heeft in opdracht van de werkgever/overheid een psychiatrische expertiserapportage opgesteld.

1. Klager vindt dat hij door verweerster is misleid over de onderzoeksvragen;
2. Ook is klager van mening dat verweerster vragen heeft beantwoord op het gebied van arbeidpsychologie. Dit is niet haar deskundigheid. Hierdoor is ze buiten haar deskundigheidsgebied getreden;
3. Daarnaast verwijt hij verweerster dat de rapportage op onvolledige en op onjuiste informatie is gebaseerd omdat zij geen navraag heeft gedaan bij zijn huisartsen reumatoloog en evenmin informatie heeft ingewonnen bij de onderzoekers van het Arbeidspsychologisch Advies (hierna: APA) die een arbeidspsychologisch onderzoek hebben verricht in 2014;
4. Klager is verder van oordeel dat verweerster hem op het blokkeringsrecht had moeten wijzen. Dit heeft verweerster niet gedaan;
5. Bovendien heeft verweerster klagers opmerkingen en voorstellen op het conceptrapport niet verwerkt in het definitieve rapport of toegevoegd als bijlage aan de eindrapportage. Zij heeft de rapportage zonder bijlage met de correcties naar de bedrijfsarts verstuurd;
6. Tot slot klaagt klager dat verweerster tijdens het verrichten van het onderzoek en ook daarvoor zakelijke relaties had met de opdrachtgever waardoor schijn van partijdigheid is ontstaan. Hierdoor kan klager er niet vanuit gaan dat de beoordeling onbevooroordeeld en onafhankelijk is gebeurd.

RTG Amsterdam: Ad 3: gegrond; Klacht voor het overige ongegrond; legt op de maatregel van berisping met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde klager: mr. W.J. Boer, advocate te Rotterdam

Gemachtigde psychiater: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht