

## PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR FEBRUARI 2022

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

woensdag 8 juni 2022

**ochtend**

- 10.00 C2021/1168 psychiater / klager  
11.00 C2021/1032 klaagster / psychiater (Gld)  
11.00 C2021/1033 zelfde klaagster / gz-psycholoog (NH)

### **C2021/1168**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. Klager was werkzaam als politieagent. In een brief van het Korps landelijke politiediensten is vermeld dat hij in diensttijd PTSS heeft opgelopen. In het kader van een procedure om te bekijken of klager voor een IVA-uitkering in aanmerking komt heeft de verzekeringsarts van het UWV de psychiater gevraagd een rapport over klager uit te brengen. Klager is het niet eens met hoe het onderzoek is verlopen en met de in het rapport getrokken conclusies.

1. Klager is het er niet mee eens dat de psychiater in zijn rapport tot de conclusie is gekomen dat sprake zou zijn van overdrijving van de klachten en dat de eerder gestelde diagnoses ADD en PTSS niet bevestigd kunnen worden.
2. Klager vindt ook dat de psychiater het rapport slordig heeft opgesteld.
3. Verder heeft de psychiater zich volgens klager schuldig gemaakt aan knip- en plakwerk.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 gegrond, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, legt op de maatregel van berisping en bepaalt dat de beslissing in de Staatscourant zal worden bekendgemaakt en aan het tijdschrift Medisch Contact ter bekendmaking zal worden aangeboden.

**Gemachtigde klager: mr. P.A. van Hecke te Rotterdam**

### **C2021/1032**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. De klacht houdt in dat de beklaagde psychiater onzorgvuldig heeft gehandeld bij het onderzoek dat zij heeft verricht, onder meer door te concluderen dat er geen sprake was van een posttraumatische stressstoornis (PTSS), terwijl later is gebleken dat dit wel zo was.

**Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam:** Art. 51 Wet BIG (ne bis in idem).

Nu op 11 maart 2014 al een onherroepelijke eindbeslissing is gewezen over het bij de klacht aan de orde gestelde handelen van beklaagde, kan de klacht niet (opnieuw) worden behandeld.

Verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht.

### **C2021/1033**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. De klacht houdt in dat de beklaagde gz-psycholoog onzorgvuldig heeft gehandeld bij het onderzoek dat hij heeft verricht. Volgens klaagster heeft hij haar niet serieus genomen en was door beklaagde reeds voorafgaand aan het onderzoek de conclusie getrokken dat er geen sprake was van een posttraumatische stressstoornis (PTSS), terwijl later is gebleken dat dit wel zo was.

**Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam:** Art. 51 Wet BIG (ne bis in idem).

Nu op 11 maart 2014 al een onherroepelijke eindbeslissing is gewezen over het bij de klacht aan de orde gestelde handelen van beklaagde, kan de klacht niet (opnieuw) worden behandeld.

Verklaart klaagster kennelijk niet-ontvankelijk in de klacht.

## **middag**

- 13.30 C2021/1142 klager / gz-psycholoog en psychotherapeut (Gld)  
C2021/1143 gz-psycholoog (Gld) / zelfde klager  
C2021/1178 zelfde klager /zelfde gz-psycholoog (Gld)  
15.30 C2021/1167 klaagster / gz-psycholoog (NH)

### **C2021/1142**

**Klacht:** Klacht tegen gz-psycholoog. Vader van door suïcide overleden zoon, maakt verwijten aan gz-psycholoog over:

- 1) de behandeling van de zoon,
- 2) de overdracht aan de collega voor waarneming van de behandeling tijdens vakantie,
- 3) het niet informeren van de nabestaanden over het onderzoek naar het incident (de suïcide) en de melding hiervan bij de IGJ,
- 4) het niet voldoen aan de KNMG-richtlijn over inzagerecht voor nabestaanden en
- 5) de geboden nazorg.

**RTG Eindhoven:** Klacht deels gegrond, namelijk op het onderdeel dat verweerder onvoldoende nazorg heeft geboden aan klager als nabestaande van zijn door suïcide overleden zoon;

Verklaart de klacht voor het overige ongegrond;

Berisping met publicatie in Staatscourant.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J.H. van den Dungen te 's Hertogenbosch**

### **C2021/1143**

**Klacht:** Klacht tegen gz-psycholoog. Vader van een door suïcide overleden zoon heeft een klacht ingediend tegen een gz-psycholoog/psychotherapeut (C2021/1142: senior) en een gz-psycholoog (C2021/1143: (junior) werkzaam in een GGZ-praktijk. Klager maakt de gz-psycholoog de volgende verwijten:

- 1) de aanmeldfase voorafgaand aan de behandeling van de zoon en de behandeling zelf;
- 2) de overdracht door de collega aan verweerder voor waarneming van de behandeling tijdens diens vakantie;
- 3) het niet informeren van de nabestaanden over het onderzoek naar het incident (de suïcide) en de melding hiervan bij de IGJ;
- 4) het niet voldoen aan de KNMG-richtlijn over inzagerecht voor nabestaanden en;
- 5) de geboden nazorg.

**RTG Eindhoven:** Klacht deels gegrond, namelijk op het onderdeel dat verweerder onvoldoende nazorg heeft geboden aan klager als nabestaande van zijn door suïcide overleden zoon;

Verklaart de klacht voor het overige ongegrond;

Berisping met publicatie in Staatscourant.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J.H. van den Dungen te 's Hertogenbosch**

### **C2021/1178**

**Klacht:** Klacht tegen gz-psycholoog. Vader van een door suïcide overleden zoon heeft een klacht ingediend tegen een gz-psycholoog werkzaam in een GGZ-praktijk. Klager maakt de gz-psycholoog de volgende verwijten:

- 1) de aanmeldfase voorafgaand aan de behandeling van de zoon en de behandeling zelf;
- 2) de overdracht door de collega aan verweerder voor waarneming van de behandeling tijdens diens vakantie;
- 3) het niet informeren van de nabestaanden over het onderzoek naar het incident (de suïcide) en de melding hiervan bij de IGJ;
- 4) het niet voldoen aan de KNMG-richtlijn over inzagerecht voor nabestaanden en;
- 5) de geboden nazorg.

**RTG Eindhoven:** Klacht deels gegrond, namelijk op het onderdeel dat verweerder onvoldoende nazorg heeft geboden aan klager als nabestaande van zijn door suïcide overleden zoon; Verklaart de klacht voor het overige ongegrond; Berisping met publicatie in Staatscourant.

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J.H. van den Dungen te 's Hertogenbosch**

### **C2021/1167**

**Klacht:** Klacht tegen gz-psycholoog. Klaagster is behandeld door een behandelteam, waarbij de gz-psycholoog als regiebehandelaar betrokken was. Een dag na het beëindigen van de behandelingsovereenkomst heeft klagster geprobeerd de gz-psycholoog op zijn werk op te zoeken, terwijl zij een mes bij zich had en tegenover derden doodsbedreigingen aan zijn adres heeft geuit. De gz-psycholoog heeft vervolgens aangifte gedaan. Klaagster is voor haar handelen strafrechtelijk veroordeeld en haar is onder andere een contactverbod opgelegd.

Klaagster klaagt over de manier waarop de behandelingsovereenkomst met haar is beëindigd. Klaagster vindt dat beklagde daarbij zijn geheimhoudingsplicht jegens haar heeft geschonden.

**RTG Amsterdam:** Klaagster is ontvankelijk in de klacht. Het college is van oordeel dat:

- de door de gz-psycholoog aangevoerde redenen voldoende gewichtig waren om de behandelingsovereenkomst met klagster te beëindigen. Ook ziet het college onvoldoende aanwijzingen dat de gz-psycholoog hierin een onzorgvuldige rol zou hebben gespeeld of dat hij de behandeling onzorgvuldig zou hebben beëindigd. Dat klagster niet de vervolgzorg is geboden die zij wilde of hoopte, betekent niet dat de behandelovereenkomst niet beëindigd had mogen worden.

- dat de gz-psycholoog zijn beroepsgeheim niet heeft geschonden. Met betrekking tot de aangifte die de gz-psycholoog heeft gedaan, is het college van oordeel dat er sprake is geweest van een conflict van plichten. De doorbreking van zijn beroepsgeheim kan de gz-psycholoog in de gegeven omstandigheden niet tuchtrechtelijk worden verweten. Niet gebleken dat de gz-psycholoog betrokken is geweest bij mededelingen over de verdere behandeling van klagster.

Klacht kennelijk ongegrond verklaard.

**Gemachtigde klagster: mr. A.E.M.C. Koudijk te Utrecht**

**Gemachtigde gz-psycholoog: mr. S.F. Tiems te Leiden**

**maandag 13 juni 2022**

**ochtend**

11.00 C2021/1060 klagster / gynaecoloog (ZH)

### **C2021/1060**

**Klacht:** Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is door haar huisarts (C2021.013) verwezen naar de beklagde gynaecoloog. Deze gynaecoloog heeft klagster eenmalig gezien. De klacht houdt in dat de beklagde gynaecoloog:

- 1) niet heeft erkend dat klagster is verminkt;
- 2) niet heeft erkend, dan wel heeft verzwegen dat het om vrouwenbesnijdenis zou gaan en dat zij gespecialiseerd is op dit gebied;
- 3) klagster onjuiste informatie heeft gegeven met betrekking tot klagsters lichamelijke klachten;
- 4) niet heeft erkend dat er bij klagster sprake zou zijn van een baarmoederverzakking;
- 5) heeft gezegd dat klagster tijdens het onderzoek kon meekijken met een spiegel en dat beklagde bij alles wat zij zei uitleg wilde geven, maar dit niet heeft gedaan;
- 6) belangrijke informatie zou hebben achtergehouden;
- 7) met een eendenbek rechtstreeks in de baarmoeder heeft geknepen en daarbij heeft gezegd dat alles er van binnen goed uitzag;
- 8) niet kon verklaren waarom de clitoris zo klein is en het gevoel van klagster daar weg is;
- 9) heeft aangegeven dat klagster pas doorverwezen kon worden naar een seksuoloog als zij het trauma verwerkt zou hebben;

10) heeft aangegeven dat de lichamelijke klachten van klagster te wijten zijn aan stress.

**RTG Den Haag:** Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde gynaecoloog: mr. D. Zwartjens te Utrecht**

### **middag**

13.30 C2021/1082 klager / huisarts (L)

14.30 C2021/1181 klager / huisarts (Ov)

15.30 C2021/1041 klager / huisarts (Fr)

### **C2021/1082**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich ingeschreven als patiënt bij de praktijk van de huisarts. Vier jaar later is bij hem prostaatkanker vastgesteld. Klager stelt dat hij daarvoor ongeveer acht keer er bij de huisarts op heeft aangedrongen om zijn PSA-waardes te laten bepalen.

Klager verwijt de huisarts dat hij:

- a. nalatig is geweest door geen (half)jaarlijkse PSA-meting te verrichten bij klager waardoor pas in een laat stadium de diagnose prostaatkanker is gesteld;
- b. klager niet de keuze heeft geboden om de (half)jaarlijkse PSA-meting op eigen kosten te laten verrichten;
- c. klagers medisch dossier niet goed heeft bijgehouden.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. L. Beij te Utrecht**

### **C2021/1181**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. Klager is patiënt in de huisartsenpraktijk van de beklagde huisarts.

Klager verwijt de huisarts dat zij niet goed naar hem heeft geluisterd, dat zij hem als patiënt en zijn buikklasten niet serieus heeft genomen en dat ze hem eerder had moeten doorsturen naar het ziekenhuis. Nu heeft de waarnemend huisarts dat gedaan. De diagnose in het ziekenhuis was cholecystitis acuta en klager is opgenomen in het ziekenhuis. De volgende dag is een laparoscopische cholecystectomy (verwijdering van de galblaas) gedaan.

**RTG Zwolle:** Kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

### **C2021/1041**

**Klacht:** Klacht tegen huisarts. Klager meldt zich op de huisartsenpost met vermoedelijke oogontsteking. Hij verwijt de beklagde huisarts onder meer dat hij geen goede zorg heeft verleend en klager meteen had behoren door te sturen naar de oogarts. Klager verwijt beklagde dat hij:

- a) niet met de vereiste spoedeisendheid heeft gehandeld en heeft nagelaten klager conform de richtlijnen met spoed door te verwijzen naar een oogarts;
- b) het lichamenlijk onderzoek niet naar behoren heeft verricht, omdat het oog voorafgaand aan het onderzoek werd verdoofd en de nog aanwezige contactlens tijdens het onderzoek niet heeft opgemerkt;
- c) ten onrechte heeft gesteld dat klager zich onbeschoft en intimiderend heeft gedragen en LSD had gebruikt.

**RTG Groningen:** Op basis van de bevindingen van dat moment mocht beklagde uitgaan van een oppervlakkige ontsteking (conjunctivitis). Hij heeft bovendien als advies gegeven de volgende dag terug te komen indien de pijn zou aanhouden. Dat vier dagen later door de oogarts een keratitis werd vastgesteld en dat deze nog een lens in het oog aantrof, bewijst niet dat beklagde dit reeds had kunnen en moeten vaststellen. Verklaart klacht ongegrond. Publicatie in geanonimiseerde vorm.

**Gemachtigde huisarts: mr. S. Könning te Utrecht**

**woensdag 22 juni 2022**

**ochtend**

10.00 C2021/1165 klager / tandarts (NH)

11.00 C2021/1179 tandarts (NB) / klaagster

**C2021/1165**

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. Klager heeft enkele malen de tandartsenpraktijk bezocht waar verweerster destijds werkzaam was als tandarts. Een collega-tandarts van de praktijk heeft bij klager twee verstandkiezen verwijderd. Verweerster heeft bij klager diverse tandheelkundige handelingen verricht en met klager gecorrespondeerd. Klager verwijt verweerster dat zij:

1. fouten heeft gemaakt tijdens de behandeling voor het verwijderen van een verstandskies
2. heeft verzwegen dat zij die fouten heeft gemaakt;
3. vervolgens onjuiste informatie daarover heeft verstrekt.

**RTG Amsterdam:** Verklaart klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde tandarts: mr. D.M. Pot te Utrecht**

**C2021/1179**

**Klacht:** Klacht tegen tandarts. Klaagster heeft zich begin 2019 tot de tandarts gewend in het kader van een second opinion. Zij liet weten dat zij een partiële prothese in de boven- en onderkaak had en in plaats daarvan een vaste constructie wenste. Uiteindelijk is afgesproken dat de tandarts twee implantaten in de onderkaak zou plaatsen zodat daar een nieuwe prothese (klikgebit) zou kunnen worden geplaatst. De tandarts heeft besloten om de ingreep vanwege de complexiteit af te breken.

Klaagster verwijt de tandarts - onder meer - dat (1) de twee prothesen die hij heeft laten maken niet goed pasten, (2) hij voorafgaand aan de ingreep klaagster onvoldoende heeft geïnformeerd, (3) hij onvoldoende vooronderzoek heeft gedaan, (5) hij fouten heeft gemaakt bij de behandeling, (7) hij klaagster onvoldoende heeft geïnformeerd over de aanleiding van het afbreken van de ingreep en (8) hij het patiëntendossier niet goed heeft bijgehouden.

**RTG Eindhoven:** verklaart klachtonderdelen 2, 3 en 5 in zoverre gegrond als in overweging 5.3 is overwogen; verklaart klachtonderdelen 7 en 8 gegrond; legt aan de tandarts een berisping op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde tandarts: mr. S. Könning te Utrecht**

**middag**

13.00 C2020.278 revalidatiearts (Gr) / klager

14.30 C2021/1177 revalidatiearts (Gld) / klager

**C2020.278**

**Klacht:** Klacht tegen revalidatiearts. Klager lijdt aan scoliose. In 2014 is klager verwezen naar een revalidatiecentrum. Beklaagde was als revalidatiearts betrokken bij de multidisciplinaire behandeling van klager, naar andere specialismen.

Klager verwijt de beklagde revalidatiearts dat hij:

- 1) had moeten zien dat de Cobbse hoeken bij zijn scoliose groter waren dan in het dossier vermeld was. Ook had hij kunnen weten dat klagers scoliose verergerd was, gezien de klachten in 2016. Voorts had hij uit de röntgenfoto's van 2016 kunnen afleiden dat klagers rug in milde disbalans was geraakt;
- 2) verkeerde informatie over klagers scoliose heeft geleverd aan het UWV, met een verkeerde beoordeling als gevolg;
- 3) op basis van de informatie van de podoloog had moeten weten dat klagers stand verslechterd was, en
- 4) de mogelijkheid om geopereerd te worden niet heeft benoemd.

**RTG Zwolle:** Ad 2); gegrond. Waarschuwing. Klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde revalidatiearts: mr.drs. M. Kremer te Groningen**

**C2021/1177**

**Klacht:** Klacht tegen revalidatiearts, werkzaam voor verzekeraar. Klagers behandelaar heeft bij verzekeraar toestemming gevraagd om klager in aanmerking te laten komen voor MSR-therapie. Beklaagde is werkzaam als medisch adviseur voor de verzekeraar. Tussen de behandelaar en de beklagde is over en weer correspondentie gevoerd. De beklagde heeft geen advies uitgebracht en heeft op enig moment het dossier van klager definitief gesloten met als reden dat de behandelaar heeft geweigerd de gevraagde informatie aan te leveren. Klager verwijt beklagde dat hij:

1. bij zijn handelen ten onrechte geen onderscheid heeft gemaakt tussen zijn rol als onafhankelijk medisch adviseur en de beslissingen van de verzekeraar;
2. heeft geweigerd vragen van klager en zijn behandelaar te beantwoorden;
3. de grenzen van zijn beroepsuitoefening niet in acht heeft genomen;
4. geen dossier heeft gevormd dat voldoet aan de eisen;
5. medische gegevens heeft opgevraagd zonder de noodzakelijkheid daarvan te onderbouwen;
6. zijn advies niet heeft opgesteld aan de hand van de toepasselijke kwaliteitscriteria.

**RTG Zwolle:** Klager ontvankelijk in zijn klacht. Ad 1, 4 en 6: ongegrond. Ad 2, 3 en 5: gegrond.

Waarschuwing met publicatie in geanonimiseerde vorm.

**Gemachtigde klager: mr. M. Blommers te Amsterdam**

**Gemachtigde revalidatiearts: mr. B. Megens te Rotterdam**