

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JUNI 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

woensdag 7 juni 2023

OCHTEND

11.00 C2023/1796 klaagster / internist-nefroloog (ZH)

C2023/1796

Klacht:

Klacht tegen een internist-nefroloog. Patiënt, geboren in 2001, was sinds 2008 bekend met een steroïdresistent nefrotisch syndroom. Hij was in november 2019 door het ziekenhuis, waar de internist werkzaam is, overgenomen van een ander ziekenhuis. Begin juni 2020 was de conclusie dat de nierfunctie van patiënt zo slecht was dat dialyse in afwachting van niertransplantatie onvermijdelijk was. De internist was begin juni 2020 de behandelaar van patiënt en heeft bij hem een dialyselijn geplaatst. Vervolgens is er met dialyseren gestart. Een maand later is patiënt plotseling overleden. Klagers (moeder, stiefvader en broers en zussen van patiënt) verwijten de internist dat hij patiënt en zijn moeder begin juni 2020 onvoldoende heeft geïnformeerd en geen toestemming van patiënt heeft verkregen om de dialyselijn te plaatsen. Verder wordt de internist verweten dat hij bij het plaatsen van de dialyselijn het verkeerde materiaal heeft gebruikt en dat hij daarna onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan de op hem rustende zorgplicht en regiefunctie.

RTG Amsterdam: verklaart klagers, uitgezonderd de moeder van patiënt, niet-ontvankelijk, en verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde internist-nefroloog: mr. E.J.C. de Jong te Utrecht

MIDDAG

13.00 C2023/1804 Klaagster/ambulanceverpleegkundige (Friesland)

13.00 C2023/1805 dezelfde Klaagster/mdl-arts (GR)

C2023/1806 dezelfde klaagster/mdl-arts (FR)

C2023/1807 dezelfde klaagster/mdl-arts (FR)

C2023/1804

Klacht:

Klacht tegen ambulanceverpleegkundige. Klaagster is vanwege ernstige buikklachten eind 2019 met spoed naar de spoedeisende hulp van een ziekenhuis gebracht. De ambulanceverpleegkundige was betrokken bij de zorg van klaagster ten tijde van de ambulancerit naar het ziekenhuis.

Klaagster verwijt de ambulanceverpleegkundige dat:

1. hij op basis van haar gewicht teveel en te snel fentanyl heeft toegediend;
2. het toedienen van fentanyl een medische fout is, welke als zodanig niet is gemeld bij de instanties;
3. zij als gevolg van de fentanyl een harstilstand heeft gekregen, waardoor zij nu hartfalen heeft en door het instellen op hartmedicatie ook nierfalen heeft gekregen;
4. hij niet direct is begonnen met reanimeren.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde ambulanceverpleegkundige: mr. M. van Mourik te Groningen

C2023/1805

Klacht:

Klacht tegen MDL-arts. Klagerster is vanwege buikpijnklachten eind 2018 opgenomen op de afdeling maag-, darm en leverziekten van het ziekenhuis waar de MDL-arts werkzaam is.

Klagerster verwijt de MDL-arts dat zij:

1. een verkeerde diagnose heeft gesteld omdat zij de buikpijnklachten toeschreef aan het Irritable Bowel Syndrome (IBS) en de verhoogde leverwaarden aan het syndroom van Mauriac;
2. de galblaasoperatie heeft tegengehouden en geen ursodeoxycholzuur heeft verstrekt;
3. klagerster te lang met bloedarmoede heeft laten rondlopen;
4. de zorg uit Denemarken niet adequaat heeft opgepakt;
5. niets heeft gedaan met de zorgvraag van een andere zorgprofessional (endocrinoloog);
6. klagerster onnodig met onhoudbare koliekpijn heeft laten lijden.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde MDL-arts: mr. drs. M. Kremer te Groningen

C2023/1806

Klacht:

Klacht tegen MDL-arts. Klagerster is begin 2018 vanwege reeds langer bestaande buikklachten opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de MDL-arts werkzaam is.

Klagerster verwijt de MDL-arts dat hij:

1. de galkoliekpijnaanvallen ten onrechte heeft gediagnosticeerd als psychische stoornis (syndroom van Munchhausen), waarmee hij een foute diagnose heeft gesteld;
2. nalatig is geweest door de hulpvraag, inhoudende het verzoek tot verwijdering van de galblaas, te negeren;
3. ten onrechte informatie heeft uitgewisseld met de afdeling Medisch Psychiatrische Unit en het informed consent heeft geschonden;
4. haar onheus heeft bejegend, haar niet serieus heeft genomen, haar dossier niet heeft willen vernietigen en met betrekking tot het medisch dossier onzorgvuldig heeft gehandeld.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde MDL-arts: mr. C. Grondsma te Leeuwarden

C2023/1807

Klacht:

Klacht tegen MDL-arts. Klaagster is begin 2018 vanwege reeds langer bestaande buikklachten opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de MDL-arts werkzaam is. Klaagster verwijt de MDL-arts dat hij:

1. de galkoliepijnaanvallen ten onrechte heeft gediagnosticeerd als psychische stoornis (syndroom van Munchhausen), waarmee hij een foute diagnose heeft gesteld;
2. nalatig is geweest door de hulpvraag, inhoudende het verzoek tot verwijdering van de galblaas, te negeren;
3. haar onheus heeft bejegend, haar niet serieus heeft genomen, haar dossier niet heeft willen vernietigen en met betrekking tot het medisch dossier onzorgvuldig heeft gehandeld.

RTG Zwolle :verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde MDL-arts: mr. C. Grondsma te Leeuwarden

maandag 19 juni 2023

MIDDAG

12.30 C2022/1681 klager/verpleegkundige (OV)
C2022/1682 klager/verpleegkundige (OV)

15.00 C2023/1797 verpleegkundige (NH)/IGJ

C2022/1681

Klacht:

Klacht tegen de coördinerend wijkverpleegkundige. Klager verwijt de verpleegkundige dat hij door haar toedoen op 19 november 2021 eenzijdig uit de (thuis)zorg is gezet. Volgens klager heeft de verpleegkundige hem valselijk beschuldigd van bedreiging van zorgmedewerkers. Hij verwijt de verpleegkundige dat zij niet heeft gezorgd voor continuering van de zorg en dat zij niet aan haar wettelijke zorgplicht heeft voldaan. Klager meent dat de verpleegkundige heeft nagelaten te handelen met inachtneming van de zorgvuldigheidsnormen en gedragsregels, zoals die voor haar beroepsgroep gelden.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige : mr. D. Zwartjens

C2022/1682

Klacht:

Klacht tegen verpleegkundige die werkt als manager wijkverpleging. Klager verwijt de verpleegkundige dat hij door haar toedoen op 19 november 2021 eenzijdig uit de zorg is gezet. Volgens klager heeft de verpleegkundige hem valselijk beschuldigd van bedreiging van zorgmedewerkers. Hij verwijt de verpleegkundige dat zij niet heeft gezorgd voor continuering van de zorg en dat zij niet aan haar wettelijke zorgplicht heeft voldaan. Klager meent dat de verpleegkundige heeft nagelaten te handelen met inachtneming van de zorgvuldigheidsnormen en gedragsregels, zoals die voor haar beroepsgroep gelden.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige : mr. D. Zwartjens

C2023/1797

Klacht:

Klacht tegen een verpleegkundige. De verpleegkundige werkt sinds 2012 als zzp'er in de (thuis) zorg. Van maart 2018 tot januari 2021 heeft zij de (wijlen) patiënte dagelijks verzorgd. Dit betrof ADL-zorg. Naar aanleiding van een melding heeft de Inspectie onderzoek verricht. De Inspectie verwijt de verpleegkundige samengevat dat zij bij het verlenen van de zorg aan de patiënte door onprofessioneel handelen beide tuchtnormen heeft geschonden, door onder meer de erfenis van de patiënte te aanvaarden, onvoldoende afstand te bewaren, de dossierplicht te schenden en niet mee te werken aan onderzoek door de inspectie.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond (a, c en d) en schorst de bevoegdheid van de verpleegkundige om de aan de inschrijving in het register verbonden bevoegdheden uit te oefenen voor de duur van zes maanden, bepaalt dat de beslissing anoniem zal worden bekendgemaakt in de Nederlandse Staatscourant en aan Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Medisch Contact en Nursing ter publicatie zal worden aangenomen.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. I.C. Holtkamp te Driehuizen

woensdag 28 juni 2023

OCHTEND

11.00 C2022/1295 klaagster/ psychiater (FR)

C2022/1295

Klacht:

Klacht tegen een psychiater. Klaagster en de vader van haar dochter waren gezamenlijk belast met het gezag over de dochter. In 2012 is bij beschikking van de rechtbank de dochter onder toezicht gesteld van de jeugdbescherming, waarbij tevens een jeugdbeschermer/gezinsvoogd werd aangesteld. In samenspraak met klaagster en de vader heeft de gezinsvoogd de dochter aangemeld voor een intake bij een gespecialiseerde jeugdzorginstelling. De beklagde psychiater was als kinder- en jeugdpsychiater werkzaam voor die instelling en betrokken bij het onderzoek naar de dochter.

Begin 2018 hebben de psychiater en een gz-psycholoog een door hen opgesteld rapport van een psychodiagnostisch onderzoek van de dochter aan de gezinsvoogd, vader en aan klagster doen toekomen. De gezinsvoogd heeft een afschrift van het onderzoeksrapport aan de rechtbank doen toekomen. Het Gerechtshof heeft bij beschikking de vader met het eenhoofdig gezag over de dochter belast. Klagster verwijt de psychiater – zakelijk weergegeven- dat:

1. De onderzoeksvragen voor haar niet duidelijk waren en dat zij het basisplan niet begreep. Ook zou beklagde geen notie hebben genomen van de context;
2. Beklaagde zich niet aan de vraagstelling heeft gehouden, dan wel de vraagstelling eigenhandig heeft uitgebreid;
3. Zij niet is geïnformeerd over de conclusies van het psychodiagnostisch onderzoek van haar dochter;
4. Zij niet vooraf is geïnformeerd over de conclusies van het psychodiagnostisch onderzoek van haar dochter;
5. Feiten en meningen in het rapport niet duidelijk zijn gescheiden;
6. Beklaagde een voorbehoud in haar rapport had moeten maken, nu het rapport gebruikt zou worden in een juridische procedure;
7. In het rapport niet op een inzichtelijke en consistente wijze uiteen wordt gezet op welke gronden de conclusies steunen;
8. Zij niet heeft kunnen reageren op de fouten, aannames, veronderstellingen en conclusies uit het rapport;
9. Haar opmerkingen niet zijn opgenomen in het rapport,
10. Zij geen inzage of afschrift van het dossier heeft ontvangen;
11. Het rapport van het psychodiagnostisch onderzoek niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen;
12. De inhoud van het aanvullend verslag niet voldeed aan hetgeen was toegezegd door de psychiater.

RTG Groningen:

verklaart klachtonderdelen 3,4,5,6,7,8,9,10 en 11 gegrond; verklaart klachtonderdelen 1,2 en 12 ongegrond; legt aan de psychiater een berisping op; veroordeelt de psychiater in de kosten van klagster van in totaal EURO 584,-.

Gemachtigde klagster: mr. C.M.D. de Waele te Amsterdam

Gemachtigde psychiater: mr. L.J. Bergsma te Rotterdam