

## PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR JUNI 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

### maandag 3 juni 2024

#### **ochtend**

10.00 C2023/2288 Klaagster/verzekeringarts  
11.00 C2023/2293 klager/verzekeringarts  
C2023/2294 zelfde klager/verzekeringarts

#### C2023/2288

Klacht tegen een verzekeringarts. Klaagster is door de verzekeringarts gezien in het kader van een WIA-beoordeling. Klaagster maakt de verzekeringarts verschillende verwijten over het door hem verrichte onderzoek en de door hem opgemaakte rapportages.

**RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

#### C2023/2293

Klacht tegen een verzekeringarts. Klager is een man van thans veertig jaar oud die in 2019 een laattijdige aanvraag van een Wajonguitkering bij het UWV heeft ingediend. Deze aanvraag is afgewezen en na bezwaar en beroep heeft de verzekeringarts een verzekeringsgeneeskundig onderzoek verricht. Daarin is zij tot de conclusie gekomen dat klager zijn claim, dat hij vanwege medische redenen niet in staat is geweest om te werken, niet aannemelijk heeft gemaakt. Met deze conclusie is klager het niet eens.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

#### C2023/2294

Klacht tegen een verzekeringarts. Klager is een man van thans veertig jaar oud die in 2019 een laattijdige aanvraag van een Wajonguitkering bij het UWV heeft ingediend. Deze aanvraag is afgewezen en na bezwaar, beroep, een verzekeringsgeneeskundig onderzoek, een herhaalde afwijzing van de aanvraag en bezwaar, heeft de verzekeringarts voornoemd verzekeringsgeneeskundig onderzoek heroverwogen. Hoewel hij het oordeel van de primaire verzekeringarts heeft aangevuld, is hij niet tot een andere conclusie gekomen: klager komt niet in aanmerking voor een Wajonguitkering omdat bij hem arbeidsvermogen aanwezig is. Met die conclusie is klager het niet eens.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

#### **middag**

13.00 C2023/2241 klager/verzekeringarts  
14.00 C2023/2141 klager/verzekeringarts  
C2023/2142 zelfde klager/verzekeringarts  
C2023/2143 zelfde klager/verzekeringarts  
C2023/2144 zelfde klager/verzekeringarts

### **C2023/2241**

Klacht tegen een verzekeringsarts. In het kader van een verzekeringsgeneeskundige beoordeling op grond van de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen (WIA) heeft de verzekeringsarts klager telefonisch gesproken en een fysiek spreekuurcontact gehad. Van deze beoordeling heeft de verzekeringsarts een rapport opgesteld. Klager verwijt de verzekeringsarts dat hij ten onrechte de re-integratieverplichtingen (RIV) van de werkgever niet heeft getoetst en beoordeeld bij de WIA-aanvraag en tevens niet heeft gehandeld conform de Werkwijzer Poortwachter van 1 augustus 2022.

**RTG Zwolle:** De klacht is kennelijk ongegrond.

### **C2023/2141**

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager heeft eerder tuchtklachten ingediend tegen deze verzekeringsarts. Deze klachten gingen, net als nu, over de door de verzekeringsarts in 2018 opgestelde verzekeringsgeneeskundige rapportage en hebben geleid tot beslissingen van het tuchtcollege van 25 juli 2019 en 8 augustus 2019. Die beslissingen zijn onherroepelijk geworden nadat klager zijn daartegen gerichte beroep in beide procedures heeft ingetrokken. Dit betekent dat er al een onherroepelijk geworden tuchtrechtelijke eindbeslissing is genomen over het handelen waarover klager nu klaagt. Klager kan dan ook niet opnieuw klagen over de wijze van handelen van de verzekeringsarts in 2018. Dat klager zijn klachten nu enigszins anders heeft geformuleerd doet daaraan niet af.

**Voorzitter RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

### **C2023/2142**

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager heeft eerder tuchtklachten ingediend tegen deze verzekeringsarts. Deze klachten gingen, net als nu, over een de door de verzekeringsarts in 2019 opgestelde verzekeringsgeneeskundige rapportage en hebben geleid tot beslissingen van het tuchtcollege van 8 augustus 2019 en 29 juli 2022. Die beslissingen zijn onherroepelijk geworden door het intrekken van het daartegen gerichte beroep in mei 2020 en het niet-ontvankelijk verklaren van het daartegen gerichte beroep bij beslissing van 25 mei 2023. Dit betekent dat er al een onherroepelijk geworden tuchtrechtelijke eindbeslissing is genomen over het handelen waarover klager nu klaagt. Klager kan dan ook niet opnieuw klagen over de wijze van handelen van de verzekeringsarts in 2019. Dat klager zijn klachten nu enigszins anders heeft geformuleerd doet daaraan niet af.

**Voorzitter RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

### **C2023/2143**

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager heeft eerder tuchtklachten ingediend tegen deze verzekeringsarts. Deze klachten gingen, net als nu, over de door de verzekeringsarts in 2016 opgesteld medisch onderzoeksverslag en hebben geleid tot beslissingen van het tuchtcollege van 2 juni 2017 en 29 juli 2022. Die beslissingen zijn onherroepelijk geworden door het verwerpen, dan wel niet-ontvankelijk verklaren, van het daartegen gerichte beroep bij de beslissingen van 8 maart 2018 en 25 mei 2023. Dit betekent dat er al een onherroepelijk geworden tuchtrechtelijke eindbeslissing is genomen over het handelen waarover klager nu klaagt. Klager kan dan ook niet opnieuw klagen over de wijze van handelen van de verzekeringsarts in 2016. Dat klager zijn klachten nu enigszins anders heeft geformuleerd doet daaraan niet af.

**Voorzitter RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

### C2023/2144

Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager heeft eerder tuchtklachten ingediend tegen deze verzekeringsarts. Deze klachten gingen, net als nu, over de door de verzekeringsarts in 2016 opgestelde medische rapportage in bezwaarschriftprocedure en hebben geleid tot beslissingen van het tuchtcollege van 2 juni 2017, 11 maart en 29 juli 2022. Die beslissingen zijn onherroepelijk geworden door het verwerpen, dan wel niet-ontvankelijk verklaren, van het daartegen gerichte beroep bij de beslissingen van 8 maart 2018, 30 juli 2019 en 25 mei 2023. Dit betekent dat er al een onherroepelijk geworden tuchtrechtelijke eindbeslissing is genomen over het handelen waarover klager nu klaagt. Klager kan dan ook niet opnieuw klagen over de wijze van handelen van de verzekeringsarts in 2016. Dat klager zijn klachten nu enigszins anders heeft geformuleerd doet daaraan niet af.

**Voorzitter RTG Zwolle:** verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk

### maandag 10 juni 2024

12.00 C2023/2297 klager/internist

### C2023/2297

Klacht tegen een internist. Klaagster was gehuwd met de patiënt, geboren in 1945. De patiënt was eind april 2019 vier dagen opgenomen in het ziekenhuis waar de internist werkzaam is. Patiënt is op de vierde dag van zijn opname overleden. Klaagster verwijt de internist onder andere dat hij zonder haar medeweten en toestemming palliatieve sedatie heeft gegeven aan de patiënt.

**RTG Amsterdam:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde internist:** mr. S.J. Muntinga

### **middag**

14.00 C2023/1940 klager/arts  
C2023/1941 zelfde klager/uroloog  
C2023/1972 zelfde klager/dezelfde uroloog  
C2023/1973 zelfde klager/dezelfde arts

### C2023/1940

Klacht tegen arts, destijds arts niet in opleiding tot specialist (anios). Klager is in verband met acuut chronisch ernstig nierfalen in 2020 enkele dagen opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de arts als arts niet in opleiding tot specialist (anios) werkte. Klager is in spoedsetting geopereerd. Na de spoedoperatie was de anios als zaalarts verantwoordelijk voor de nazorg aan klager. Bij het ontslag uit het ziekenhuis heeft de anios met klager het ontslaggesprek gevoerd. Daarna heeft hij de ontslagbrief geschreven. Klager verwijt de anios dat hij:

- a) hem niet heeft gewaarschuwd voor de vaker bewezen gezondheidsschade door het dragen van een niet medisch mondkapje. Klager vindt de draagplicht van een niet-medisch mondkapje in strijd met de Grondwet;
- b) heeft nagelaten hem voor en na de operatie te wijzen op het risico van verhoogde plasfrequentie door de ziekenhuisopname en/of door de operatie.

**RTG Den Bosch:** verklaart klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel a en verklaart klachtonderdeel b kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts:** mr. C.J. van den Ham

### **C2023/1941**

Klacht tegen arts, destijds arts in opleiding tot specialist (aios). Klager is in verband met acuut chronisch ernstig nierfalen in 2020 enkele dagen opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de arts als arts in opleiding tot specialist (aios) werkte. Klager is door de aios in spoedsetting geopereerd. Klager verwijt de aios dat hij:

- a) hem niet heeft gewaarschuwd voor de vaker bewezen gezondheidsschade door het dragen van een niet medisch mondkapje. Klager vindt de draagplicht van een niet-medisch mondkapje in strijd met de Grondwet;
- b) heeft nagelaten hem voor en na de operatie te wijzen op het risico van verhoogde plasfrequentie door de ziekenhuisopname en/of door de operatie.

**RTG Den Bosch:** verklaart klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel a en verklaart klachtonderdeel b kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. C.J. van den Ham**

### **C2023/1972**

Klacht tegen arts, destijds arts in opleiding tot specialist (aios). Klager is in verband met acuut chronisch ernstig nierfalen in 2020 enkele dagen opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de arts als arts in opleiding tot specialist (aios) werkte. Klager is door de aios in spoedsetting geopereerd. Klager verwijt de aios dat zij:

- a) niet of veel te weinig beseft dat zij voor haar diensten integraal wordt gefinancierd door belastingbetalers en premiebetalers, de volksgezondheid moet behouden en bevorderen, de patiënt tijdig en volledig moet informeren over medisch relevante zaken en verantwoording moet afleggen over haar keuzes;
- b) in het bezit had moeten zijn van het opnamebericht van klager;
- c) heeft nagelaten te vragen hoe en wanneer klager was aangemeld voor de operatie;
- d) aan klager nazorg had moeten verlenen;
- e) ten onrechte schrijft dat de plasklachten van klager niet feitelijk voor kunnen komen;

**RTG Den Bosch:** verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. C.J. van den Ham**

### **C2023/1973**

Klacht tegen arts, destijds arts niet in opleiding tot specialist (anios). Klager is in verband met acuut chronisch ernstig nierfalen in 2020 enkele dagen opgenomen geweest in het ziekenhuis waar de arts als arts niet in opleiding tot specialist (anios) werkte. Klager is in spoedsetting geopereerd. Na de spoedoperatie was de anios als zaalarts verantwoordelijk voor de nazorg aan klager. Bij het ontslag uit het ziekenhuis heeft de anios met klager het ontslaggesprek gevoerd. Daarna heeft hij de ontslagbrief geschreven. Klager verwijt de anios dat hij:

- a) niet of veel te weinig beseft dat hij voor zijn diensten integraal wordt gefinancierd door belastingbetalers en premiebetalers, de volksgezondheid moet behouden en bevorderen, de patiënt tijdig en volledig moet informeren over medisch relevante zaken en verantwoording moet afleggen over zijn keuzes;
- b) in het bezit had moeten zijn van het opnamebericht van klager;
- c) heeft nagelaten te vragen hoe en wanneer klager was aangemeld voor de operatie;
- d) ten onrechte schrijft dat hij onvoldoende informatie heeft voor adequaat verweer.

**RTG Den Bosch:** verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde arts: mr. C.J. van den Ham**

## woensdag 19 juni 2024

### **ochtend**

10.00 C2023/2111 huisarts/klager

11.00 C2023/2231 klager/huisarts

### C2023/2111

Klacht tegen een huisarts optredend als medisch adviseur. Klager bewoonde in de periode van juni 2012 tot medio september 2014 (met een onderbreking van april 2014 tot juni 2014) met zijn echtgenote en twee zoons een tweetal geschakelde woningen. Beide woningen werden gehuurd van een woningbouwvereniging. Klager en zijn gezinsleden ervaren gezondheidsklachten, die zij in verband brengen met rioolstank in de woningen. Klager en zijn echtgenote wenden zich in 2015 tot hun rechtsbijstandsverzekeraar met het verzoek een of meer van de betrokken partijen aansprakelijk te stellen voor de geleden gezondheidsschade. De rechtsbijstandsverzekeraar vraagt in december 2016 medisch advies aan de huisarts die op opdrachtbasis optreedt als medisch adviseur in letselschadezaken voor de rechtsbijstandsverzekeraar. De huisarts heeft een advies uitgebracht over de relatie tot de blootstelling aan rioolgasen en de gestelde gezondheidsschade. De huisarts concludeert dat die relatie er niet is. Klager verwijt de huisarts dat hij op onjuiste gronden tot het advies is gekomen en dat de conclusie ervan onjuist is.

**RTG Amsterdam:** verklaart het eerste klachtonderdeel gegrond en het tweede klachtonderdeel ongegrond en legt de huisarts een waarschuwing op.

**Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe**

### C2023/2231

Klacht tegen een huisarts. Klager bezocht de huisarts in verband met pijnklachten aan zijn linkerhand en -pols. In eerste instantie schreef de huisarts pijnmedicatie voor. Enkele dagen later verwees hij klager naar het ziekenhuis voor zowel echo-onderzoek als een chirurgische beoordeling. Ook vond een verwijzing naar een plastisch chirurg plaats. Na onderzoek in het ziekenhuis bleek dat er sprake was van een fractuur. Klager verwijt de huisarts dat hij niet de juiste medische zorg heeft verleend en klager niet tijdig heeft verwezen voor chirurgische hulp.

**RTG Amsterdam:** de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. R. Kroes**

### **middag**

13.00 C2023/2221 klaagster/huisarts

14.00 C2024/2329 klaagster/huisarts

15.00 C2024/2303 klager/huisarts

### C2023/2221

Klacht tegen een huisarts. Klaagster verwijt de huisarts dat hij voortekenen van acuut glaucoom heeft gemist en haar te laat en niet met spoed heeft verwezen naar de oogarts. Het Regionaal Tuchtcollege verklaart de klacht kennelijk ongegrond omdat de huisarts voldoende onderzoek heeft gedaan naar de oogklachten van klaagster. De oogklachten van klaagster gaven op die momenten geen aanleiding voor een (spoed)verwijzing naar de oogarts. In tegenstelling tot het standpunt van klaagster zijn de eerdere oogklachten geen voortekenen geweest van acuut glaucoom. Acuut glaucoom kent geen voortekenen.

**RTG Zwolle:** De klacht is kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. M.F. Mooibroek**

### **C2024/2329**

Klacht tegen een huisarts. Klaagster is in 2022 meerdere malen door haar huisarts gezien vanwege gezondheidsklachten. Er heeft op een bepaald moment een vaginaal onderzoek plaatsgevonden, omdat er bij de analyse van de klachten bloed in de urine was gevonden. Dat onderzoek heeft volgens klaagster op een dusdanige wijze plaatsgevonden dat het erg veel pijn deed en zeer grensoverschrijdend was. Ook was klaagster van tevoren onvoldoende geïnformeerd over de noodzaak van het onderzoek en had ze geen instructies gekregen tijdens het onderzoek. Klaagster heeft dit allemaal als zeer ingrijpend ervaren. Verder bevat het medisch dossier volgens haar diverse onjuistheden.

**RTG 's-Hertogenbosch:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde huisarts: mr. R.J. Peet**

### **C2024/2303**

Klacht tegen huisarts in PI. Klager is al meer dan 20 jaar volledig arbeidsongeschikt vanwege chronische lage rugklachten. De huisarts is werkzaam in de penitentiaire inrichting (verder: PI) waar klager gedetineerd is geweest. Omdat hij niet werkte, was klager van een regime met meer vrijheden (verder: het groene regime) vanuit een andere PI, teruggezet naar een strenger regime (verder: het basisprogramma) in de PI waar de huisarts werkzaam is. Volgens klager zat hij een jaar onterecht in het basisprogramma, waardoor hij minder uren buiten de cel mocht doorbrengen. Dit had volgens klager voorkomen kunnen worden als de huisarts contact had opgenomen met de eigen huisarts en de toestand van klager serieus had genomen.

**RTG Den Bosch:** verklaart de klacht ongegrond.