

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MAART 2022

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

woensdag 2 maart 2022

ochtend

10.00 C2020.063 psychiater/klager

C2020.063

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager is een zorgverzekeraar in de zin van de Zorgverzekeringswet. Beklaagde werkte ten tijde van het klachtwaardig geachte handelen als zelfstandig werkend psychiater en deels in loondienst en had in 2013 een zorgovereenkomst met klager gesloten.

De klacht houdt in dat beklagde in 2013 opzettelijk onjuiste declaraties heeft ingediend voor specialistische geestelijke gezondheidszorg, terwijl die zorg in werkelijkheid niet (volledig) aan de verzekerden van klager is geleverd.

RTG Amsterdam: Klacht gegrond. Doorhaling in het BIG-register

Gemachtigde klager: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

Gemachtigde VGZ: mr. S. van der Salm, advocaat te Den Haag

middag

13.00 C2020.245 klager/psychiater

C2020.246 zelfde klager/psychiater

C2020.245

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager verbleef in het Pieter Baan Centrum in het kader van zijn strafvervolging. Daar is de diagnose chronische waanstoornis gesteld. Klager is TBS-opgelegd en overgeplaatst naar de Pompekliniek. De beklagde psychiater was daar klagers psychiater.

Klager verwijt de psychiater dat zij:

1. de in het PBC volgens hem verkeerd gestelde diagnose heeft gevolgd, en
2. dat hij (dus) een verkeerde behandeling krijgt, waarbij hem een te hoge dosering medicatie wordt gegeven en voorts
3. dat hij op een verkeerde afdeling is geplaatst

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. P.A. de Zeeuw, advocaat te Amsterdam

C2020.246

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager verbleef in het Pieter Baan Centrum in het kader van zijn strafvervolging. Daar is de diagnose chronische waanstoornis gesteld. Klager is TBS-opgelegd en overgeplaatst naar de Pompekliniek. Klager werd toen behandeld door een andere psychiater (eveneens aangeklaagd: C2020.245). In december 2019 is klager overgeplaatst naar een andere afdeling. Daar werd de in deze zaak beklagde psychiater klagers behandelend psychiater.

Klager verwijt de psychiater dat hij:

1. de in het PBC volgens hem verkeerd gestelde diagnose heeft gevolgd, en
2. dat hij (dus) een verkeerde behandeling krijgt, waarbij hem een te hoge dosering medicatie wordt gegeven en voorts
3. dat hij op een verkeerde afdeling is geplaatst.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. P.A. de Zeeuw, advocaat te Amsterdam

13.00 C2020.253 zelfde klager/gz-psycholoog
14.30 C2021.011 klager/gz-psycholoog

C2020.253

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verbleef in het Pieter Baan Centrum in het kader van zijn strafvervolgning. Daar is de diagnose 'paranoïde waanstoornis van het gemengde type' gesteld. Klager is TBS-opgelegd en overgeplaatst naar de Pompekliniek. De beklaagde gz-psycholoog is verbonden aan de Pompekliniek en daar in diverse functies werkzaam geweest.

De klacht van klager houdt in:

1. dat de gz-psycholoog ten onrechte de in het PBC volgens klager onjuist gestelde diagnose heeft gevolgd;
2. dat klager te laat en naar een verkeerde afdeling werd overgeplaatst;
3. dat de gz-psycholoog geen verlof heeft willen aanvragen voor klager, terwijl klager zich wel aan de afspraken had gehouden - klager voelt zich hierin gediscrimineerd.;

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. P.A. de Zeeuw, advocaat te Amsterdam

C2021.011

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verbleef vanaf mei 2015 in een forensisch psychiatrisch centrum (FPC) waar de beklaagde gz-psycholoog werkzaam is als adjunct-directeur Behandeling en Zorg. Naar aanleiding van signalen over een mogelijk niet-professionele relatie tussen klager en het hoofd behandeling c.q. de regiebehandelaar heeft een intern onderzoek plaatsgevonden. Dit uitkomst van dit onderzoek heeft geleid tot een melding bij IGJ en het ministerie van J&V. Klager is daarna met spoed overgeplaatst naar een ander FPC. Ook heeft anonieme berichtgeving plaatsgevonden in de media en op de website van het FPC. Klager heeft een klacht ingediend bij de beklagcommissie van het eerste FPC. Beklaagde heeft informatie verstrekt aan de beklagcommissie en aan het opvolgend FPC. In deze tuchtklacht verwijt klager beklaagde:

- a. Het moedwillig verstrekken van onjuiste informatie aan de beklagcommissie van het eerste FPC en aan het opvolgende FPC, zich daarbij niet tot de feiten te beperken en geen terughoudendheid te betrachten;
- b. Schending van de privacy van klager, door het verstrekken van informatie aan media of derden die niet rechtstreeks bij de behandeling betrokken zijn.

RTG Eindhoven: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. S. Marjanovic, advocate te Den Haag

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. P.H.N. Keuning-Taapken, advocate te Amsterdam

maandag 7 maart 2022

ochtend

10.00 C2020.191 klager/orthopedisch chirurg
11.30 C2021.044 klaagsters/cardioloog
12.30 C2021/1154 klaagster/ Instelling (verzet)

C2020.191

Klacht: Klacht tegen orthopedisch chirurg. Bij klager zijn op jonge leeftijd beide onderbenen geamputeerd als gevolg waarvan hij onderbeenprothesen draagt. Nadat hij in 2019 bij een val zijn heup had gebroken heeft beklaagde klager hieraan geopereerd (een mediale collumfractuur osteosynthese). Omdat klager klachten bleef houden, is hij nadien elders nog twee keer aan de heup geopereerd, de laatste keer betrof een THP-operatie. De klacht houdt in dat:

1. er geen sprake was van informed consent voor de door beklaagde uitgevoerde operatie, omdat beklaagde een andere operatietechniek heeft gebruikt dan aan klager is uitgelegd.
2. beklaagde onvoldoende expertise had om de operatie uit te voeren.

3. beklaagde de operatie niet goed heeft uitgevoerd, nu klager er na de operatie qua mobiliteit fors op achteruit is gegaan en permanent pijn heeft.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde orthopedisch chirurg: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

C2021.044

Klacht: Klacht tegen cardioloog. De klacht gaat over de behandeling van de inmiddels overleden moeder van klaagsters. De moeder van klaagster was vanwege thoracale pijn door de huisarts naar de spoedeisende hulp verwezen. Nadien heeft de beklaagde cardioloog haar een aantal malen op consult gezien. Op enig moment is zij via de spoedeisende hulp op de longafdeling opgenomen, waarna zij met versneld ontslag met palliatief beleid naar huis is gegaan en is overleden. Klaagsters verwijten de beklaagde cardioloog:

- 1) Onvolledigheid van het medisch dossier, waarbij klaagsters een aantal voorbeelden geven;
- 2) Onzorgvuldigheid bij de diagnosestelling en de bepaling van het beleid;
- 3) Onjuist medicatiebeleid voor wat betreft het middel Amiodaron;
- 4) Onheuse bejegening van patiënte (moeder) en klaagsters.

RTG Eindhoven: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagsters: mr. M.F. Hartman, advocate te Amsterdam

Gemachtigde cardioloog: mr. J. de Groot, advocate te Utrecht

C2021/1154

Klacht: Klacht tegen instelling.

Voorzittersbeslissing RTG Den Haag:

Niet-ontvankelijk i.v.m. niet (op tijd) betalen griffierecht.

woensdag 16 maart 2022

ochtend

10.00 C2021.045 klager/verzekeringarts

11.00 C2021.052 klager/verzekeringarts

C2021.045

Klacht: Klacht tegen verzekeringarts. Beklaagde is werkzaam als verzekeringarts bij het UWV en is gevraagd om de benutbare mogelijkheden van klager opnieuw te onderzoeken en het IVA-verzoek op basis van een gewijzigde medische situatie te beoordelen. Beklaagde heeft klager op het spreekuur gezien en de functionele mogelijkheden vastgesteld en heeft een rapportage opgesteld. Het verzoek om een IVA-uitkering is opnieuw niet gehonoreerd. Klager verwijt beklaagde dat hij een onjuist verzekeringsgeneeskundig rapport heeft opgesteld. Klager vindt dat er informatie is achtergehouden doordat er belangrijke informatie niet in het rapport is genoemd, hij is het niet eens met de inhoud van dit rapport en hij is van mening dat er ten onrechte geen informatie bij de neuroloog is opgevraagd.

RTG Den Haag: Het College komt tot de conclusie dat beklaagde geen (cruciale) informatie heeft achtergehouden. De volledige rapportage inclusief medische informatie is zeer uitgebreid en omvat voldoende overwegingen omtrent de beschikbare medische informatie, zo ook de informatie zoals ontvangen van de huisarts. Ook is uitvoerig beschreven wat klager en beklaagde tijdens het consult hebben besproken. Voorts heeft beklaagde terecht geoordeeld dat er voor een juiste beoordeling niet meer informatie nodig was. Uit de rapportage is gebleken dat er al recente informatie van verschillende behandelaars lag, dat klager en beklaagde uitgebreid hebben gesproken over de diagnostiek van de behandelaars en dat er derhalve voldoende informatie was om tot een oordeel te kunnen komen. De overige klachtonderdelen zijn ook ongegrond verklaard. Klacht ongegrond verklaard.

Gemachtigde verzekeringarts: mr. I. G.P. van Delft, advocaat te Amsterdam

C2021.052

Klacht: Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager is betrokken geweest bij een auto-ongeluk. Over de omvang van de schade is door klager en de verzekeraar van de schadeveroorzakende automobilist *geen* overeenstemming bereikt. Op gezamenlijk verzoek hebben een neuroloog, een neuropsycholoog en een orthopedisch chirurg deskundigenonderzoeken gedaan en rapporten uitgebracht. De beklagde verzekeringsarts heeft op basis van de door deze deskundigen uitgebrachte adviezen de beperkingen die uit het ongeval voor klager voortvloeien in kaart gebracht en hierover een rapport uitgebracht. Klager is van mening dat het rapport van beklagde niet aan de tuchtrechtelijke normen voldoet. Hij heeft in het klaagschrift aangevoerd dat beklagde ten onrechte heeft gesteld dat het rapport van de neuropsycholoog buiten beschouwing moet worden gelaten, feitelijke onjuistheden niet heeft gecorrigeerd, buiten zijn vakgebied is getreden, in het rapport tegenstrijdigheden heeft vermeld en onjuistheden heeft opgenomen en dat de inhoud van het rapport niet deugt.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. M.H.M. Mook, advocate te Leusden

middag

13.00	C2021.018	klager/arts
14.00	C2021/1105	zelfde klager/arts
15.00	C2021.046	klaagster/verzekeringsarts
	C2021.047	zelfde klaagster/arts

C2021.018

Klacht: Klager heeft in 2019 als slachtoffer een aanvraag gedaan bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Hij heeft daarbij aangegeven dat hij lichamelijk letsel heeft. Het Schadefonds hanteert zes letselcategorieën; het heeft klager een uitkering behorende bij letselcategorie 5 toegekend. Klager heeft hiertegen bezwaar gemaakt, omdat hij van mening is dat zijn letsel thuishoort in letselcategorie 6. Het Schadefonds heeft de aangeklaagde arts, een medisch adviseur verbonden aan de dienst justitiële inrichtingen, gevraagd een medisch advies uit te brengen over klager. De arts heeft geadviseerd om uit te gaan van letselcategorie 5. Daarna is het bezwaar van klager ongegrond verklaard. Klager verwijt de arts onder meer dat hij zich niet onafhankelijk heeft opgesteld en een zeer summier en niet op uitgebreid onafhankelijk medisch onderzoek gebaseerd advies heeft opgesteld.

RTG Eindhoven: Verklaart de klacht gedeeltelijk van onvoldoende gewicht; verklaart de klacht voor het overige kennelijk ongegrond.

C2021/1105

Klacht: Klacht tegen arts. Klager is in 2020 gezien door de beklagde arts in het kader van een bezwaar tegen de verlenging van een eerder verleende gehandicaptenparkeerkaart voor de duur van één jaar (in plaats van vijf jaar of onbepaalde tijd). De arts heeft in haar advies geconcludeerd dat klager niet in aanmerking komt voor een gehandicaptenparkeerkaart. De klacht van klager ziet enerzijds op de houding van en bejegening door de arts en anderzijds op (de kwaliteit van) het opgestelde (concept)advies.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

C202.046

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Klaagster was werkzaam als kraamverzorgster en heeft in 2015 een auto-ongeluk gehad. Als gevolg daarvan is zij uitgevallen voor haar werk. Volgens de bedrijfsarts was er geen sprake van medische problematiek. Verweerder is verzekeringsarts en heeft op verzoek van klaagster een deskundigenrapport opgemaakt. Hij concludeerde tot het volgen van het beleid van de bedrijfsarts. Klaagster is daarna door een arts (C2021.047) gezien met de vraag of zij voor een WIA uitkering in aanmerking komt. Dit rapport heeft verweerder gecontrasigneerd. De klacht houdt in dat verweerder:

1. ondeugdelijk onderzoek heeft gedaan;
2. een ondeugdelijke rapportage heeft opgemaakt;
3. de lichamelijke pijnklachten van klaagster, de door haar aangegeven beperkingen en ongemakken en de zorgen over haar baan heeft gebagatelliseerd;
4. niet onafhankelijk is overgekomen tijdens het oordeel en tijdens het controleren van een SMO (sociaal-medisch onderzoek) bij een UWV collega-arts door opnieuw weer een eigen oordeel te accorderen;

5. toezeggingen niet is nagekomen door wel een machtiging van klaagster tot het opvragen van haar medische gegevens te vragen, maar deze niet te gebruiken.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht wat alle onderdelen betreft kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. I. G.P. van Delft, advocaat te Amsterdam

C2021.047

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Klaagster was werkzaam als kraamverzorgster en heeft in 2015 een auto-ongeluk gehad. Als gevolg daarvan is zij uitgevallen voor haar werk. Volgens de bedrijfsarts was er geen sprake van medische problematiek. Een verzekeringsarts (C2021.046) heeft vervolgens op verzoek van klaagster een deskundigenrapport opgemaakt. Deze verzekeringsarts concludeerde tot het volgen van het beleid van de bedrijfsarts. Klaagster is daarna door de beklagde arts gezien met de vraag of zij voor een WIA uitkering in aanmerking komt. Dit rapport is door de verzekeringsarts gecontrasigneerd. De klacht houdt in dat de beklagde arts:

1. ondeugdelijk onderzoek heeft gedaan;
2. een ondeugdelijke rapportage heeft opgemaakt;
3. niet nauwkeurig overkomt en niet onafhankelijk is door dezelfde deskundigenoordeel arts te raadplegen om zijn SMO (sociaal-medisch oordeel) te toetsen en te accorderen;
4. geen rekening heeft gehouden dat zijn onderzoek te lang kan duren voor werkgever en werknemers en daarbij geen uitleg heeft gegeven over de stand van zaken;
5. geen geregistreerde verzekeringsarts is en dus deze beoordeling met betrekking tot de aanvraag voor den WIA-uitkering niet had mogen doen.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht wat alle onderdelen betreft kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. I. G.P. van Delft, advocaat te Amsterdam

maandag 21 maart 2022

ochtend

10.00 C2021/1006 klaagster/ anesthesioloog

11.30 C2021/1167 klaagster/gz-psycholoog

C2021/1006

Klacht: Klacht tegen anesthesioloog. In 2010 is door een orthopedisch chirurg/hoofdbehandelaar de knieoperatie uitgevoerd. Klaagster heeft tegen meerdere daarbij betrokken zorgverleners een klacht ingediend. Klaagster verwijt de beklagde anesthesioloog, samengevat, dat hij:

- a. geen melding heeft gemaakt in het medisch dossier noch bij de orthopedisch chirurg/hoofdbehandelaar, bij klaagster, dan wel bij haar huisarts, van de lab uitslagen (het verhoogde aantal bloedcellen);
- b. (mogelijk) het groene licht heeft gegeven om de geplande operatie door te laten gaan;
- c. in een eerdere (ingetrokken) klachtprocedure onjuiste verklaringen heeft gedaan;
- d. het medisch dossier heeft gewijzigd en medische aantekeningen heeft verwijderd.

RTG Den Haag: Het College heeft in de eerder gedane uitspraken tussen klaagster en collega's van beklagde, al uitgebreid gemotiveerd overwogen van oordeel te zijn dat er geen reden was de operatie niet uit te voeren en in het geval van klaagster het uitvoeren van de operatie niet medisch onzorgvuldig was. Het College ziet geen aanleiding hierover thans anders te denken. Dat betekent dat ook beklagde naar het oordeel van het College, voor zover hij betrokken was bij de behandeling van klaagster, niet onzorgvuldig heeft gehandeld.

Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde anesthesioloog: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht

woensdag 30 maart 2022

ochtend

10.00 C2021/1168 psychiater/klager

11.00 C2021/1035 psychiater/klaagster

C2021/1068

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager was werkzaam als politieagent. In een brief van het Korps landelijke politiediensten van 2008 is vermeld dat hij in diensttijd PTSS heeft opgelopen. In het kader van een procedure om te bekijken of klager voor een IVA-uitkering in aanmerking komt heeft de verzekeringsarts van het UWV de psychiater gevraagd een rapport over klager uit te brengen. Klager is het niet eens met hoe het onderzoek is verlopen en met de in het rapport getrokken conclusies.

1. Klager is het er niet mee eens dat de psychiater in zijn rapport tot de conclusie is gekomen dat sprake zou zijn van overdrijving van de klachten en dat de eerder gestelde diagnoses ADD en PTSS niet bevestigd kunnen worden.
2. Klager vindt ook dat de psychiater het rapport slordig heeft opgesteld.
3. Verder heeft de psychiater zich volgens klager schuldig gemaakt aan knip- en plakwerk.

RTG Amsterdam: Verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 gegrond, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, legt op de maatregel van berisping en bepaalt dat de beslissing in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en aan het tijdschrift Medisch Contact ter bekendmaking zal worden aangeboden.

Gemachtigd klager eerste aanleg: mr. P.A. van Hecke, advocaat te Rotterdam

C2021/1035

Klacht: Klacht tegen psychiater over tekortschietende rapportage. De dochter van klaagster is psychologisch onderzocht door een psycholoog en een orthopedagoog werkzaam bij een ggz-instelling. De beklagde psychiater is daar ook werkzaam en is in het rapport als hoofdbehandelaar (regiebehandelaar) vermeld. Het rapport is niet gedateerd en alleen ondertekend door de orthopedagoog. De dochter had aangegeven dat ze niet wilde dat het rapport bij haar moeder terecht zou komen. Het rapport is echter, per niet-aangetekende post, naar klaagster en haar dochter gestuurd. Klaagster verwijt beklagde:

1. dat hij een slecht en onjuist rapport heeft afgegeven over haar dochter;
2. dat de door klaagster ingevulde gegevens zijn kwijtgeraakt en daarna onzorgvuldig zijn geïnterpreteerd waardoor klaagster met autisme is gediagnostiseerd;
3. dat in het onderzoek de verstoorde relatie tussen de dochter en klaagster nauwelijks aandacht heeft gekregen;
4. dat niets is gedaan met het trauma van haar dochter betreffende het overlijden van haar halfbroer;
5. dat de communicatie tussen de ouders buiten beschouwing is gebleven;
6. dat het rapport niet aangetekend per post aan klaagster en haar dochter is verstuurd.

RTG Zwolle: Verklaart klacht gegrond voor wat betreft het optreden van beklagde als regiebehandelaar. Klacht voor het overige ongegrond. Waarschuwing met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigd klager eerste aanleg: mr. L.A.M. Jansen, advocate te Wijchen

13.00 C2020.258 psychiater/klaagster

C2020.258

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klaagster is bekend met een schizoaffectieve stoornis. Zij wordt ambulante behandeld door PsyQ. De klacht houdt in dat de beklagde psychiater, samen met de arts en de verpleegkundige (eveneens aangeklaagd: C2020.261), geen gehoor heeft gegeven aan de expliciete telefonische oproepen om klaagster te komen beoordelen, terwijl klaagster naar het oordeel van gemachtigden ernstig psychotisch aan het ontregelen was en er sprake was van een crisissituatie. Dat gemachtigden, destijds huisarts in opleiding respectievelijk arts in opleiding tot internist, niet gehoord werden door collega-artsen verzwart volgens klaagster het verwijt. Specifiek verwijt klaagster de beklagde psychiater:

1. dat zij ondanks herhaalde verzoeken heeft geweigerd klaagster psychiatrisch te beoordelen;
2. dat zij ernstig in gebreke is gebleven bij de gevraagde hulp in een acute crisissituatie, waarbij klaagster snel ernstig ontregelde;
3. dat zij gemachtigden niet telefonisch te woord wilde staan;
4. dat beleid en signalen vanuit het signaleringsplan niet bekend waren en niet erkend werden;
5. dat zij aan gemachtigden de keuze liet welke medicatie toe te dienen;
6. dat zij geen follow-up heeft afgesproken of een plan heeft gemaakt voor als de situatie niet zou verbeteren;
7. dat zij geen enkele notitie in het medisch dossier heeft gemaakt.

8. dat hij geen nazorg heeft geboden of contact heeft opgenomen met de familie van klaagster.

RTG Amsterdam: Ad 1, 2, 6 en 7: gegrond. Ad 3, 4, 5 en 8: ongegrond.

Berisping met publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG.

Gemachtigde psychiater: mr. K.T.B. Salomons, advocate te Den Haag

Gemachtigde klaagster: mr. C.N. Felter, advocaat te Leusden

13.00 C2020.261 zelfde klaagster/verpleegkundige

15.00 C2022/1194 verpleegkundige/klager

C2020.261

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Klaagster is bekend met een schizo-affectieve stoornis. Zij wordt ambulante behandeld door PsyQ. De klacht houdt in dat de beklagde verpleegkundige, samen met de arts en de psychiater (eveneens aangeklaagd: C2020.258), geen gehoor heeft gegeven aan de expliciete telefonische oproepen om klaagster te komen beoordelen, terwijl klaagster naar het oordeel van gemachtigden ernstig psychotisch aan het ontregelen was en er sprake was van een crisissituatie. Dat gemachtigden, destijds huisarts in opleiding respectievelijk arts in opleiding tot internist, niet gehoord werden door collega-artsen verzwakt volgens klaagster het verwijt. Specifiek verwijt klaagster de beklagde verpleegkundige:

1. het niet erkennen dat klaagster psychotisch aan het ontregelen was;
2. dat hij de gemachtigden niet heeft gehoord in hun verzoek om hulp en hen niet serieus heeft genomen;
3. dat hij klaagster niet in persoon psychiatrisch heeft beoordeeld, maar zich baseerde op eerdere verslaglegging;
4. dat hij een toegezegde beoordeling later weigerde;
5. onjuiste en gebrekkige dossiervoering;
6. dat hij in de ochtend van 18 november 2018 voor verder beleid verwees naar Intensieve Behandeling Thuis (IBT) en naar de behandelaren;
7. dat beleid en signalen uit het signaleringsplan niet bekend waren en niet erkend werden;
8. dat hij geen nazorg heeft geboden of contact heeft opgenomen met de familie van klaagster.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. K.T.B. Salomons, advocate te Den Haag.

Gemachtigde klager: mr. C.N. Felter, advocaat te Leusden

C2022/1194

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundige. Klager is een GGZ-instelling waar ook intramurale zorg wordt verleend. De beklagde verpleegkundige is in 2020 als verpleegkundige in dienst gekomen bij de GGZ-instelling. Eind 2020 ontving de instelling signalen van seksueel grensoverschrijdend gedrag van de verpleegkundige jegens een vrouwelijke, destijds achttienjarige, cliënte. Daarop is de verpleegkundige naar huis gestuurd en is een onderzoek gestart. Uit dit onderzoek is gebleken dat de verpleegkundige voor de duur van twee weken seksueel contact met de cliënte heeft gehad. In een gesprek met vier medewerkers van de instelling heeft de verpleegkundige dit erkend. De instelling heeft de verpleegkundige op staande voet ontslagen. Eind april 2021 is de instelling gebleken dat de verpleegkundige ook met een andere cliënte grensoverschrijdend WhatsApp-contact heeft gehad. Klager verwijt de verpleegkundige dat hij:

1. zich (seksueel) grensoverschrijdend heeft gedragen ten opzichte van twee cliënten van de instelling en aldus onvoldoende professionele distantie in acht heeft genomen en zich niet heeft laten leiden door de professionele voorschriften die dit verbieden;
2. zich niet toetsbaar heeft opgesteld.

RTG Eindhoven: Verklaart de klacht gegrond;

Legt aan de verpleegkundige de maatregel van doorhaling van zijn inschrijving als verpleegkundige in het BIG-register op dan wel ontzegt de verpleegkundige, voor het geval hij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet is ingeschreven in het BIG-register, het recht om wederom in dit register te worden ingeschreven;

Schorst bij wijze van voorlopige voorziening die terstond van kracht wordt de bevoegdheid van de verpleegkundige om de aan zijn inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat deze beslissing onherroepelijk is geworden, dan wel in hoger beroep is vernietigd; Gelast de publicatie en veroordeelt de verpleegkundige in de proceskosten van klager.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. M.C. Noordergraaf, advocaat te Veenendaal

Gemachtigde eerste aanleg: mr. M. Schlimbach, advocate te Amsterdam