

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MAART 2024

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

woensdag 6 maart 2024

ochtend

11.00 C2023/1901 klagster / arts maatschappij en gezondheid

C2023/1901

Klacht tegen arts maatschappij en gezondheid, werkzaam als vertrouwensarts bij Veilig Thuis. Klagster is de moeder van vier kinderen. Eind 2018 werd een anonieme zorgmelding gedaan bij Veilig Thuis, waarna Veilig Thuis een onderzoek is gestart. De definitieve rapportage dateert van najaar 2020. De vermoedens van kindermishandeling konden noch worden weerlegd, noch bevestigd. Klacht verwijt de vertrouwensarts in deze tuchtprocedure:

1. inbreuk op het medisch beroepsgeheim door het opvragen van de complete huisartsendossiers van het gehele gezin, zonder uitdrukkelijke toestemming van betrokkenen;
2. inmenging in de behandelovereenkomsten zonder bevoegdheid daartoe en zonder toestemming van klagster;
3. het in zijn algemeenheid stellen van medische zaken zonder over afdoende adequate kennis te beschikken;
4. zonder wetenschap of toestemming van klagster laten opnemen van opmerkingen in het huisartsendossier, die van invloed kunnen zijn op toekomstig medisch ingrijpen.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klagster: **mr. C.M. Sent, advocate Amsterdam**

Gemachtigde arts: **mr. J. van Helden, advocaat te Leiden**

middag

13.00 C2023/1872 klagster / cardioloog

C2023/1872

Klacht tegen cardioloog. De moeder van klagster is begin 2021 met hartfalen opgenomen op de afdeling hartbewaking van het ziekenhuis waar de cardioloog werkzaam is. In de dagen daarna ontwikkelde zij een flebitis en bleek zij een ischemisch CVA te hebben gehad. Vervolgens werd een stafylokokkeninfectie en een endocarditis vastgesteld. Uiteindelijk is de patiënte ruim een maand later in het ziekenhuis overleden. De cardioloog was hoofdbehandelaar in de periodes dat de patiënte op de afdeling cardiologie was opgenomen. Klagster verwijt de cardioloog als hoofdbehandelaar dat er op zijn afdeling geen oog en oor is geweest voor de verslechterende situatie van de patiënte (ontbreken van regie) en dat de patiënte niet de benodigde verzorging heeft gekregen die de beroerte en het uiteindelijke overlijden had kunnen voorkomen.

RTG Amsterdam: de klacht is in beide onderdelen ongegrond.

Gemachtigde cardioloog: **mr. A.C. de Die, advocate te Amsterdam**

14.30 C2023/1903 klager / cardioloog

C2023/1903

Klacht tegen een cardioloog. De cardioloog is door de rechtbank tot deskundige benoemd in een beroepsprocedure tussen klager en de uitvoeringsinstantie over de weigering om klager een uitkering toe te kennen. De cardioloog heeft klager in januari 2022 gezien en een aantal dagen later aan de rechtbank gerapporteerd. Klager verwijt de cardioloog dat hij toezeggingen aan klager niet is nagekomen, dat hij onvoldoende onderzoek heeft gedaan en dat de rapportage onjuist is en blijkt geeft van vooringenomenheid. Ook zou sprake zijn van belangenverstremgeling.

RTG Amsterdam: klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. drs. I.L. Madu, advocate te Rotterdam

Gemachtigde cardioloog: mr. M.J. de Groot, advocate te Hilversum

maandag 11 maart 2024

ochtend

11.00 C2023/1999 klager / bedrijfsarts

C2023/2000 dezelfde klager / bedrijfsarts

C2023/1999

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager heeft zich begin 2022 ziekgemeld. De bedrijfsarts was vanaf de ziekmelding tot 1 augustus 2022 (eind)verantwoordelijk voor de verzuimbegeleiding van klager. Klager verwijt de bedrijfsarts dat zij een probleemanalyse heeft opgesteld waarin de opties 'arbeidsgerelateerd' en 'niet-arbeidsgerelateerd' beiden zijn aangekruist en dat deze analyse pas na acht weken is opgesteld. Verder verwijt klager de bedrijfsarts dat zij op instructie van de werkgever medische gegevens bij behandelaren van klager heeft opgevraagd en dat er vermoedelijk informatie is gedeeld met de werkgever van klager.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht

C2023/2000

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager heeft zich begin 2022 ziekgemeld. De bedrijfsarts was vanaf 1 augustus 2022 (eind)verantwoordelijk voor de verzuimbegeleiding van klager. Klager verwijt de bedrijfsarts dat er vermoedelijk informatie, namelijk de informatie dat contact met de werkgever stressvol zou zijn, is gedeeld met de werkgever. De bedrijfsarts heeft dit weersproken.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.J. de Groot, advocate te Utrecht

middag

13.00 C2023/1937 klaagster / chirurg

C2023/2021 dezelfde klaagster / arts

C2023/1937

Klacht tegen chirurg. De chirurg heeft op enig moment bij klaagster poliklinisch een wigexcisie uitgevoerd waarbij een deel van de nagelmatrix van een van haar vingers is verwijderd. Ruim een maand later is klaagster bij de chirurg op een controleafspraak gekomen. Klaagster verwijt de chirurg onder meer dat zij zonder haar toestemming haar nagelmatrix (gedeeltelijk) heeft verwijderd, tijdens een gesprek zeer leugenachtig was en een second opinion afraadde, een verkeerde diagnose heeft gesteld en een operatie

heeft verricht met een permanente verminking tot gevolg en haar collega onvoldoende heeft gesuperviseerd.
RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. M.F. van der Mersch, advocate te Amsterdam

C2023/2021

Klacht tegen arts, destijds als aios werkzaam op de Spoedeisende Hulp (SEH) van een ziekenhuis. Klager had sinds begin 2021 last van pijnklachten en zwelling van haar vinger en was hiervoor behandeld door haar huisarts en gezien op de polikliniek chirurgie van het ziekenhuis. Omdat de klachten bleven aanhouden, heeft zij zich in september 2021 op de SEH gemeld. De arts heeft de nagel van klager die dag op de SEH verwijderd. Klager is niet tevreden met de behandeling. Zij verwijt de arts onder meer dat zij de nagel in zijn geheel eruit heeft getrokken zonder diagnose en zonder 'informed consent', dat zij haar het recht heeft ontnomen op een alternatieve behandelmethodede en dat zij zich ten onrechte voorstelde als chirurg.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. M.F. van der Mersch, advocate te Amsterdam

15.00 C2023/1953 klager / uroloog
C2023/1954 dezelfde klager / uroloog

C2023/1953

Klacht tegen een uroloog. Klager was sinds 2012 onder behandeling bij de uroloog voor een prostaatacarcinoom. Aanvankelijk is er gekozen voor een afwachtend beleid met regelmatige controles. In 2018 steeg de PSA waarde van klager. Klager is vanaf dat moment ontevreden over de behandeling door de uroloog. Klager kreeg van de uroloog het advies de prostaat operatief te laten verwijderen of radiotherapie (uitwendige bestraling met fotonen) te ondergaan. Klager wilde geen operatie, hormoontherapie of fotontherapie ondergaan. Hij stond wel open voor protonenbestraling. Protonenbestraling voor deze indicatie is in Nederland niet mogelijk. De uroloog heeft klager in januari 2020 verwezen naar de afdeling orthopedie om te beoordelen of het nemen van een biopt van een laesie in het linkerdijbeen, mogelijk een metastase van het prostaatacarcinoom, noodzakelijk was. Klager is daar verder behandelend door de orthopedisch chirurg. In maart 2021 werd duidelijk dat bij klager sprake was van botmetastasen in het linkerdijbeen.

Klager verwijt de uroloog dat hij:

- I) niet heeft meegewerkt aan het verwezenlijken van een protonenbehandeling en dat hij heeft vastgehouden aan fotonen- of andersoortige behandeling in het F, terwijl hij ook heeft geweigerd te bemiddelen bij het ZIN;
- II) dat hij de PSA-waarde als hoofdcriterium is blijven gebruiken en geen biopt heeft genomen of ander onderzoek heeft verricht na de uitslag van de botscaan, ondanks een verhoogde PSA-waarde en een belaste familiegeschiedenis voor prostaatacarcinoom;
- III) dat klager is uitgeschreven bij de afdeling urologie zonder overleg met of instemming van klager;
- IV) dat hij de aanbeveling op het scintigram van 27 augustus 2019 en het advies op de PSMA-PET-scan van 6 januari 2020 heeft genegeerd;
- V) dat hij klager foutieve informatie heeft verschaft door 'groen licht' te geven voor de protonenbehandeling in Praag;
- VI) dat hij de groei van de afwijking op de scans als criterium nam voor de vaststelling van eventuele metastasen zonder daarbij het effect van de medicatie in acht te nemen. Klager is vlak voor de zitting overleden. Het college heeft op grond van artikel 65d lid 5 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg en de uitdrukkelijke toestemming van de gemachtigden van klager, de uroloog en zijn gemachtigde, de klacht in het kader van het algemeen belang voortgezet met de mantelzorgers van klager en niet de IGJ als klagende partij.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde uroloog: mr. H.J.C. Slink, advocate te Amsterdam

C2023/1954

Klacht tegen uroloog (destijds aios urologie). Klager was sinds 2012 onder behandeling bij de supervisor van de aios (zie C2023/1953) voor een prostaatacarcinoom. Aanvankelijk is gekozen voor een afwachtend beleid met regelmatige controles. In 2018 steeg de PSA waarde van klager. Klager is vanaf dat moment ontevreden over de behandeling van de supervisor die klager adviseerde de prostaat operatief te laten verwijderen of radiotherapie (uitwendige bestraling met fotonen) te ondergaan. Klager wilde geen operatie, hormoontherapie of fotontherapie ondergaan. Hij stond wel open voor protonenbestraling.

Protonenbestraling voor deze indicatie is in Nederland niet mogelijk. De aios werd vanaf augustus 2019 tot eind december 2019 bij de behandeling van klager betrokken en zag klager poliklinisch. Klager had pijn in zijn anus en uitstralende pijn in zijn linkerbeen. Er werd een botscan en een MRI gemaakt die uitwezen dat er geen aanwijzingen (relatief lage PSA waarde en een solitaire afwijking in het femur) waren voor metastasen, maar wel dat er mogelijk sprake was van fibreuze dysplasie. Klager verwijt de uroloog dat hij: I) niet heeft meegewerkt aan het verwezenlijken van een protonenbehandeling en dat hij heeft vastgehouden aan fotonen- of andersoortige behandeling in G, terwijl hij ook heeft geweigerd te bemiddelen bij het ZIN; II) dat hij de PSA-waarde als hoofdcriterium is blijven gebruiken en geen biopsie heeft genomen of ander onderzoek heeft verricht na de uitslag van de botscan, ondanks een verhoogde PSA-waarde en een belaste familiegeschiedenis voor prostaatacarcinoom;

III) dat hij de aanbeveling op het scintigram en het advies op de PSMA-PET-scan heeft genegeerd.

Klager is vlak voor de zitting overleden. Het college heeft op grond van artikel 65d lid 5 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg en de uitdrukkelijke toestemming van de gemachtigden van klager, de uroloog en zijn gemachtigde, de klacht in het kader van het algemeen belang voortgezet met de mantelzorgers van klager en niet de IGJ als klagende partij.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in al haar onderdelen ongegrond.

Gemachtigde uroloog: mr. H.J.C. Slink, advocate te Amsterdam

maandag 18 maart 2024

ochtend

10.00 C2023/2201 klaagster / internist
11.00 C2023/2173 klaagster / internist
12.00 C2023/1935 klaagster / internist

C2023/2201

Klacht tegen een internist. Klaagster heeft zich eind april 2014 in de avond gemeld bij de SEH van het ziekenhuis waar de internist op dat moment supervisie had. Klaagster voelde zich gedrogeerd en was bang dat haar ex-partner iets radioactiefs bij haar had ingespoten. De dienstdoende arts-assistent (eerder aangeklaagd, C2023/1913) heeft klaagster lichamelijk onderzocht en het bloed en de urine van klaagster laten onderzoeken. De bevindingen heeft de arts-assistent telefonisch met de internist besproken. Klaagster verwijt de internist valsheid in geschrifte. De internist heeft volgens klaagster ook in strijd met de artseneed gehandeld.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond

Gemachtigde internist: mr. M.E. van Kuijk-Wesdorp, advocate te Den Haag

C2023/2173

Klacht tegen internist. De klacht is ingediend door de dochter van een patiënte. Klaagster is niet tevreden over de behandeling die haar moeder heeft gekregen en de communicatie tijdens de ziekenhuisopname. Klaagster verwijt de internist dat zij haar niet goed geïnformeerd heeft over de behandeling, het medisch dossier onjuistheden bevat en er onvoldoende naar patiënt en naar klaagster is geluisterd. De internist was afgezien van één dagdienst, waarop een familiegesprek heeft plaatsgevonden, niet betrokken bij de behandeling van patiënte. Het Regionaal Tuchtcollege oordeelt dat de internist niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

RTG 's-Hertogenbosch: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. G.G.A.J.M. van Poppel, advocate te Utrecht

C2023/1935

Klacht tegen internist-nefroloog. Klaagster is vanaf 1992 onder behandeling van verweerder geweest in verband met dunne membraan nefropathie. Vanaf medio 2016 ervoer klaagster buikklachten. Verweerder heeft buikonderzoek gedaan. Verweerder kon geen verklaring vinden voor de klachten. Daarna zijn er vier consulten van klaagster bij de endocrinoloog geweest en is klaagster nog een keer door verweerder gezien. Verweerder heeft toen nader onderzoek voorgesteld. Klaagster stemde hier niet mee in. De consulten bij de endocrinoloog zijn beëindigd waarbij door de endocrinoloog in het dossier is aangegeven dat er geen gastro-intestinale klachten waren. Daarna vonden er twee consulten van klaagster bij verweerder plaats waarbij de klachten opnieuw zijn besproken en door verweerder nader onderzoek is geadviseerd. Dit onderzoek is door klaagster geweigerd. Klaagster is door verweerder verwezen naar een endocrinoloog en later naar een MDL-arts en diëtist.

Klaagster verwijt verweerder dat hij in strijd heeft gehandeld met c.q. is tekortgeschoten in hetgeen van een behoorlijk handelend arts mag worden verwacht. In het bijzonder verwijt klaagster verweerder dat hij:

1. zich tot driemaal toe grensoverschrijdend heeft gedragen;
2. een verwijtbare vertraging in de behandeling heeft veroorzaakt;
3. zijn beroepsgeheim heeft geschonden door een persoonlijke brief over klaagster te sturen naar beoogd opvolgend nefroloog.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. M.E.M. van Eeden, advocate te Utrecht

middag

14.00 C2023/2257 klager / internist

15.30 C2023/1814 klaagster / (destijds) radioloog

C2023/2257

Klacht tegen een internist-infectioloog. In 2000 werd de diagnose HIV-positief bij klager gesteld. Sindsdien slijkt klager medicijnen tegen HIV. Vanaf 2009 is klager onder behandeling bij de internist voor zijn HIV-infectie. Tijdens de behandeling is klager meerdere malen op het spreekuur /controle geweest, maar niet altijd op regelmatige basis conform de afspraak. Klager is met name niet tevreden over het behandelbeleid en de informatievoorziening in de periode van september 2012 tot 2017. Hij verwijt de internist onder andere dat zij hem niet heeft geïnformeerd over alternatieve medicatie, met minder bijwerkingen, en deze medicatie niet heeft voorgeschreven. Hierdoor heeft klager jarenlang onnodige gezondheidsklachten ervaren zoals diarree en gewichtsverlies. Klager is in 2018 overgestapt naar een ander ziekenhuis, waar de medicatie van klager is aangepast.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. M.J.J. de Ridder, advocaat te Utrecht

C2023/1814

Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster is begin 2014 een tumor in de hals ontdekt. Gedacht werd aan een schwannoom, een zeldzame, goedaardige tumor die groeit vanuit een zenuw buiten het ruggenmerg, een perifere zenuw. Begin maart 2014 is op verzoek van klaagster een tweede mening gevraagd in een ander ziekenhuis. Klaagster is hierna terugverwezen voor verdere behandeling in het ziekenhuis waar de radioloog werkzaam is. Tot en met 2016 werd jaarlijks en daarna elke twee jaar een MRI-scan gemaakt. Tot 2020 is geconcludeerd dat geen sprake was van groei. De radioloog heeft de vijfde MRI-scan beoordeeld, en een collega radioloog (eveneens aangeklaagd: C2023/1813) heeft de tweede en vierde MRI-scan beoordeeld. Klaagster verwijt de radioloog dat hij de MRI-scan die is gemaakt in 2018 onjuist heeft geïnterpreteerd. Klaagster voert hiertoe aan dat de groei van de tumor niet is opgemerkt en de neuroloog van onjuiste informatie is voorzien. Klaagster is sinds 2016 niet meer pijnvrij geweest en door het opgetreden delay is haar neurologische toestand erg achteruitgegaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde (destijds) radioloog: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

woensdag 27 maart 2024

ochtend

10.30 C2023/2163 klager / psychiater

C2023/2163

Klacht tegen een psychiater. De psychiater is werkzaam bij een zorgaanbieder die psychologische en psychiatrische behandeling biedt aan patiënten, zowel binnen de basis als de specialistische ggz. Klager is bij deze zorgaanbieder behandeld door een behandelteam, waarvan de psychiater en twee gz-psychologen deel uitmaakten. Klager verwijt de psychiater dat:

- a) de behandeling ten onrechte, eenzijdig en zonder overleg is beëindigd terwijl er nog onderzoeken liepen;
- b) hij geen toegang meer heeft tot het cliëntportaal;
- c) hij niet is verwezen naar een andere zorgverlener;
- d) er geen regie was;
- e) er onjuiste informatie is verspreid;
- f) het bij de eenzijdige opzegging van de behandeling aan corrigerend vermogen ontbrak;
- g) zij haar zorgplicht jegens een patiënt die niet veel eerder is gediagnosticeerd met PTSS en een ernstige depressie ernstig heeft verzaakt;
- h) zij misbruik van vertrouwen heeft gemaakt.

Het Regionaal Tuchtcollege oordeelt dat de psychiater bij het beëindigen van de behandelingsovereenkomst niet de daarvoor geldende zorgvuldigheidseisen in acht heeft genomen en heeft bijgedragen aan de onduidelijkheid die bij klager heeft bestaan over ieders rol bij de zorgverlening.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdeel a) gedeeltelijk en klachtonderdeel d) geheel gegrond; legt de psychiater de maatregel op van waarschuwing; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. D. Zwartjens, advocate te Leiden

10.30 C2023/2161 dezelfde klager / gz-psycholoog
C2023/2162 dezelfde klager / gz-psycholoog
C2023/2166 gz-psycholoog/dezelfde klager eerste aanleg

C2023/2161

Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog is werkzaam bij een zorgaanbieder die psychologische en psychiatrische behandeling biedt aan patiënten, zowel binnen de basis als de specialistische ggz. Klager is bij deze zorgaanbieder behandeld door een behandelteam, waarvan de gz-psycholoog, een andere gz-psycholoog (die de regiebehandelaar van klager was) en een psychiater deel uitmaakten. Klager verwijt de gz-psycholoog dat:

- a) de behandeling ten onrechte, eenzijdig en zonder overleg is beëindigd terwijl er nog onderzoeken liepen;
- b) hij geen toegang meer heeft tot het cliëntportaal;
- c) hij niet is verwezen naar een andere zorgverlener;
- d) er geen regie was;
- e) er onjuiste informatie is verspreid;
- f) het bij de eenzijdige opzegging van de behandeling aan corrigerend vermogen ontbrak;
- g) zij haar zorgplicht jegens een patiënt die niet veel eerder is gediagnosticeerd met PTSS en een ernstige depressie ernstig heeft verzaakt;
- h) zij misbruik van vertrouwen heeft gemaakt.

Het Regionaal Tuchtcollege oordeelt dat de gz-psycholoog bij het beëindigen van de behandelingsovereenkomst niet de daarvoor geldende zorgvuldigheidseisen in acht heeft genomen en heeft bijgedragen aan de onduidelijkheid die bij klager heeft bestaan over ieders rol bij de zorgverlening.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdeel a) gedeeltelijk en klachtonderdeel d) geheel gegrond; legt de gz-psycholoog de maatregel op van waarschuwing; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Leiden

C2023/2162

Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog is werkzaam bij een zorgaanbieder die psychologische en psychiatrische behandeling biedt aan patiënten, zowel binnen de basis als de specialistische ggz. Klager is bij deze zorgaanbieder behandeld door een behandelteam, waarvan de gz-psycholoog, een andere gz-psycholoog en een psychiater deel uitmaakten. De gz-psycholoog was de regie-behandelaar van klager.

Klager verwijt de gz-psycholoog dat:

- a) de behandeling ten onrechte, eenzijdig en zonder overleg is beëindigd terwijl er nog onderzoeken liepen;
- b) hij geen toegang meer heeft tot het cliëntportaal;
- c) hij niet is verwezen naar een andere zorgverlener;
- d) er geen regie was;
- e) er onjuiste informatie is verspreid;
- f) het bij de eenzijdige opzegging van de behandeling aan corrigerend vermogen ontbrak;
- g) zij haar zorgplicht jegens een patiënt die niet veel eerder is gediagnosticeerd met PTSS en een ernstige depressie ernstig heeft verzaakt;
- h) zij misbruik van vertrouwen heeft gemaakt.

Het Regionaal Tuchtcollege oordeelt dat de gz-psycholoog bij het beëindigen van de behandelingsovereenkomst niet de daarvoor geldende zorgvuldigheidseisen in acht heeft genomen en heeft bijgedragen aan de onduidelijkheid die bij klager heeft bestaan over ieders rol bij de zorgverlening.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klachtonderdeel a) gedeeltelijk en klachtonderdeel d) geheel gegrond; legt de gz-psycholoog de maatregel op van berisping; verklaart de klacht voor het overige ongegrond

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Leiden

C2023/2166

Klacht tegen een gz-psycholoog. De gz-psycholoog is werkzaam bij een zorgaanbieder die psychologische en psychiatrische behandeling biedt aan patiënten, zowel binnen de basis als specialistische ggz. Klager is bij deze zorgaanbieder behandeld door een behandelteam, waarvan de gz-psycholoog, een andere gz-psycholoog en een psychiater deel uitmaakten. De gz-psycholoog was de regiebehandelaar van klager. Klager klaagt onder meer over de beëindiging van de behandelingsovereenkomst en de wijze waarop dit is geschied.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht gegrond en legt de gz-psycholoog de maatregel van berisping op. De gz-psycholoog heeft bij het beëindigen van de behandelingsovereenkomst niet de daarvoor geldende zorgvuldigheidseisen in acht genomen en bijgedragen aan de onduidelijkheid die bij klager heeft bestaan over ieders rol bij de zorgverlening.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. D. Zwartjens, advocate te Leiden

middag

13.00 C2023/1956 klager / psychiater

C2023/1956

Klacht tegen psychiater. Klager is in 2015 in Zweden veroordeeld tot een vrijheidsbenemende sanctie. Deze sanctie is door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in 2019 omgezet in de maatregel van terbeschikkingstelling (tbs) met verpleging van overheidswege. In het kader van een eventuele verlenging van de tbs heeft de psychiater, samen met een klinisch psycholoog (beklaagde in zaak C2023/1656), in opdracht van de rechtbank Rotterdam klager onderzocht/geobserveerd en een rapport over klager uitgebracht. In dat rapport hebben zij geadviseerd de verpleging van klager voort te zetten voor een periode van twee jaar. Op basis van dit advies is de tbs met verpleging van klager door de rechtbank Rotterdam verlengd. In hoger beroep van deze beslissing heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden deze beslissing bevestigd. Klager is het niet eens met het rapport en het daarin gegeven advies. Hij klaagt erover dat:

- a) er verkeerd gedeclareerd is;
- b) er onvoldoende informatie is gegeven met betrekking tot de risico's en eventuele andere mogelijkheden;
- c) hij ten onrechte niet is doorverwezen;
- d) klager en zijn cultuur in het rapport worden beledigd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

13.00 C2023/1927 dezelfde klager / klinisch psycholoog

14.30 C2023/1850 psychotherapeut/ klaagster eerste aanleg

C2023/1851 gz-psycholoog/ dezelfde klaagster eerste aanleg

C2023/1927

Klacht tegen klinisch psycholoog. Klager is in 2015 in Zweden veroordeeld tot een vrijheidsbenemende sanctie. Deze sanctie is door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden in 2019 omgezet in de maatregel van terbeschikkingstelling (tbs) met verpleging van overheidswege. In het kader van een eventuele verlenging van de tbs heeft de klinisch psycholoog, samen met een psychiater (beklaagde in zaak C2023/1956), in opdracht van de rechtbank Rotterdam klager onderzocht/geobserveerd en een rapport over klager uitgebracht. In dat rapport hebben zij geadviseerd de verpleging van klager voort te zetten voor een periode van twee jaar. Op basis van dit advies is de tbs met verpleging van klager door de rechtbank Rotterdam verlengd. In hoger beroep van deze beslissing heeft het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden deze beslissing bevestigd. Klager is het niet eens met het rapport en het daarin gegeven advies. Hij klaagt erover dat:

- a) er verkeerd gedeclareerd is;
- b) er onvoldoende informatie is gegeven met betrekking tot de risico's en eventuele andere mogelijkheden;
- c) er ten onrechte niet is doorverwezen;
- d) klager en zijn cultuur in het rapport worden beledigd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch psycholoog: A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2023/1850

Klacht tegen een psychotherapeut. De psychotherapeut is een seksuele relatie aangegaan met een patiënte die zij op dat moment behandelde in haar eigen praktijk. Klaagster verwijt dit de psychotherapeute en voorts dat zij het seksueel grensoverschrijdende gedrag ook na de behandelperiode heeft laten voortduren.

Klaagster verwijt de psychotherapeut daarnaast dat zij vertrouwelijke informatie over andere patiënten met haar heeft gedeeld. De psychotherapeut erkent het eerste verwijt, maar bestrijdt dat zij vertrouwelijke informatie over andere patiënten met klagster heeft gedeeld.

RTG Den Bosch: verklaart de klacht gegrond, legt aan de psychotherapeut de maatregel van doorhaling van haar inschrijving in het BIG-register op, beveelt de publicatie en veroordeelt de psychotherapeut tot betaling van de kosten van klagster.

Gemachtigde klagster eerste aanleg: mr. L.F.W. van Zuijlen, advocate te Wijchen

Gemachtigde psychotherapeut: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht

C2023/1851

Klacht tegen een gz-psycholoog. Klaagster klaagt tevens over de gz-psycholoog in haar hoedanigheid als psychotherapeut (C2023/1850). De gz-psycholoog is een seksuele relatie aangegaan met een patiënte die zij op dat moment behandelde in haar eigen praktijk. Klaagster verwijt dit de gz-psycholoog en voorts dat zij het seksueel grensoverschrijdende gedrag ook na de behandelperiode heeft laten voortduren. Klaagster verwijt de gz-psycholoog daarnaast dat zij vertrouwelijke informatie over andere patiënten met haar heeft gedeeld. De gz-psycholoog erkent het eerste verwijt, maar bestrijdt dat zij vertrouwelijke informatie over andere patiënten met klagster heeft gedeeld.

RTG Den Bosch: verklaart de klacht gegrond, legt aan de gz-psycholoog de maatregel van doorhaling van haar inschrijving in het BIG-register op, beveelt de publicatie en veroordeelt de gz-psycholoog tot betaling van de kosten van klagster.

Gemachtigde klagster eerste aanleg: mr. L.F.W. van Zuijlen, advocate te Wijchen

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht