

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MAART 2025

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

maandag 3 maart 202

ochtend

10.00 C2024/2501 bedrijfsarts / klager eerste aanleg

11.00 C2024/2505 bedrijfsarts / klager eerste aanleg

C2024/2501

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager vindt dat de bedrijfsarts hem niet goed heeft begeleid in het kader van een ziekmelding en/of een arbeidsconflict met zijn toenmalige werkgever. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij eenmalig door middel van een telefonisch consult de arbeidsongeschiktheid van klager heeft beoordeeld, dat hij zijn zorgplicht heeft verzaakt en belangrijke informatie over zijn ziekteproces en arbeidsongeschiktheid niet goed heeft ingeschat en ook niet heeft gemeld aan de voormalig werkgever, en dat de bedrijfsarts heeft verzaakt in de begeleiding van het toezien op enig herstel- en/of re-integratiemogelijkheden bij de voormalig werkgever.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht gegrond en legt de bedrijfsarts de maatregel van berisping op.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. E.J.C de Jong, advocaat te Utrecht

C2024/2505

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager is door de bedrijfsarts volledig arbeidsongeschikt geacht, terwijl klager van mening is dat hij beter gemeld kon worden.

Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij

- a) zonder toestemming van klager medische informatie heeft gedeeld met de werkgever van klager;
- b) herhaaldelijk door klager aangeboden informatie over zijn arbeidsgeschiktheid niet heeft aangenomen en in strijd met de feiten hardnekkig heeft vastgehouden aan de beoordeling dat klager arbeidsongeschikt was;
- c) ten onrechte in het werkhervattingsadvies heeft opgenomen dat klager nog behandeling zou ondergaan;
- d) geheel eigenmachtig een IZP heeft opgesteld en definitief heeft gemaakt zonder klager hierin te kennen;
- e) een second opinion heeft aangevraagd zonder hierin de vraagstelling vanuit klager op te nemen;
- f) onvoldoende professionele afstand heeft gehad of althans in acht heeft genomen ten aanzien van de second opinion arts, waardoor sprake is van een schijn van vooringenomenheid/partijdigheid bij de second opinion;
- g) ten onrechte bij de aanvraag van de second opinion heeft aangegeven dat sprake was van een arbeidsconflict;
- h) ten onrechte met de werkgever van klager heeft gecommuniceerd dat klager ieder contact met de bedrijfsarts weigerde.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdelen b, f en h gegrond; legt de bedrijfsarts de maatregel op van een berisping; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan Medisch Contact en Tijdschrift voor Bedrijfs- en Verzekeringsgeneeskunde.

Gemachtigde klager eerste aanleg: mr. E.J. Bijl, advocate te Deventer

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. W.S. Oostveen-Kouwenhoven, advocate te Amsterdam

middag

13.00 C2024/2553 klager / bedrijfsarts
14.30 C2024/2382 klager / kinderarts

C2024/2553

Klacht tegen een bedrijfsarts. Klager meldde zich begin 2019 ziek bij de werkgever na spanningen op het werk. De bedrijfsarts was de verzuimbegeleider van klager. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij afspraken niet is nagekomen, een discriminerende opmerking heeft gemaakt in het medisch dossier van klager, niet open en eerlijk heeft gecommuniceerd, een diagnose heeft gewijzigd zonder klager te informeren en het beloofde mediationgesprek niet meer heeft georganiseerd.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klachtonderdelen 1) en 4) gegrond, legt de maatregel op van waarschuwing, verklaart de klacht voor het overige ongegrond en bepaalt dat deze beslissing geanonimiseerd in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie aan een aantal tijdschriften zal worden aangeboden.

Gemachtigde klager: mr. E. den Heijer, advocaat te Oost-Souburg

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. R. Sanders, advocaat te Leiden

C2024/2382

Klacht tegen een kinderarts. De dochter van klager werd medio 2012 prematuur geboren in een ziekenhuis. Tien dagen na de geboorte werd de dochter overgeplaatst naar de afdeling neonatologie van een ander ziekenhuis. In dit laatste ziekenhuis was de kinderarts werkzaam.

Klager verwijt de kinderarts het volgende:

- a) De kinderarts heeft als hoofdbehandelaar onvoldoende zorggedragen voor een vakkundige en zorgvuldige behandeling. Zij is niet het centrale aanspreekpunt geweest. Zij heeft niet kunnen verantwoorden dat de door de betrokken zorgverleners gegeven behandelingen in verhouding waren en bijdroegen. Zij is zich onvoldoende bewust geweest van het butterfly-effect;
- b) De kinderarts heeft de dochter zorg verleend zonder toestemming van klager;
- c) De kinderarts heeft haar beroepsgeheim geschonden door een AMK-melding te doen en door tijdens de AMK-procedure informatie te delen;
- d) De kinderarts heeft als hoofdbehandelaar onvoldoende toegezien op adequate dossiervoering, zodat noodzakelijke gegevens voor de hulpverlening van de dochter in het dossier zijn vermeld. Subjectieve en objectieve informatie is niet van elkaar te onderscheiden.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klager niet-ontvankelijk voor wat betreft klachtonderdeel c); verklaart klager gedeeltelijk niet-ontvankelijk voor wat betreft de klachtonderdelen a), b) en d); verklaart de klacht voor het overige kennelijk ongegrond.

De (gedeeltelijke) niet-ontvankelijkverklaring van de verschillende klachtonderdelen houdt verband met de conclusie van het Regionaal Tuchtcollege dat die klachtonderdelen (deels) verjaard zijn.

Gemachtigde kinderarts: mr. L. Bartelsman, advocate te Amsterdam

woensdag 12 maart 2025

ochtend

10.00 C2024/2616 **verzetzaak**
11.00 C2024/2410 klager / MDL-arts

C2024/2616

Verzetzaak. Klacht tegen een huisarts. Klager verwijt de huisarts - onder meer - dat zij het contact heeft verbroken, bij de politie melding heeft gemaakt van stalking, zich niet hield aan haar beroepsgeheim, dat zij

als zorgondernemer niet volgens de regels handelt en dat zij meermaals verkeerde diagnoses stelt.

De voorzitter van het RTG Zwolle: verklaart klager kennelijk niet-ontvankelijk. De voorzitter van het Centraal Tuchtcollege oordeelt dat het beroep niet kan leiden tot een andere beslissing en verwerpt het beroep. Klager heeft tegen deze beslissing verzet ingesteld.

C2024/2410

Klacht tegen een MDL-arts. Klager is in de periode september 2017-voorjaar 2019 in behandeling geweest bij een AIOS vanwege een chronische huidaandoening met ontstekingen in de perianale regio. Klager was niet tevreden over deze behandeling. De MDL-arts was van september 2017 tot eind april 2018 de supervisor van de AIOS. Klager verwijt de MDL-arts dat hij onzorgvuldig is omgegaan met zijn belangen als patiënt, door geen of onvoldoende supervisie te geven aan de AIOS.

RTG Amsterdam: klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde MDL-arts: mr. H.J.C Smink, advocate te Amsterdam

middag

13.00 C2024/2571 klager / internist

14.00 C2024/2469 klaagster / internist

15.00 C2024/2541 klaagster / internist

C2024/2571

Klacht tegen een internist. Klager is vanaf april 2018 behandeld in verband met een primaire cerebrale angiitis (ook wel vasculitis). De internist heeft klager aanvankelijk Prednison en Endoxan voorgeschreven. In november 2018 heeft de internist in plaats van Endoxan, azathioprine voorgeschreven. Vanaf april 2020 is de internist begonnen de toen nog resterende medicatie azathioprine en prednison af te bouwen. Klager meent dat verweerder de medicatie ten onrechte heeft afgebouwd.

RTG 's-Hertogenbosch: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: J-L. van Vos, advocaat te Tilburg

Gemachtigde internist: mr. S.M.R. Stevens-Beenen, advocate te Utrecht

C2024/2469

Klacht tegen een internist werkzaam om de afdeling klinische geriatrie van een ziekenhuis.

De vader van klaagster (hierna: 'de vader') werd in maart 2019 naar de spoedeisende hulp (SEH) gebracht met een delier bij een longontsteking. De volgende dag werd hij opgenomen op de afdeling klinische geriatrie. Verweerder was de hoofdbehandelaar van de vader van klaagster. Bijna twee maanden later is de vader in het ziekenhuis overleden. De moeder van klaagster (hierna ook: 'de moeder' en 'de echtgenote') is in december 2021 overleden. Klaagster verwijt verweerder dat hij haar vader geen goede medische zorg heeft verleend, onzorgvuldig is geweest in zijn communicatie naar de vader en naar klaagster toe, dat er onterecht een wilsbekwaamheidsbeoordeling heeft plaatsgehad en dat hij klaagster onterecht niet als eerste contactpersoon heeft aangemerkt en/of benaderd. Voorts verwijt klaagster verweerder dat hij onterecht een beroep heeft gedaan op het medisch beroepsgeheim en niet zijn verantwoordelijkheid heeft genomen als beheerder van het medisch dossier van de vader. Het Regionaal Tuchtcollege verklaart klaagster niet-ontvankelijk in vijf van de zes klachtonderdelen omdat het RTG van oordeel is dat klaagster niet de wil van (wijlen) haar vader vertegenwoordigt. Het klachtonderdeel over de communicatie met klaagster verklaart het RTG ongegrond.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klachtonderdelen a, b en d tot en met f; verklaart klachtonderdeel c ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. A.C.H. Jansen, advocaat te Wijchen

C2024/2541

Klacht tegen een internist die woont en werkt te Curaçao. De voorzitter van het regionaal tuchtcollege Amsterdam verklaart zich kennelijk onbevoegd.

Gemachtigde internist: mr. S. Pendjol, advocate te Willemstad

maandag 17 maart 2025

ochtend

10.00 C2024/2560 klaagster / psychiater

11.00 C2024/2435 klager/psychiater

C2024/2560

Klacht tegen een psychiater. De dochter van klaagster is begin 2023 gedurende een maand vrijwillig opgenomen geweest in een psychiatrische instelling. De psychiater was eindverantwoordelijk voor de opname, de behandeling, het ontslag en de overdracht naar de ambulante zorg. Twee weken na het ontslag is de dochter overleden. Volgens klaagster heeft de psychiater onzorgvuldig jegens de dochter gehandeld. Zij voert hiertoe aan dat: (a) het ontslag van de dochter niet had mogen plaatsvinden voordat de zorgmachtiging rond was; (b) bij de overdracht aan een GGZ-team in een andere regio niet bekend was dat de dochter op een bepaalde datum nog was opgenomen en dat er een zorgmachtiging was aangevraagd; (c) de gestelde diagnose en de voorgeschreven medicatie onjuist waren en (d) de psychiater klaagster ten onrechte niet bij de behandeling van de dochter heeft betrokken.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

gemachtigde psychiater: mr. F. Westenberg, advocaat te Zwaag

C2024/2435

Klacht tegen een psychiater. Klager was opgenomen in een kliniek voor forensische zorg waar de psychiater werkzaam is. De psychiater was tijdens de opname van klager betrokken bij en verantwoordelijk voor het voorschrijven van medicatie. Na de opname bleef de psychiater daarvoor nog enkele maanden verantwoordelijk als ambulant psychiater. Klager verwijt de psychiater dat hij hem onder druk heeft gezet om Abilify depotmedicatie te accepteren terwijl hij daar nare bijwerkingen van ondervond en hem op zijn verzoek geen (volledig) medisch dossier heeft verstrekt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht is ongegrond.

gemachtigde klager: mr. C.M. Diaz, advocaat te Hoogvliet Rotterdam

gemachtigde psychiater: mr. D. Schut-wolfs, advocate te Amsterdam

13.00 C2024/2518 psychiater / klager eerste aanleg

14.00 C2024/2590 klager / psychiater

C2024/2591 dezelfde klager / dezelfde psychiater

15.00 C2024/2567 dezelfde klager / psychiater

C2024/2518

Klacht tegen een psychiater. Klager is aangehouden met een alcoholpromillage van 2,369‰. De psychiater, die in opdracht van het CBR-onderzoek doet naar alcoholmisbruik, stelt na een kort onderzoek de diagnose alcoholmisbruik. Klager klaagt erover dat de diagnose te snel en zonder voldoende vragen is gesteld.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht gegrond; legt de psychiater de maatregel op van berisping;

bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift 'Medisch Contact'.

gemachtigde psychiater: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

C2024/2590

Klacht tegen een psychiater. In november 2021 heeft de behandelaar van klager van het FACT-team in een brief antwoorden gegeven op vragen in verband met een onderzoek naar de rijgeschiktheid van klager. De brief is geschreven onder verantwoordelijkheid van de psychiater, destijds (ambulant) zorgverantwoordelijke voor klager. Klager verwijt de psychiater in deze zaak dat zij haar beroepsgeheim heeft geschonden en een onjuistheid te hebben vermeld. In de zaak C2024/2591 verwijt klager de psychiater dat zij in haar verweerschrift in C2024/2590 heeft gelogen.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde psychiater: mr. J.F. Groen, advocaat te 's-Hertogenbosch

C2024/2591

Klacht tegen een psychiater. In november 2021 heeft de behandelaar van klager van het FACT-team in een brief antwoorden gegeven op vragen in verband met een onderzoek naar de rijgeschiktheid van klager. De brief is geschreven onder verantwoordelijkheid van de psychiater, destijds (ambulant) zorgverantwoordelijke voor klager. Klager verwijt de psychiater in deze zaak dat zij in haar verweerschrift in C2024/2591 heeft gelogen. In de zaak met nummer C2024/2590 verwijt klager de psychiater dat zij haar beroepsgeheim heeft geschonden en een onjuistheid te hebben vermeld.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde psychiater: mr. J.F. Groen, advocaat te 's-Hertogenbosch

C2024/2567

Klacht tegen een psychiater. De psychiater heeft onderzoek gedaan naar de rijgeschiktheid van klager. Zij rapporteert dat er sprake is van een stoornis in het drugsgebruik. Klager stelt dat verweerster heeft gelogen en onjuiste informatie in het rapport heeft opgenomen waardoor verweerster tot deze stoornis is gekomen.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde psychiater: mr. A. Dekker, advocate te Amsterdam

maandag 24 maart 2025

ochtend

10.00 C2024/2546 klager /chirurg

11.00 C2023/2290 klaagster / chirurg

C2024/2546

Klacht tegen een vaatchirurg. Klager heeft na een ongeval in 2002 klachten aan zijn linker onderbeen waarvan hij veel beperkingen ondervindt. Klager werd door de huisarts in 2018 verwezen naar de vaatchirurg. De vaatchirurg heeft klager meerdere keren gesproken en aanvullend onderzoek laten verrichten. In 2022 werd klager weer door de huisarts naar de vaatchirurg verwezen, dit keer in verband met een nieuwe spatader op zijn been. De vaatchirurg heeft onderzoek verricht en klager op zijn verzoek doorverwezen naar een ander ziekenhuis. Klager verwijt de vaatchirurg onder meer dat hij ten onrechte de diagnose posttrombotisch syndroom (PTS) niet met hem heeft besproken en hiervoor geen doorverwijzing

heeft gegeven. Daarnaast verwijt klager de vaatchirurg dat hij op basis van alleen een echo een verkeerde diagnose zou hebben gesteld als klager niet had aangedrongen op een MRI. Tot slot stelt klager dat de vaatchirurg hem onheus heeft bejegend.

RTG Zwolle: de klacht is in al haar onderdelen kennelijk ongegrond.

gemachtigde chirurg: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2023/2290

Klacht tegen een chirurg. Klaagster heeft in 2009 een auto-ongeval gehad. Vanwege aanhoudende schouderklachten rechts en na diverse onderzoeken is zij op 16 november 2012 door de chirurg geopereerd. Klaagster meent dat de chirurg niet de juiste operatie heeft uitgevoerd en maakt hem hierover diverse verwijten. Ook verwijt zij hem dat hij onjuiste declaraties heeft gedaan en dat een eerder geplande operatie niet door is gegaan.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde chirurg: mr. M.S.E. van Beurden, advocate te Zoetermeer

middag

13.00 C2024/2516 klager / radioloog

14.30 C2024/2494 klager / neurochirurg

C2024/2516

Klacht tegen een radioloog. Klager was bekend met buikklasten, duizeligheid en futloosheid. Om meer inzicht te krijgen in zijn klachten is hij door zijn huisarts naar de radioloog verwezen voor een echo van de bovenbuik. De echo is in april 2023 gemaakt. Klager verwijt de radioloog dat het onderzoek pijnlijk was en dat hij sindsdien blijvende pijnklachten heeft.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde radioloog: mr. S.M.R. Stevens-Beenen, advocate te Utrecht

C2024/2494

Klacht tegen een neurochirurg. Klager had last van pijn in beide bovenbenen, links meer dan rechts, en krachtsverlies in het linkerbeen. De neurochirurg werkt in een medisch centrum en heeft klager eind mei 2022 geopereerd aan kanaalstenose (vernauwing van het zenuwkanaal, waardoor een of meer zenuwen bekneld raken) op twee plaatsen in de wervelkolom. Klager is niet tevreden over het resultaat van de operatie. Aanvankelijk was de pijn na de operatie weliswaar weg en was er een gering krachtherstel in het linkerbeen, maar een aantal weken na de operatie kreeg klager progressies krachtverlies in zijn rechteronderbeen en een balansstoornis. Klager verwijt de neurochirurg dat hij onzorgvuldig en verwijtbaar heeft gehandeld door de kanaalstenose op niveau L3-4 niet te verwijderen, waardoor een volgens klager risicovolle heroperatie nodig was. Ook heeft de neurochirurg onprofessioneel gehandeld door zijn fout niet te erkennen en klager te laat door te verwijzen naar een collega. Vanwege de langdurige zenuwbeknelling, zo stelt klager, kunnen er restklachten blijven bestaan, waardoor hij mogelijk blijvend in zijn mobiliteit zal worden beperkt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

gemachtigde neuroloog: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht