

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR NOVEMBER 2021

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

vrijdag 5 november 2021

ochtend

10.00	C2020.291	klaagster / arts (ZH)
	C2020.292	zelfde klaagster / internist (NH)
11.30	C2020.199	arts (NH) / klaagster

C2020.291

Klacht: Klacht tegen arts. De klacht gaat over de overleden zus van klaagster. Patiënte is gepresenteerd op de afdeling SEH van het ziekenhuis met ernstige klachten van benauwdheid, mogelijk als gevolg van een longontsteking en is die middag in het ziekenhuis overleden. Twee weken daarvoor was patiënte opgenomen geweest op de afdeling Interne Geneeskunde van het ziekenhuis vanwege een pneumonie/bacteriële infectie. Patiënte is bij binnenkomst op de afdeling SEH beoordeeld door de beklagde arts en een internist, tevens zijn supervisor (eveneens aangeklaagd: C2020.292). Klaagster verwijt de beklagde arts dat hij:

- a) de urgentie van patiënte onjuist had ingeschat, door haar onvoldoende te controleren en haar aan haar lot over te laten,
- b) ten onrechte geen antibiotica heeft toegediend en geen longfoto heeft gemaakt;
- c) patiënte ten onrechte niet heeft gereanimeerd.

RTG Den Haag: Ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. M.H.M. Mook te Leusden

Gemachtigde arts: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2020.292

Klacht: Klacht tegen internist. De klacht gaat over de overleden zus van klaagster. Patiënte is gepresenteerd op de afdeling SEH van het ziekenhuis met ernstige klachten van benauwdheid, mogelijk als gevolg van een longontsteking en is die middag in het ziekenhuis overleden. Twee weken daarvoor was patiënte opgenomen geweest op de afdeling Interne Geneeskunde van het ziekenhuis vanwege een pneumonie/bacteriële infectie. Patiënte is bij binnenkomst op de afdeling SEH beoordeeld door een arts (eveneens aangeklaagd: C2020.291) en de beklagde internist, tevens de supervisor van de arts. Klaagster verwijt de beklagde arts dat hij:

- a) de urgentie van patiënte onjuist had ingeschat, door haar onvoldoende te controleren en haar aan haar lot over te laten,
- b) ten onrechte geen antibiotica heeft toegediend en geen longfoto heeft gemaakt;
- c) patiënte ten onrechte niet heeft gereanimeerd.

RTG Den Haag: Ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. M.H.M. Mook te Leusden

Gemachtigde internist: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2020.199

Klacht tegen arts. Klaagster heeft in verband met diverse klachten verschillende artsen bezocht. Op enig moment is door een internist antibioticum voorgeschreven in verband met sporen van Lyme. Klager herstelde niet en op advies van haar psychiater heeft zij zich ca. 3 jaar later nader op de aanwezigheid van Lyme laten onderzoeken. Zij is twee keer door verweerster gezien. Er heeft bloedonderzoek en onderzoek van de ontlasting plaatsgevonden. Het contact tussen klaagster en verweerster verliep verder via e-mail. Klaagster kreeg medicatie voorgeschreven die zij in Duitsland moest bestellen. Medio 2016 is bij klaagster een hersentumor ontdekt waaraan klaagster is geopereerd.

Klaagster verwijt verweerster dat zij niet heeft gehandeld zoals van een redelijk bekwaam en redelijk handelend arts mag worden verwacht. Zij heeft:

- Zich ten onrechte voorgedaan als medisch specialist;
- Te snel geconcludeerd dat de klachten werden veroorzaakt door Lyme;
- Klaagster niet goed ingelicht over de onderzoeken en de behandeling;
- Onjuiste medicatie voorgeschreven;
- Ten onrechte klachten aan bijwerkingen toegeschreven en niet gedacht aan hersentumor waardoor onderzoek naar wat zij echt mankeerde is vertraagd;
- Dossierplicht geschonden;
- Huisarts niet geïnformeerd.

Ook vindt klaagster het onjuist dat zij de medicijnen zelf in Duitsland moest bestellen en vreest klaagster dat verweerster financieel voordeel had.

RTG Amsterdam: Doorhaling en publicatie
Gemachtigde klaagster: **mr. H. de Jager te Zoetermeer**
Gemachtigde arts: **mr. A.C. de Die te Amsterdam**

middag

14.00 C2020.230 klaagster / internist (Gld)
C2021.042 zelfde klaagster / destijds arts i.o. tot cardioloog (Gld)

C2020.230

Klacht: De klacht betreft de behandeling van de moeder van klaagster, overleden in 2010. Patiënte is na opname in het ziekenhuis door verschillende specialisten onderzocht. Verweerster was als internist werkzaam in dit ziekenhuis. Patiënte zou, na een verblijf in het ziekenhuis van ca. 10 dagen, naar huis gaan toen de waarden stabiel waren, zij geen zuurstof meer nodig had en de behandeling met antibiotica was afgerond. Patiënte is de nacht voordat zij naar huis zou gaan onverwacht overleden. Klaagster maakt verweerster verschillende verwijten, waaronder het verwijt dat zij haar, als hoofdbehandelaar, nooit heeft ontmoet of gesproken.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: **mr. S.J. Berkhoff-Muntinga te Utrecht**

C2021.042

Klacht: Klacht tegen cardioloog, destijds arts in opleiding tot specialist. De klacht gaat over de behandeling van de moeder van klaagster, die eind 2010 is overleden. Zij was in de anderhalve week tot aan haar overlijden opgenomen in het ziekenhuis waar de arts werkzaam was. Klaagster verwijt de arts:

- a. Het niet-nakomen van afspraken;
- b. Het tekort schieten in de zorgplicht;
- c. Het wijzigen van de behandeling;
- d. Het geven van een onjuiste voorstelling van zaken;
- e. Het zeer onverwacht gegeven ontslag, zonder dringende reden.

Klaagster voert ter onderbouwing onder meer aan dat de arts de behandeling van haar moeder van de ene op de ander dag heeft stopgezet, de zuurstoftoevoer heeft stopgezet, haar uit het ziekenhuis heeft ontslagen en een herziening van het reanimatiebeleid heeft verzwegen.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde internist: **mr. S.J. Berkhoff-Muntinga te Utrecht**

14.00 C2020.231 zelfde klaagster / verpleegkundige (Gld)
C2020.232 zelfde klaagster / verpleegkundige (Gld)

C2020.231

Klacht: De klacht betreft de behandeling van de moeder van klaagster, overleden in 2010. Patiënte is na opname in het ziekenhuis door verschillende specialisten onderzocht. Verweerster was als verpleegkundige werkzaam in dit ziekenhuis. Patiënte zou, na een verblijf in het ziekenhuis van ca. 10 dagen, naar huis gaan toen de waarden stabiel waren, zij geen zuurstof meer nodig had en de behandeling met antibiotica was afgerond. Patiënte is de nacht voordat zij naar huis zou gaan onverwacht overleden. Klaagster maakt verweerster verschillende verwijten. Verweerster kan zich de opname van patiënte niet meer herinneren.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond

Gemachtigde verpleegkundige: **mr. S.J. Berkhoff-Muntinga te Utrecht**

C2020.232

Klacht: De klacht betreft de behandeling van de moeder van klaagster, overleden in 2010. Patiënte is na opname in het ziekenhuis door verschillende specialisten onderzocht. Verweerder was als verpleegkundige werkzaam in dit ziekenhuis. Patiënte zou, na een verblijf in het ziekenhuis van ca. 10 dagen, naar huis gaan toen de waarden stabiel waren, zij geen zuurstof meer nodig had en de behandeling met antibiotica was afgerond. Patiënte is de nacht voordat zij naar huis zou gaan onverwacht overleden. Klaagster maakt verweerder verschillende verwijten. Verweerder kan zich de opname van patiënte niet meer herinneren.

RTG Zwolle: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: **mr. S.J. Berkhoff-Muntinga te Utrecht**

dinsdag 9 november 2021

ochtend

10.00	C2018.490	klager / huisarts (ZH)
	C2019.351	zelfde klager / zelfde huisarts (ZH)
11.00	C2021.053	klager / huisarts (ZH)
	C2021.054	zelfde klager / huisarts (ZH)

C2018.490

Klacht: klager is de zoon van de op 87 jarige leeftijd overleden patiënt. Klager verwijt de aangeklaagde huisarts: 1. dat de huisarts niet dan wel onjuist heeft gehandeld inzake de gezondheidstoestand van de patiënt; 2. dat de huisarts de nabestaande en/of het Openbaar Ministerie en de Inspectie IGZ en de Gemeente Den Haag (registers) en Monuta niet (of verlaat) (of hersteld) heeft geïnformeerd rondom de werkelijke doodsoorzaak van patiënt op de overlijdensdatum.

RTG Den Haag: Verklaart klager niet-ontvankelijk ten aanzien van het eerste klachtonderdeel en wijst de klacht voor wat betreft het tweede klachtonderdeel af.

Gemachtigde huisarts: mr. M.J. de Groot te Utrecht

C2019.351

Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht betreft de overleden moeder van klager. Klagers moeder was tot haar overlijden opgenomen in het ziekenhuis. Klager verwijt de aangeklaagde huisarts dat hij geen informatie geeft en heeft gegeven rondom de behandeling voorafgaand aan de dood van patiënte en de gang van zaken die heeft geleid tot het overlijden van patiënte.

RTG Den Haag: Klager kan niet worden aangemerkt als rechtstreeks belanghebbende in de zin van de Wet BIG. Klager niet-ontvankelijk.

Gemachtigde huisarts: mr. M.J. de Groot te Utrecht

C2021.053

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is de zoon van een overleden patiënte van de beklagde huisarts. Deze huisarts voert tezamen met een andere huisarts, eveneens aangeklaagd (C2020.054) een huisartsenpraktijk. Patiënte had last van het rechteronderbeen. Op enig moment is zij hieraan geopereerd en is een uitgebreide necrotomie uitgevoerd. Anderhalve week later is zij overleden. De klacht luidt als volgt:

1. In een nader aangeduide periode van ongeveer drie weken is er geen thuisconsult bij patiënte afgelegd hoewel ze veel pijn had en de wondtoestand verslechterde, er is geen nader (bloed)onderzoek gedaan naar de wondtoestand en er is geen juiste inschatting gemaakt van de ernst van de wonden aan het been van patiënte;
2. In de evaluatiegesprekken achteraf is door beklagde gemeld dat geen sprake was van ontstekingen van de wonden, terwijl in de verslagen van de thuiszorg daarover wel informatie vermeld is;
3. De communicatie met de thuiszorg is via de praktijkassistentes gelopen en niet rechtstreeks met beklagde.

RTG Den Haag: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. V.C.A.A.V. Daniels te Utrecht

C2021.054

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is de zoon van een overleden patiënte van de beklagde huisarts. Deze huisarts voert tezamen met een andere huisarts, eveneens aangeklaagd (C2020.053) een huisartsenpraktijk. Patiënte had last van het rechteronderbeen. Op enig moment is zij hieraan geopereerd en is een uitgebreide necrotomie uitgevoerd. Anderhalve week later is zij overleden. De klacht luidt als volgt:

1. In een nader aangeduide periode van ongeveer drie weken is er geen thuisconsult bij patiënte afgelegd hoewel ze veel pijn had en de wondtoestand verslechterde, er is geen nader (bloed)onderzoek gedaan naar de wondtoestand en er is geen juiste inschatting gemaakt van de ernst van de wonden aan het been van patiënte;
2. In de evaluatiegesprekken achteraf is door beklagde gemeld dat geen sprake was van ontstekingen van de wonden, terwijl in de verslagen van de thuiszorg daarover wel informatie vermeld is;
3. De communicatie met de thuiszorg is via de praktijkassistentes gelopen en niet rechtstreeks met beklagde.

RTG Den Haag: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. V.C.A.A.V. Daniels te Utrecht

middag

13.00	C2021/1020	klaagster / huisarts (Gld)
14.00	C2021/1011	klager / huisarts (Gld)
	C2021/1012	zelfde klager / huisarts (Gld)
	C2021/1013	zelfde huisarts (Gld) / zelfde klager

C2021/1020

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klacht van moeder. Niet-gezagdragende vader benadert zijn eigen huisarts (die niet de huisarts van de minderjarige zoon is) om met spoed zoon te zien vanwege vermeende mishandeling door moeder. Moeder, die evenmin gezag heeft, klaagt erover dat de huisarts:

1. de zoon zonder toestemming van de voogd heeft gezien en onderzocht;
2. de zoon heeft gezien en gesproken terwijl de zoon geen reguliere patiënt van hem was en er geen sprake was van een acute noodzaak om de zoon te onderzoeken en te behandelen;
3. geen eigen patiëntendossier heeft aangelegd van de zoon (al dan niet in de vorm van een passantendossier), maar het consult heeft opgenomen in het patiëntendossier van de vader;
4. primair medische informatie die de zoon betreft en waarin ook contextuele persoonsgegevens van klaagster zijn opgenomen, heeft verstrekt aan derden, te weten de vader, die geen gezag over de zoon heeft en hij subsidiair medische informatie betreffende de zoon heeft afgegeven terwijl hij heeft geweten, althans redelijkerwijs had behoren te weten, dat die informatie voor een ander doel zou worden gebruikt dan voor de behandeling van de zoon;
5. medische informatie aan de vader heeft meegegeven terwijl deze onvolledig en onjuist was;
6. heeft nagelaten om een deugdelijke evaluatie te doen en op basis daarvan een plan van verdere aanpak te bepalen, en heeft nagelaten om de stappen van de meldcode kindermishandeling te volgen;
7. indien klachtonderdeel 6 ongegrond is, heeft nagelaten in voldoende mate uitvoering te geven aan artikel 3 van de KNMG-meldcode kindermishandeling;
8. zich ervoor heeft laten lenen om een door zijn eigen patiënt verlangde verklaring omtrent de medische toestand van diens zoon te verstrekken, terwijl hij wist of had kunnen weten dat die verklaring niet zou worden gebruikt ten behoeve van de behandeling van de zoon.

RTG Zwolle: Klacht in zijn geheel ongegrond.

C2021/1011

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich gemeld bij de huisartsenpost (HAP). Klager is in eerste instantie onderzocht door beklagde die de werkdiagnose nierstenkoliek heeft gesteld en pijnstilling heeft gegeven. Klager werd daarna overgedragen aan een collega van beklagde (C2021/1012 en C2021/1013) die klager morfine heeft gegeven. Een aantal dagen later heeft klagers eigen huisarts klager doorverwezen naar de uroloog, waarna sprake bleek van een langer bestaande torsio testis. Klager verwijt beklagde dat hij:

- (1) onvoldoende en/of onjuist onderzoek heeft gedaan naar de medische situatie van klager
- (2) de behandeling van klager onzorgvuldig heeft overgedragen,
- (3) de verkeerde diagnose heeft gesteld,
- (4) klager inadequaat heeft behandeld,
- (5) klager, ondanks zijn uitdrukkelijke verzoek daartoe, niet nader heeft onderzocht en
- (6) klager niet heeft doorverwezen voor nader onderzoek.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: mr.drs. S.C. de Leede te Utrecht

Gemachtigde huisarts: mr. S.T. Könning te Utrecht

C2021/1012

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich gemeld bij de huisartsenpost (HAP). Klager is in eerste instantie onderzocht door een collega van beklagde (C2021/1011) die de werkdiagnose nierstenkoliek heeft gesteld en pijnstilling heeft gegeven. Klager werd daarna overgedragen aan de beklagde huisarts die klager morfine heeft gegeven. Klager heeft nadien de huisartsenpost verlaten. Een aantal dagen later heeft klagers eigen huisarts klager doorverwezen naar de uroloog, waarna sprake bleek van een langer bestaande torsio testis. Klager verwijt beklagde dat hij:

- 1) Onvoldoende en/of onjuist onderzoek heeft gedaan naar de medische situatie van klager bij diens bezoek aan de HAP;
- 2) De verkeerde diagnose heeft gesteld;
- 3) Klager inadequaat heeft behandeld;
- 4) Klager niet nader heeft onderzocht en
- 5) Klager niet heeft doorverwezen voor nader onderzoek.

RTG Zwolle: Ad 1) en 2): ongegrond. Ad 3) t/m 5): gegrond, Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

Gemachtigde klager: mr.dr.s. S.C. de Leede te Utrecht

Gemachtigde huisarts: mr. L. Beij te Utrecht

C2021/1013

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich gemeld bij de huisartsenpost (HAP). Klager is in eerste instantie onderzocht door een collega van beklagde die de werkdiagnose niersteenkoliëk heeft gesteld en pijnstilling heeft gegeven. Klager werd daarna overgedragen aan de beklagde huisarts die klager morfine heeft toegediend. Klager heeft nadien de huisartsenpost verlaten. Een aantal dagen later heeft klagers eigen huisarts klager doorverwezen naar de uroloog, waarna sprake bleek van een langer bestaande torsio testis. Klager verwijt beklagde dat hij:

- 1) Onvoldoende en/of onjuist onderzoek heeft gedaan naar de medische situatie van klager bij diens bezoek aan de HAP;
- 2) De verkeerde diagnose heeft gesteld;
- 3) Klager inadequaat heeft behandeld;
- 4) Klager niet nader heeft onderzocht en
- 5) Klager niet heeft doorverwezen voor nader onderzoek.

RTG Zwolle: Ad 1) en 2): ongegrond. Ad 3) t/m 5): gegrond. Waarschuwing en proceskostenveroordeling.

Gemachtigde klager: mr.dr.s. S.C. de Leede te Utrecht

Gemachtigde huisarts: mr. L. Beij te Utrecht

vrijdag 19 november 2021

ochtend

10.00	C2020.237	klager / tandarts (NH)
11.00	C2020.186	tandarts(NH) / klager
	C2020.190	zelfde klager / zelfde tandarts (NH)

C2020.237

Klacht: Klager is sinds 2014 patiënt bij de kliniek waar verweerder als tandarts werkzaam is. In 2015 is bij een tussentijdse controle gebleken dat alle elementen in de bovenkaak geëxtraheerd dienen te worden en klager komt naar aanleiding daarvan bij verweerder op consult. Zij hebben daarna meermalen contact over een gefaseerd behandelplan en de begroting daarvan. De behandeling wordt door verweerder in 2016 uitgevoerd. Bij nacontroles blijkt sprake van veel plaque en in 2017 wordt klager door een internist i.v.m. pre-implantitis naar een kaakchirurg verwezen.

Klager verwijt verweerder – kort gezegd – dat hij:

1. Een ingreep heeft aangeraden waarbij implantaten werden aangebracht zonder voorafgaand voldoende onderzoek te doen naar de bloedplaatjesafwijking van klager; en
2. Bij zijn advies geen rekening heeft gehouden met de afwijking van klager.

RTG Amsterdam: Klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. H.D. Wind te Amsterdam

Gemachtigde tandarts: mr, M.J. de Groot te Utrecht

C2020.186

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager heeft zijn behandelend tandarts aansprakelijk gesteld voor een volgens klager jarenlange slechte behandeling van zijn gebit. Klager en de behandelend tandarts zijn vervolgens, in overleg met de klachtenfunctionaris van de behandelend tandarts, overeengekomen de nu aangeklaagde tandarts te verzoeken klagers dossiers te beoordelen. De aangeklaagde tandarts heeft het tandheelkundig dossier beoordeeld en tandheelkundig advies uitgebracht. Hij heeft geen aanwijzingen gevonden voor nalatig handelen en/of voor het bewust en opzettelijk verslonzen van het gebit van klager. De klacht houdt in dat de aangeklaagde tandarts:

1. zich voor klager onvindbaar zou hebben gemaakt door zijn adres en/of e-mailadres niet kenbaar te maken;
2. een advies heeft opgesteld dat niet aan de eisen voldoet; en
3. een niet onafhankelijk en onpartijdig advies heeft opgesteld.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel 2 gegrond; legt aan de tandarts een berisping op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. E. Asselbergs te Tilburg

Gemachtigde tandarts: mr. A.F. Geerts te Zeist

C2020.190

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager heeft zijn behandelend tandarts aansprakelijk gesteld voor een volgens klager jarenlange slechte behandeling van zijn gebit. Klager en de behandelend tandarts zijn vervolgens, in overleg met de klachtenfunctionaris van de behandelend tandarts, overeengekomen de nu aangeklaagde tandarts te verzoeken klagers dossiers te beoordelen. De aangeklaagde tandarts heeft het tandheelkundig dossier beoordeeld en tandheelkundig advies uitgebracht. Hij heeft geen aanwijzingen gevonden voor nalatig handelen en/of voor het bewust en opzettelijk verslonzen van het gebit van klager. De klacht houdt in dat de aangeklaagde tandarts:

1. zich voor klager onvindbaar zou hebben gemaakt door zijn adres en/of e-mailadres niet kenbaar te maken;
2. een advies heeft opgesteld dat niet aan de eisen voldoet; en
3. een niet onafhankelijk en onpartijdig advies heeft opgesteld.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel 2 gegrond; legt aan de tandarts een berisping op en verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde tandarts: mr. A.F. Geerts te Zeist

middag

13.00	C2020.156	klaagster / tandarts (ZH)
14.00	C2020.276	klager / tandarts (NH)
15.00	C2021.023	klaagster / orthodontist (NB)

C2020.156

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager heeft in 2018 bij beklagde een esthetische behandeling door middel van 'facings' gehad. Daarbij is op een nieuwe porseleinen kroon buccaal een composiet laagje geplaatst. Nadien is ook een wortelkanaalbehandeling uitgevoerd. De klacht luidt dat klager na de facingsbehandeling nog steeds klachten heeft die niet verholpen zijn, beklagde porseleinen kronen door composiet kronen heeft vervangen en goedkoop materiaal heeft gebruikt waardoor het resultaat niet natuurlijk is.

RTG Den Haag: verklaart de klacht gedeeltelijk gegrond voor zover deze ziet op het voorzien van een laag composiet op de porseleinen kroon, legt een waarschuwing op en wijst de klacht voor het overige af.

C2020.276

Klacht: Klacht tegen tandarts. De beklagde tandarts is eigenaar van een tandartspraktijk. In 2019 heeft deze tandarts bij klager boven in de mond een 10-delige brug geplaatst. In maart 2018 heeft de tandarts klager een begroting van de kosten gemaald.

De klacht houdt in dat de tandarts:

- 1) de betrekking met klager verbreekt, deze betrekking vervolgens ongeldig herstelt en klager grof beledigt;
- 2) liegt door te stellen dat klager geen vordering op de tandarts heeft en dat klager een oplichter is die chanteert;
- 3) weigert een kopie van het dossier aan de nieuwe tandarts te sturen;
- 4) klager geen inlichtingen geeft;
- 5) weigert de aangetekende brief door te sturen naar de klachtenfunctionaris;
- 6) zich onbehoorlijk gedraagt door gebruik te maken van Infomedics;
- 7) herhaaldelijk en systematisch klager beledigt en liegt;
- 8) een gebrek aan kennis met betrekking tot Infomedics heeft;
- 9) het recht van klager als patiënt schendt door geen bewijs te tonen van de techniekkosten van € 1.678,30;
- 10) het saldo van klager van € 102,39 niet terugbetaalt;
- 11) klager en indirect zijn tandartsen verbiedt een betrekking met klager als patiënt aan te gaan.

RTG Amsterdam: Ad 1, 4 t/m 9 en 11: ongegrond. Ad 2, 3 en 10: gegrond. Berisping.

C2021.023

Klacht: Klacht tegen orthodontist. Klaagster heeft zich eind 2012 tot de orthodontist gewend in verband met de door haar gewenste correctie van de stand van enkele tanden in haar onderkaak. Begin 2013 is de orthodontische behandeling gestart, onder meer bestaande uit het plaatsen van vaste apparatuur op de boven- en onderkaak. In 2014 is deze apparatuur verwijderd. Klaagster verwijt de orthodontist dat hij:

1. Haar niet, althans onvoldoende heeft geïnformeerd over de door hem voorgeschreven behandeling, zodat geen sprake is van een informed consent;
2. Haar na de diagnose wortelresorptie niet heeft geïnformeerd over de te verwachten gevolgen en risico's daarvan en de behandeling ten onrechte en zonder overleg heeft voortgezet;
3. Zijn dossierplicht heeft geschonden.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.
Gemachtigde klaagster: mr. T.D.D. Loeffen te Echt
Gemachtigde orthodontist: mr. K.M. ten Pas te Amsterdam

maandag 22 november 2021

ochtend

10.00 C2021/1095 klager / psychiater (NH) (verzet)
C2021/1096 zelfde klager / psychiater (NH) (verzet)
11.00 C2020.260 psychiater (Ov) / IGJ
12.00 C2021/270 verpleegkundige (U) / IGJ

C2021/1095

Verzet-zaak

C2021/1096

Verzet-zaak

C2020.260

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager is door een basisarts onderzocht i.v.m. een rijbewijskeuring. De beklagde psychiater is deels aanwezig geweest bij het onderzoek en heeft de rapportage ondertekend. Klager verwijt beklagde dat hij geen invulling aan het correctierecht heeft gegeven en dat hij hem niet op de klachtmogelijkheden heeft gewezen. Tijdens de tuchtklachtprocedure heeft beklagde de rapportage aangepast. Dat heeft klager ertoe gebracht zijn klacht in te trekken. Het regionaal tuchtcollege heeft bij tussenbeslissing geoordeeld dat de behandeling van de klacht uit algemeen belang zal worden voortgezet.

RTG Zwolle: Tussenbeslissing d.d. 11 november 2019: Klacht voortgezet om redenen aan het algemeen belang ontleend. Inspecteur wordt als klager aangemerkt.

Eindbeslissing d.d. 23 oktober 2020: Klacht gegrond. Waarschuwing. Publicatie o.g.v. art 71 Wet BIG

Gemachtigde psychiater: mr. van der Mersch te Amsterdam

C2021/270

Klacht: Voordracht tegen verpleegkundige. Verpleegkundige is sinds haar registratie op uitzendbasis voor verschillende uitzendbureaus werkzaam geweest. De IGJ dient een voordracht in tegen een verpleegkundige wegens ongeschiktheid tot het uitoefenen van haar beroep. Naar aanleiding van meldingen over de verpleegkundige (o.a. met betrekking tot schending van haar beroepsgeheim en ontslag wegens disfunctioneren) heeft de IGJ onderzoek naar de verpleegkundige verricht, waaruit volgens IGJ naar voren komt dat zij op structurele wijze en in ernstige mate tekort is geschoten in haar functioneren. De verpleegkundige is structureel niet bereid of in staat geweest om in gesprek te gaan met haar werkgever of de IGJ over haar functioneren; zij onttrekt zich aan het toezicht van de IGJ. Reden waarom de IGJ het tuchtcollege:

- primair verzoekt de verpleegkundige aan te zeggen dat zij haar medewerking verleent aan een geneeskundig onderzoek en afhankelijk van de uitkomst daarvan een passende voorziening te treffen
- subsidiair verzoekt om doorhaling en
- meer subsidiair verzoekt om het opleggen van een ander maatregel die het College nodig acht.

RTG Amsterdam: Wijst de voordracht toe; zegt primair de verpleegkundige aan binnen zes weken na dagtekening van deze beslissing aan haar medewerking te verlenen aan een te harer aanzien uit te voeren geneeskundig onderzoek (zoals bepaald in artikel 83 lid 11 Wet BIG) door zich te wenden tot de door het college daartoe aan te wijzen psychiater; voor het geval de verpleegkundige haar medewerking aan het hiervoor bedoelde geneeskundig onderzoek niet verleent, legt het college verweerder subsidiair de maatregel van doorhaling van de inschrijving op; legt verweerder bij wijze van voorlopige voorziening tevens een schorsing op van de bevoegdheid de aan de inschrijving verbonden bevoegdheden uit te oefenen, welke voorziening op grond van artikel 48 lid 9 Wet BIG onmiddellijk van kracht wordt.

middag

14.00 C2020.138 klager / psychiater (NH)
C2020.139 zelfde klager / specialist ouderengeneeskunde (NH)

C2020.138

Klacht: de aangeklaagde psychiater was de supervisor van een arts in opleiding tot psychiater. De Officier van Justitie heeft de AIOS verzocht om klager te onderzoeken in verband met een verdenking van smaad en smaadschrift. De AIOS heeft klager uitgenodigd voor een psychiatrisch onderzoek. De AIOS heeft klager uiteindelijk niet gezien en vervolgens heeft zij onder supervisie van de aangeklaagde

psychiater een pro Justitia rapportage opgesteld. Op de vraagstelling van de Officier van Justitie kon de AIOS bij gebreke aan een psychiatrisch onderzoek en diagnostische conclusies geen antwoord geven. Klaagster verwijt de psychiater als supervisor van de AIOS dat hij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door: 1. een gewoon kritische burger te beschadigen; 2. onwaarheden te melden; 3. smaad en laster te plegen. Volgens klaagster is dankzij de onzin van de AIOS en de psychiater (supervisor) haar kans op voortzetting van baanbrekend promotieonderzoek en enkele functies verkeken. Het rapport dient volgens klaagster vernietigd te worden.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. M.C. Hazenberg te Utrecht

C2020.139

Klacht: de aangeklaagde specialist ouderengeneeskunde was aanvankelijk een arts in opleiding tot psychiater (verder AIOS). De Officier van Justitie heeft de AIOS verzocht om klaagster te onderzoeken in verband met een verdenking van smaad en smaadschrift. De AIOS heeft klaagster uitgenodigd voor een psychiatrisch onderzoek. Zijn heeft klaagster uiteindelijk niet gezien en vervolgens heeft zij onder supervisie van de tevens aangeklaagde psychiater een pro Justitia rapportage opgesteld. Op de vraagstelling van de Officier van Justitie kon de AIOS bij gebreke aan een psychiatrisch onderzoek en diagnostische conclusies geen antwoord geven.

Klaagster verwijt de AIOS dat zij tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door: 1. een gewoon kritische burger te beschadigen; 2. onwaarheden te melden; 3. smaad en laster te plegen. Volgens klaagster is dankzij de onzin van de AIOS en de tevens aangeklaagde psychiater (supervisor) haar kans op voortzetting van baanbrekend promotieonderzoek en enkele functies verkeken. Het rapport dient volgens klaagster vernietigd te worden.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. M.C. Hazenberg te Utrecht

vrijdag 26 november 2021

ochtend

10.00 C2021/1027 klager / arts (Ut)

11.00 C2021/1065 bedrijfsarts (Ov) / klager

C2021/1027

Klacht: Klacht tegen arts. Klager was werkzaam als verkoopadviseur. Zijn functie is komen te vervallen en hem is een andere functie aangeboden. Klager heeft zich daarop ziekgemeld. Er vindt een telefonisch consult plaats met verweerster die als arts werkzaam is bij een Arbodienst. Verweerster heeft een afkoelingsperiode van 2 weken geadviseerd. Klager vraagt verweerster daarna om haar rapport aan te passen en om een second opinion aan te vragen. De klacht houdt in dat verweerster:

1. haar beroepsgeheim heeft geschonden door het verstrekken van medische informatie aan de directeur, niet zijnde een medicus;
2. ondanks een daartoe door klager gedaan verzoek haar verslag niet heeft aangepast;
3. het verzoek om een second opinion ongemotiveerd heeft afgewezen, dan wel de second opinion niet tijdig heeft aangevraagd;
4. onvoldoende onafhankelijk was van haar opdrachtgever, zijnde de werkgever van klager;
5. geen diagnose heeft gesteld en desondanks een voorspelling heeft gedaan over de te verwachten duur van het verzuim;
6. ten onrechte is uitgegaan van (alleen) een arbeidsconflict en de medische problematiek heeft genegeerd;
7. door haar handelen vertraging heeft laten ontstaan als gevolg waarvan klager schade heeft geleden, en;
8. zich ten onrechte heeft uitgegeven als bedrijfsarts.

RTG Amsterdam: Verklaart klacht in alle onderdelen ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. A.R. van Roo te Nieuwegein

C2021/1065

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klager was werkzaam als machinevoerder bij een betonfabriek. Beklaagde is als bedrijfsarts verbonden aan de fabriek. Klager verwijt beklagde dat hij heeft gehandeld in strijd met de zorg die hij in zijn functie van bedrijfsarts had behoren te betrachten ten opzichte van klager door:

1. klager te dwingen tot een operatie die niet nodig was;
2. zonder enig overleg met de behandelende specialisten een verkeerde diagnose te stellen;
3. het beroepsgeheim te schenden door zonder toestemming van klager zijn eigen bevindingen te delen met de arbeidsdeskundige;
4. nalatig te zijn ten aanzien van de re-integratie van klager;

5. vanaf maart 2018 te weigeren om klager beter te melden;
6. ongevraagd een brief te sturen naar de griffie van de rechtbank op het moment dat daar een procedure werd gevoerd inzake een conflict van klager met zijn werkgever;
7. en waarbij uit meerdere door beklagde verstuurd berichten (e-mails en brieven) blijkt dat hij verward is en dat er aan zijn geestelijke gesteldheid getwijfeld kan worden.

RTG Zwolle: Ad 1, 2, 4 en 5): gegrond. Ad 3, 6 en 7): ongegrond.

Voorwaardelijke schorsing van drie maanden met een proeftijd van twee jaar.

middag

13.00	C2021.030	klaagster / bedrijfsarts (ZH)
14.00	C2021.028	klaagster / arts (ZH)
15.00	C2020.189	klager / arts (NH)
	C2020.215	zelfde klager / bedrijfsarts (Dr)

C2021.030

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klaagster is gedurende vele jaren werkzaam geweest in het ziekenhuis, laatstelijk als operatieassistente. In 2010 is zij door een longontsteking uitgevallen voor haar werk. Door toegenomen pijnklachten aan haar hand en pols heeft zij haar werk nadien niet kunnen hervatten. De bedrijfsarts heeft in januari 2011 de begeleiding van klagster overgenomen.

Klaagster verwijt de bedrijfsarts dat zij ten onrechte niet heeft erkend en dus ook niet heeft genoteerd dat klagsters ziekteverzuim beroeps-gerelateerd was. De bedrijfsarts heeft volgens klagster nagelaten goed te onderzoeken en te noteren wat de oorzaak is geweest van klagsters blijvende uitval voor werk. Zij heeft verzuimd een correcte diagnose te stellen en deze in verschillende rapportages te vermelden.

RTG Den Haag: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.F. van der Mersch te Amsterdam

C2021.028

Klacht: Klacht tegen arts. De beklagde arts is werkzaam bij een landelijke arbodienst. Hij heeft klagster diverse malen op het spreekuur gezien, zowel voor haar eerste ziekmelding als daarna.

Op enig moment is klagster hersteld gemeld en heeft zij haar werkzaamheden weer volledig hervat. Ruim een jaar later wilde klagsters werkgever de arbeidsovereenkomst ontbinden. Daarna heeft klagster zich opnieuw ziekgemeld. Beklaagde concludeerde dat de oorzaak van de ziekmelding was gelegen in een arbeidsconflict. Klaagster heeft daarna gewerkt en heeft zich vervolgens weer ziekgemeld. Beklaagde heeft klagster toen weer op spreekuur gezien en testen afgenomen en is bij zijn eerder conclusie gebleven.

Klaagster verwijt beklagde:

- dat hij een verkeerde dan wel onvolledige diagnose heeft gesteld;
- dat hij klagster onzorgvuldig en partijdig heeft begeleid tijdens het re-integratie-traject;
- dat hij onjuiste informatie heeft verschaft en de behandelend arts (psychiater) heeft buitengesloten;
- dat hij heeft geweigerd om klagster haar medisch dossier te doen toekomen, nadat zij daarom had verzocht.

RTG Den Haag: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klagster: mr. M. Blommers te Amsterdam

Gemachtigde arts: mr.drs. D.W.M. Weesie te Heeze

C2020.189

Klacht: Klacht tegen arts. Klager is op enig moment met onmiddellijke ingang buiten functie gesteld. Drie maanden later is hem eervol ontslag verleend. Klager is in deze periode tweemaal bij verweerder, werkzaam als arbo-arts bij een arbodienst, op consult geweest. Verweerder heeft over de consulten gerapporteerd. Volgens klager is de door verweerder gestelde diagnose een doorslaggevend negatief punt geweest in zijn ontslagprocedure. Klager klaagt over de wijze van rapporteren en het feit dat verweerder tijdens het afnemen van de anamnese gebruik maakte van een tekstverwerker, waardoor prangende zaken niet aan de orde zijn gekomen.

RTG Amsterdam: verklaart de klachtonderdelen kennelijk niet-ontvankelijk wegens strijd met het ne bis in idem-beginsel.

Gemachtigde arts: mr. M.E. Franke te Voorburg

C2020.215

Klacht: Klacht tegen een bedrijfsarts. De bedrijfsarts is werkzaam bij een arbodienst en was ten tijde van het handelen waarover wordt geklaagd werkzaam als supervisor van de aangeklaagde arbo-arts in de zaak C2020.189. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij tekort is geschoten in de supervisie ten aanzien van het door die arbo-arts verrichte consult en diens diagnose van klager. Hiertoe voert klager o.a. aan:

- 1) dat de bedrijfsarts er geen zorg voor heeft gedragen dat de supervisie door de bedrijfsarts op die arbo-arts als basisarts kenbaar was, en

2) dat hij als supervisor ten onrechte geen vinger aan de pols heeft gehouden op de handelwijze van die arbo-arts jegens klager.

RTG Amsterdam: Verklaart klachtonderdeel 1 gegrond, legt aan verweerder de maatregel van waarschuwing op en wijst de klacht voor het overige af.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.E. Franke te Voorburg