

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR NOVEMBER 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

woensdag 8 november 2023

ochtend

11.00 C2023/1867 klaagster / psychiater (Fr)
12.00 C2023/1846 klaagster / psychiater (ZH)
C2023/1847 zelfde klaagster / psychiater (ZH)

C2023/1867

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over de behandeling van klaagster bij een GGZ-instelling in verband met de bijzondere voorwaarden die opgelegd zijn bij een voorwaardelijk opgelegde gevangenisstraf. De psychiater behandelde klaagster. Onderdeel van het behandelplan was het opstellen van een Delictscenario (DS) en Delict-terugval-preventieplan (DTPP). Klaagster verwijt de psychiater een onzorgvuldige behandeling en onheuse bejegening in een vijfgesprek in het voorjaar van 2021.

RTG Zwolle: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mr. A.E.M.C. Koudijs te Utrecht

Gemachtigde psychiater: mr. C. Grondsma te Leeuwarden

C2023/1846

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klaagster heeft eerder een klacht ingediend tegen een bij de instelling werkzame GZ-psycholoog. Het college heeft deze klacht gedeeltelijk gegrond verklaard en aan de GZ-psycholoog een waarschuwing opgelegd. De GZ-psycholoog heeft naar het oordeel van het college verzuimd om klaagster toestemming te vragen om informatie aan Veilig Thuis te verstrekken of ten minste de inhoud van de door de GZ-psycholoog aan Veilig Thuis verstrekte informatie vooraf met klaagster te delen, zodat zij daarop had kunnen reageren. De GZ-psycholoog heeft klaagster daar ook achteraf niet over geïnformeerd. Het college heeft zich niet uitgelaten over de juistheid van de verstrekte informatie. De psychiater is werkzaam als directeur zorg bij de instelling en als psychiater BIG-geregistreerd. Vóór de indiening van de klacht tegen de GZ-psycholoog en na de afdoening daarvan is er herhaaldelijk contact geweest tussen klaagster en de psychiater. Klaagster verwijt de psychiater (en een collega, eveneens aangeklaagd: C2023/1847) dat zij de genoemde uitspraak van het college niet heeft nageleefd. Klaagster wil dat de psychiater op grond van deze beslissing onderschrijft dat de door de GZ-psycholoog aan Veilig Thuis verstrekte informatie uit het dossier wordt verwijderd. Voorts verwijt klaagster de psychiater dat er bij de instelling protocollen ontbreken hoe om te gaan met schending van het beroepsgeheim en dat daardoor een datalek is veroorzaakt, alsmede dat afspraken hieromtrent met ketenpartners ontbreken. Daardoor heeft klaagster het door de instelling veroorzaakte datalek zelf moeten dichten.

Voorzitter RTG Amsterdam: klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde psychiater: mr. K.T.B. Salomons te Den Haag

C2023/1847

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klaagster heeft eerder een klacht ingediend tegen een bij de instelling werkzame GZ-psycholoog. Het college heeft deze klacht gedeeltelijk gegrond verklaard en aan de GZ-psycholoog een waarschuwing opgelegd. De GZ-psycholoog heeft naar het oordeel van het college verzuimd om klaagster toestemming te vragen om informatie aan Veilig Thuis te verstrekken of ten minste de inhoud van de door de GZ-psycholoog aan Veilig Thuis verstrekte informatie vooraf met klaagster te delen, zodat zij daarop had kunnen reageren. De GZ-psycholoog heeft klaagster daar ook achteraf niet over geïnformeerd. Het college heeft zich niet uitgelaten over de juistheid van de verstrekte informatie. De psychiater is werkzaam als geneesheer-directeur kind en jeugd bij de instelling en als psychiater BIG-geregistreerd. Vóór de indiening van de klacht tegen de GZ-psycholoog en na de afdoening daarvan is er herhaaldelijk contact geweest tussen klaagster en de psychiater. Klaagster verwijt de psychiater (en een collega, eveneens aangeklaagd: C2023/1846) dat zij de genoemde uitspraak van het college niet heeft nageleefd. Klaagster wil dat de psychiater op grond van deze beslissing onderschrijft dat de door de GZ-psycholoog aan VT verstrekte informatie uit het dossier wordt verwijderd. Voorts verwijt klaagster de psychiater dat er bij de instelling protocollen ontbreken hoe om te gaan met schending van het beroepsgeheim en dat daardoor een datalek is veroorzaakt, alsmede dat afspraken hieromtrent met ketenpartners ontbreken. Daardoor heeft klaagster het door de instelling veroorzaakte datalek zelf moeten dichten.

Voorzitter RTG Amsterdam: klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde psychiater: mr. K.T.B. Salomons te Den Haag

middag

14.00 C2023/1871 klaagster / neuroloog (NH)

15.00 C2023/1793 klager / neuroloog (Gr)

C2023/1871

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klaagster had na een operatie met een ruggenprik last van hevige pijnklachten in haar rug en uitstralende pijnscheuten met tevens fors krachtsverlies in haar rechterbeen. Zij werd voor onderzoek verwezen naar de neuroloog. Na neurologisch onderzoek concludeerde de neuroloog dat er geen sprake was van een zenuwbeknelling of -beschadiging en stelde zij de diagnose functionele neurologische stoornis. Klaagster is tegen het einde van het neurologisch consult uit haar rolstoel opgestaan en gevallen. Hierna is bij klaagster een complex regionaal pijnsyndroom ontstaan. Klaagster verwijt de neuroloog dat deze onzorgvuldig onderzoek heeft gedaan, dat deze een onjuiste diagnose heeft gesteld, dat klaagster is gevallen en dat klaagster geen nazorg heeft gekregen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. M.L. Jinkes de Jong te Zoetermeer

C2023/1793

Klacht: Klacht tegen een neuroloog. Sinds 2004 heeft klager last van dystone en epileptiforme aanvallen. Sinds 2018 nemen de aanvallen toe in frequentie. In juli 2019 is klager door de huisarts verwezen naar de neuroloog. Als beleid is onder andere afgesproken dat klager op korte termijn kortdurend zou worden opgenomen voor het vervaardigen van een MRI-cerebrum + myelum en EEG. Begin september werd klager twee dagen opgenomen. Klager was het niet eens met de bevindingen in de brief aan de huisarts van de neuroloog, en heeft tekstvoorstellen gestuurd ter correctie op de door de neuroloog eerder opgestelde brieven. Eind oktober 2019 heeft de neuroloog een aangepaste brief aan de huisarts gestuurd. Klager kon zich in deze aangepaste brief nog steeds niet vinden en heeft begin november 2019 een klacht ingediend bij

de klachtenfunctionaris van het ziekenhuis, onder andere over de diagnose functionele stoornis. Begin december vond in het kader van de klachtbehandeling een gesprek plaats onder leiding van de klachtenfunctionaris, tussen klager en de neuroloog. Daarna heeft klager de neuroloog ook nog verzocht op correctie van zijn verwijsbrief aan een expertisecentrum. In reactie hierop heeft de neuroloog per brief uitgelegd wat hij met de door hem gehanteerde diagnose functionele stoornis bedoelt. Klager is niet meer door de neuroloog gezien. Klager maakt de neuroloog een reeks verwijten, die er in de kern op neerkomen dat de neuroloog geen goed onderzoek heeft uitgevoerd en een verkeerde diagnose heeft gesteld, en dat hij heeft geweigerd om correspondentie aan te passen en de diagnostiek inzake functioneel uit zijn dossier te verwijderen.

RTG Zwolle: verklaart de klacht over het vernietigingsverzoek gegrond, verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond en legt aan de neuroloog geen maatregel op.

Gemachtigde neuroloog: mr. drs. M. Kremer te Groningen

maandag 13 november 2023

ochtend

10.00 C2023/1936 IGJ / verpleegkundige (L)

11.00 C2023/1833 klagers / verpleegkundige (Flevo)

C2023/1936

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist. De verpleegkundig specialist is deskundig op het gebied van geestelijke gezondheidszorg. De zorginstelling waarbij zij werkzaam was, bood opvang en hulp aan een patiënte met psychiatrische en psychosociale problemen. De patiënte had daarnaast een eetstoornis. De IGJ verwijt de verpleegkundig specialist dat zij de patiënte niet adequaat heeft behandeld door a) het aangaan van de behandeling en b) buiten de eigen expertise te treden. Daarnaast verwijt het IGJ de verpleegkundig specialist dat zij onvoldoende verslag heeft gedaan van de behandeling.

RTG Den Bosch: verklaart klachtonderdelen 1b en 2 gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; legt de maatregel van waarschuwing op; bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens zal worden bekendgemaakt in de Staatscourant en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften 'Dé Verpleegkundig Specialist' en 'V&VN'.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. C.W.M. Verberne te Eindhoven

C2023/1833

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige. Klagers zijn de kinderen van patiënte. Patiënte is in de zomer van 2021 tien dagen opgenomen geweest vanwege persisterend braken. Zij is in het ziekenhuis overleden. Klagers verwijten de verpleegkundige dat:

1. hij niet gecommuniceerd heeft dat er op de avond voor het overlijden een order voor morfine was aangevraagd;
2. hij de achteruitgang van patiënte wel heeft gemeld aan de kliniekarts, maar niet besproken heeft met de familie. De controles waren niet best en hij heeft geen initiatief of verantwoording genomen;
3. hij de labuitslagen heeft aangepast en verwijderd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. A.C. de Die te Amsterdam

11.00 C2023/1831 zelfde klagers / mdl-arts (U)
C2023/1832 zelfde klagers / arts (U)

C2023/1831

Klacht: Klacht tegen mdl-arts. Klagers zijn de kinderen van patiënte. Patiënte is in de zomer van 2021 tien dagen opgenomen geweest vanwege persisterend braken. Zij is in het ziekenhuis overleden.

Klagers verwijten de mdl-arts dat:

1. hij als hoofdbehandelaar niets met de diagnose hydrops galblaas heeft gedaan en deze diagnose ook niet heeft gecommuniceerd met de familie;
2. hij niet met klagers heeft gecommuniceerd, terwijl de afspraak was dat er gebeld zou worden als met morfine zou worden gestart. Ook heeft de mdl-arts niet geïnformeerd dat de gezondheids-toestand drie dagen voor het overlijden al slecht was;
3. hij de labuitslagen heeft aangepast en verwijderd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde mdl-arts: mr. A.C. de Die te Amsterdam

C2023/1832

Klacht: Klacht tegen arts. Klagers zijn de kinderen van patiënte. Patiënte is in de zomer van 2021 tien dagen opgenomen geweest vanwege persisterend braken. Zij is in het ziekenhuis overleden. De arts is de avond voor het overlijden betrokken geraakt bij de behandeling. Klagers verwijten de arts dat:

1. hij de melding van de verpleegkundige over de verdere achteruitgang van patiënte niet aan klagers heeft gecommuniceerd en de slechte controles heeft genegeerd;
2. hij niet heeft gemeld dat er gestart zou worden met morfine en daar ook geen opdracht voor heeft gegeven aan de verpleegkundige;
3. hij de labuitslagen heeft aangepast en verwijderd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. A.C. de Die te Amsterdam

middag

13.30 C2023/1900 arts (ZH) / klagers

C2023/1900

Klacht: Klacht tegen een internist wegens grensoverschrijdend gedrag. Klaagsters (drie co-assistenten) volgen een studie Geneeskunde. De internist heeft klaagsters gedurende hun coschap interne geneeskunde onderwijs gegeven. Klaagsters stellen dat de internist zich tijdens echografieonderwijs seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen en dat hij daarbij heimelijk beeldopnames heeft gemaakt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht in alle onderdelen gegrond; beveelt de doorhaling van de inschrijving van de internist in het BIG-register, dan wel ontzegt de internist, voor het geval hij op het moment van onherroepelijk worden van deze beslissing niet is ingeschreven in het BIG-register, het recht om wederom in dit register te worden ingeschreven; schorst bij wijze van voorlopige voorziening de bevoegdheid van de internist om de aan de inschrijving in het BIG-register verbonden bevoegdheden uit te oefenen totdat de beslissing tot doorhaling van de inschrijving onherroepelijk is geworden dan wel in beroep is vernietigd; bepaalt dat de beslissing ingevolge artikel 71 Wet BIG in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekend gemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact; veroordeelt de internist in de hierboven vastgestelde kosten van klaagsters van in totaal € 1.773,00 te voldoen binnen vier weken nadat de gemachtigde van klaagsters schriftelijk het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de bankrekening waarop het bedrag kan worden gestort aan de gemachtigde van de internist heeft laten weten, maar niet eerder dan dat deze beslissing onherroepelijk is geworden.

Gemachtigde klagers: mr. M.C.V. Dornstedt te Hellevoetsluis

Gemachtigde arts: mr. D. Zwartjens te Leiden

maandag 20 november 2023

ochtend

10.00 C2023/1874 klaagster / verzekeringsarts (NH)

11.00 C2023/1808 klager / verzekeringsarts (Gr)

12.00 C2023/1892 klager / arts (Gr)

C2023/1874

Klacht: klacht tegen een verzekeringsarts. Klaagster heeft begin 2023 een verzoek ingediend tot correctie van een medisch rapport van augustus 2012, opgemaakt door de verzekeringsarts. Dit correctieverzoek is – door iemand anders dan de verzekeringsarts – afgewezen. Vervolgens heeft klaagster de onderhavige klacht tegen de verzekeringsarts ingediend. Klaagster wil dat de door haar gestelde onjuistheden en onvolledigheden in de medische rapportage worden gecorrigeerd.

RTG Amsterdam: de voorzitter van het RTG oordeelt dat de kern van de klacht is dat de rapportage waar het om gaat onjuistheden bevat en onvolledig is en dus niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet. Gelet op de datum van het rapport en de datum van indienen van de klacht, is klaagster kennelijk niet-ontvankelijk.

C2023/1808

Klacht: Klacht tegen een arts voor arbeid en gezondheid. Klager was in oktober 2017 betrokken bij een auto-ongeval waarbij zijn auto in botsing kwam met een andere auto. De bestuurder van de andere auto was verzekerd bij de maatschappij waar de arts als medisch adviseur in dienst is. Op verzoek van de verzekeringsmaatschappij van de andere bestuurder heeft de arts driemaal een medisch advies uitgebracht. In juni 2022 heeft de arts schriftelijk laten weten het dossier over te dragen, omdat klager heeft laten weten geen vertrouwen in de arts te hebben. De bedoeling van de adviezen was het vaststellen van medische causaliteit tussen het ongeval en de klachten. Klager verwijt de arts dat zij bij de beoordeling van het door klager opgelopen letsel niet als arts handelt, maar als een tegenpartij. Uit de medische adviezen die zij heeft geschreven blijkt volgens klager dat zij niet onafhankelijk is en niet professioneel handelt. Haar adviezen stoen niet op conclusies van behandelaren, maar op haar eigen ongefundeerde aannames.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. D. Beumer te Apeldoorn

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. E. Bos-van den Berg te Zwolle

C2023/1892

Klacht: Beklaagde is als arts ingeschakeld als medisch adviseur. De klacht heeft betrekking op het door beklaagde opgestelde adviesrapport.

Klager verwijt beklaagde dat:

- a) De vraagstelling voor het medisch onderzoek onjuist was;
- b) De informatievergaring door beklaagde onvolledig en onjuist was;
- c) Beklaagde geen eigen onderzoek naar klager heeft ingesteld;
- d) Het advies onjuist en onvolledig is en een onjuiste conclusie bevat, die buiten de grenzen van de deskundigheid van beklaagde gaat;
- e) Klager geen inzage in het advies heeft gehad en niet is geweest op zijn blokkeringsrecht.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdeel e) gegrond; legt de maatregel van waarschuwing op; verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. D. Kuijken te Groningen

middag

14.00 C2023/1811 klaagster / arts (Gld)

C2023/1811

Klacht: Klacht tegen een arts die destijds werkzaam was in een verzorgingstehuis. De moeder van klaagster (patiënte) is bekend met vasculaire dementie en verblijft sinds medio 2019 op de psychogeriatrische afdeling van dat verzorgingstehuis. De arts heeft in 2021 klaagster gebeld met de mededeling dat de gezondheidstoestand van patiënte verslechterde en zij niet langer aanspreekbaar was. Na dit gesprek heeft de arts patiënte lichamelijk onderzocht en beoordeeld. Op verzoek van klaagster heeft de arts patiënte voor nader onderzoek naar het ziekenhuis verwezen. Daar bleek dat patiënte ernstig was uitgedroogd. Nadat de vochtbalans was hersteld, kon patiënte enkele dagen later weer naar het verzorgingstehuis. Klaagster verwijt de arts dat hij (1) patiënte niet (op eigen initiatief) heeft onderzocht, (2) patiënte noodzakelijke medische zorg heeft onthouden, (3) een onjuiste diagnose heeft gesteld en (4) de familie onjuist heeft geïnformeerd.

RTG Zwolle: verklaart alle klachtonderdelen ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. E.E. Rippen te Utrecht

15.30 C2023/1790 klager / uroloog (Gld)

C2023/1790

Klacht: Klacht tegen uroloog. Klager is drager van het BRCA2-gen. Met een PSA-waarde van 3 is hij in 2017 voor het eerst door de uroloog gezien, waarna hij bij hem onder controle is gebleven. Daarbij was sprake van een stijgende PSA. Uiteindelijk is bij klager in 2020 prostaatkanker geconstateerd. Klager verwijt de uroloog dat hij heeft nagelaten medische onderzoeken (tijdig) uit te voeren en adequaat te handelen op testresultaten. Volgens klager had de kanker eerder ontdekt kunnen worden wanneer de uroloog zorgvuldig en adequaat zou hebben gehandeld.

RTG Zwolle: verklaart de klacht deels gegrond; verklaart de klacht voor het overige ongegrond; legt op de maatregel van waarschuwing.

Gemachtigde uroloog: mr. R.J. Peet te Utrecht

woensdag 29 november 2023

ochtend

09.30 C2023/1879 klager / bedrijfsarts (NH)

10.30 C2023/2006 zelfde klager / psychiater (NH)

11.30 C2023/1876 zelfde klager / psychiater (NH)

C2023/1878 zelfde klager / psychiater (NH)

C2023/1880 zelfde klager / psychiater (NH)

11.30 C2023/1877 zelfde klager / verpleegkundige (NH)

C2023/1879

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Van 1 juni 2015 tot 11 januari 2017 heeft de bedrijfsarts klager gezien in het kader van een re-integratietraject. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij in een e-mail aan de waarnemend teamleider van klager zijn beroepsgeheim heeft geschonden.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. I. Schouwink te Breda

C2023/2006

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klager is in 2015 op verzoek van de bedrijfsarts (beklaagde in de zaak C2023/1879) onderzocht door de psychiater. Klager verwijt de psychiater dat hij een onjuiste diagnose heeft

gesteld op basis van onzorgvuldig onderzoek. De psychiater heeft zich, volgens klager, laten leiden door vragen van de werkgever in plaats van door vragen van de bedrijfsarts. Ook heeft de psychiater ten onrechte nagelaten de huisarts over de door hem vastgestelde diagnose te informeren.

RTG Amsterdam: verklaart alle klachtonderdelen ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. R. Kroes te Amsterdam

C2023/1876

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager werd door zijn huisarts naar een ziekenhuis verwezen voor een intake. De psychiater, destijds basisarts, nam de intake af en stelde, samen met zijn supervisor, de diagnose schizofrenie bij klager.

Klager verwijt de psychiater dat:

- a) hij een onjuiste diagnose heeft gesteld op basis van onzorgvuldig onderzoek;
- b) hij een onjuiste behandeling heeft uitgevoerd;
- c) de verslagen/medische gegevens feitelijke onjuistheden bevatten;
- d) hij klager heeft verwezen naar een organisatie voor geestelijke gezondheidszorg terwijl klager daar werkzaam was.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. A. van der Veen te Amsterdam

C2023/1878

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager werd door een organisatie voor geestelijke gezondheidszorg verwezen naar een andere organisatie voor geestelijke gezondheidszorg. Eerder was elders de diagnose schizofrenie van het paranoïde type gesteld. Na de behandeling bij de laatste organisatie heeft klager de psychiater gevraagd om zijn diagnose aan te passen. Klager verwijt de psychiater dat de diagnose niet volledig is aangepast.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. D. Zwartjens te Utrecht

C2023/1880

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager kwam vanwege de diagnose schizofrenie van het paranoïde type onder behandeling van een team, waar de psychiater deel van uit maakte. Hij schreef klager op enig moment een antibioticum voor. Klager verwijt de psychiater dat hij klager verkeerde medicatie heeft voorgeschreven waardoor hij is aangekomen en dat bovendien de dosering van de medicatie te hoog was.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. S.F. Tiems te Leiden

C2023/1877

Klacht: Klacht tegen verpleegkundig specialist. Klager werd door een organisatie voor geestelijke gezondheidszorg verwezen naar een andere organisatie voor geestelijke gezondheidszorg. Eerder was elders de diagnose schizofrenie van het paranoïde type gesteld. Na de behandeling bij de laatste organisatie heeft klager de verpleegkundig specialist gevraagd om zijn diagnose aan te passen. Klager verwijt de verpleegkundig specialist dat de diagnose niet volledig is aangepast.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundig specialist: mr. D. Zwartjens te Leiden

Middag

14.00 C2023/1925 klaagster / verpleegkundig specialist geestelijke gezondheidszorg (ZH)

C2023/1925

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundig specialist. Klaagster is begin september 2019 negentien dagen opgenomen geweest in E, waar de verpleegkundig specialist werkzaam was. Hij werd als haar regiebehandelaar aangewezen. Voorafgaand aan de opname is klaagster gezien door twee medewerkers van de crisisdienst van E. Klaagster heeft ingestemd met een vrijwillige opname binnen de F, één van de klinieken van E. Vanwege plaatsgebrek bij de F, gaat klaagster echter naar een andere locatie, G. Bij deze verwijzing naar G, adviseren de medewerkers van E, een inbewaringstelling (IBS) herbeoordeling te laten plaatsvinden indien klaagster op korte termijn aangeeft met ontslag te willen. Drie dagen later wenste klaagster met ontslag te gaan, naar aanleiding waarvan zij opnieuw werd beoordeeld door de crisisdienst. De opname van klaagster is vervolgens via een IBS omgezet naar verplichte opname. Klaagster is niet tevreden over de behandeling in de kliniek. Klaagster verwijt de verpleegkundig specialist onder andere het ontbreken van een behandelplan, onjuiste dossiervoering en het schenden van haar privacy.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.