PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR OKTOBER 2022
Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

woensdag 5 oktober 2022 (ZAAL H4)
ochtend
10.30 C2021/1024 Klager/ huisarts (NB)
C2021/1025 Dezelfde klager/ huisarts (NB)

C2021/1024
Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht is ingediend naar aanleiding van de behandeling van de problematiek van klagers minderjarige dochter. Beklaagde was huisarts in opleiding bij de huisartsenpraktijk. Zij heeft de dochter op consult gezien, vervolgens een paar dagen later klager op consult gezien en een aantal dagen nadien opnieuw de dochter gezien. Beklaagde heeft de dochter van klager na het tweede consult met spoed doorverwezen naar de kinderarts.
Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. niets heeft gedaan met de zorgen en informatie die klager in het consult met haar heeft gedeeld;
b. geen invulling heeft gegeven aan haar medische zorgplicht door middel van het zorgen voor de vereiste verwijzingen en de vereiste ingrepen;
c. hem geen informatie heeft gegeven over haar handelen.
RTG Den Haag: Klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

C2021/1025
Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht is ingediend naar aanleiding van de behandeling van de problematiek van klagers minderjarige dochter. Beklaagde is werkzaam als waarnemend huisarts bij de huisartsenpraktijk en heeft klager eenmaal op een consult gezien. Dit consult ging over de zorgen die klager had om de dochter en over haar behandeling bij een ggz-instelling gespecialiseerd in de behandeling van eetstoornissen. Klager verwijt beklaagde dat hij:
a. heeft geweigerd een brief in ontvangst te nemen en in het dossier van de dochter te voegen;
b. klager en de dochter niet serieus heeft genomen, dat hij heeft geweigerd daadwerkelijk in gesprek te gaan met klager, voorlichting te geven en invulling te geven aan zijn rol als zorgverlener;
c. heeft geweigerd een second opinion aanvraag te verstrekken.
RTG Den Haag: Klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga te Utrecht

10.30 C2021/1036 Dezelfde klager/ gz-psycholoog (ZH)

C2021/1036
Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. De klacht is ingediend naar aanleiding van de behandeling van de problematiek van klagers minderjarige dochter. Klagers dochter is door de kinderarts verwezen naar een ggz-instelling voor de behandeling van eetstoornissen. Beklaagde is directeur van die ggz-instelling. Klager verwijt beklaagde dat hij:
a. geen juiste en passende behandeling aan de dochter heeft aangeboden, waardoor het onderliggende probleem van de eetstoornis van de dochter niet wordt opgelost;
b. geen dan wel te weinig informatie en voorlichting heeft gegeven.
RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. drs. F. Westenberg

middag

13.00	C2021/1116	Dezelfde klager/ kinderarts
	C2021/1117	Dezelfde klager/ kinderarts
	C2021/1118	Dezelfde klager/ kinderarts

C2021/1116

Klacht: Klacht tegen kinderarts. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later, toen zij somatisch stabiel was, is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is in een ander ziekenhuis een behandeling voor eetstoornissen gestart. Beklaagde is als kinderarts en medisch manager kindergeneeskunde werkzaam in het eerste ziekenhuis. Klager verwijt beklaagde dat hij:
a. onvoldoende onderzoek heeft verricht en geen behandelplan heeft opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. beslissingen heeft genomen buiten klager om;
d. niet bevoegd is om over klachten tegen de in zijn team werkzame kinderartsen te oordelen.
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde kinderarts: mr. R.J. Peet

C2021/1117

Klacht: Klacht tegen kinderarts. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht en bradycardie opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later, toen zij somatisch stabiel was, is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Beklaagde is als kinderarts werkzaam in het ziekenhuis en vanaf een bepaalde datum (na afloop van de opname) als hoofdbehandelaar van de dochter aangemerkt. Nadien is in een ander ziekenhuis een behandeling voor eetstoornissen gestart. Klager verwijt beklaagde dat hij:
a. onvoldoende onderzoek heeft verricht en geen behandelplan heeft opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. beslissingen buiten klager om neemt;
d. niet heeft gereageerd op een bepaalde brief van klager;
e. beklaagde (*lees 'klager; CTG*) tijdens één van de consulten ten onrechte de toegang tot de spreekkamer heeft geweigerd.
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde kinderarts: mr. R.J. Peet

C2021/1118

Klacht: Klacht tegen kinderarts. De dochter van klager is door de huisarts naar de kinderarts verwezen. Beklaagde heeft de dochter toen gezien en haar vanwege haar lage gewicht en bracycardie laten opnemen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later, toen zij somatisch stabiel was, is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is in een ander ziekenhuis een behandeling voor eetstoornissen gestart. Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. onvoldoende onderzoek heeft verricht en geen behandelplan heeft opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. de brieven van klager onbeantwoord heeft gelaten;
d. heeft nagelaten Veilig Thuis in te schakelen.
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde kinderarts: mr. R.J. Peet

14.30 C2021/1119 Dezelfde klager/ arts
C2021/1120 Dezelfde klager/ psychiater
C2021/1121 Dezelfde klager/ psychiater
C2021/1122 Dezelfde klager/ kinderarts

C2021/1119

Klacht: Klacht tegen arts. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht en bradycardie opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is zij - aanvankelijk voor een second opinion/advies over een psychiatrische behandeling - verwezen naar de afdelingen kinder- en jeugdpsychiatrie en kindergeneeskunde van een ander ziekenhuis. Beklaagde was daar op dat moment werkzaam als arts in opleiding tot kinder- en jeugdpsychiater. Zij heeft aan klager een brief over het behandelplan voor de dochter van klager gestuurd. In dat tweede ziekenhuis is een behandeling voor eetstoornissen gestart. Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. onvoldoende onderzoek heeft verricht en geen goed integraal behandelplan heeft opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. klager niet heeft betrokken bij genomen beslissingen en de behandeling;
d. de brieven en vragen van klager onbeantwoord heeft gelaten;
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde arts: mr. M.A. Voskamp

C2021/1120

Klacht: Klacht tegen psychiater. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht en bradycardie opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is zij - aanvankelijk voor een second opinion/advies over een psychiatrische behandeling - verwezen naar de afdelingen kinder- en jeugdpsychiatrie en kindergeneeskunde van een ander ziekenhuis. Beklaagde was daar werkzaam als kinder- en jeugdpsychiater. Beklaagde heeft - onder meer - klager per brief uitleg gegeven over de in het ziekenhuis geplande afspraken. Naar aanleiding van klagers reactie op die brief is aan hem - mede namens beklaagde - een nieuwe brief over de geplande onderzoeken geschreven. In dat tweede ziekenhuis is een behandeling voor eetstoornissen gestart.
Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. primair belast is met de coördinatie van de intake en de behandeling en dat zij er daardoor verantwoordelijk voor is dat er onvoldoende onderzoek is verricht en geen goed integraal behandelplan is opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. klager niet heeft betrokken bij haar beslissingen en handelingen;
d. de brieven en vragen van klager onbeantwoord heeft gelaten;
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde psychiater: mr. M.A. Voskamp

C2021/1121

Klacht: Klacht tegen psychiater. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht en bradycardie opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is zij - aanvankelijk voor een second opinion/advies over een psychiatrische behandeling - verwezen naar de afdelingen kinder- en jeugdpsychiatrie en kindergeneeskunde van een ander ziekenhuis. Beklaagde was daar werkzaam als afdelingshoofd kinder- en jeugdpsychiatrie. Beklaagde heeft - onder meer - met klager gecorrespondeerd over de vraag of voldoende was voorzien in een medisch diagnostisch onderzoek en een daarop gebaseerd behandelplan. In dat tweede ziekenhuis is een behandeling voor eetstoornissen gestart. Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. onvoldoende onderzoek heeft verricht en geen goed integraal behandelplan heeft opgesteld;
b. niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
c. klager niet heeft betrokken bij haar beslissingen en handelingen;

d. de brieven en vragen van klager onbeantwoord heeft gelaten;
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde psychiater: mr. M.A. Voskamp

C2021/1122
Klacht: Klacht tegen kinderarts. De dochter van klager is vanwege haar lage gewicht en bradycardie opgenomen in het ziekenhuis. Daar is zij gediagnosticeerd met anorexia nervosa. Enkele weken later is de dochter uit het ziekenhuis ontslagen. Nadien is zij - aanvankelijk voor een second opinion/advies over een psychiatrische behandeling - verwezen naar de afdelingen kinder- en jeugdpsychiatrie en kindergeneeskunde van een ander ziekenhuis. Beklaagde was daar werkzaam als kinderarts. In dat tweede ziekenhuis is een behandeling voor eetstoornissen gestart. Klager verwijt beklaagde dat zij:
a. geen integraal medisch onderzoek heeft verricht en niet naar het onderliggende probleem heeft gekeken;
b. onzorgvuldig heeft gehandeld omtrent de uitnodiging voor een consult;
c. de huisarts onjuist heeft geïnformeerd;
RTG Den Haag: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde kinderarts: mr. A.M. den Hertog-de Visser

maandag 10 oktober 2022
ochtend
10.00 C2022/1285 Klaagster/ oogarts
11.30 C2022/1201 Huisarts/klagers

C2022/1285
Klacht: Klacht tegen oogarts. Klaagster lijdt aan ALS en SLE en een netvliesaandoening, kan niet spreken en communiceert via briefjes. Klaagster had een staaroperatie ondergaan. Daarna had zij pijn- en irritatieklachten. Klaagster is onderzocht door de technisch oogheelkundig assistent (TOA) van het ziekenhuis. De zoon heeft vervolgens een oogheelkundig onderzoek aangevraagd omdat er 'wat cellen' waren geconstateerd. De TOA heeft de bevindingen met de beklaagde oogarts besproken. Klaagsters zoon heeft haar begeleid naar het consult met beklaagde. Beklaagde en een van de zoons van klaagster kennen elkaar van de opleiding tot oogarts. Tussen hen bestaat geen goede verstandhouding. Beklaagde heeft niet zelf het oog van klaagster bekeken. Beklaagde concludeerde dat het postoperatieve beleid moest worden afgemaakt en dat zij over zes maanden een controle-afspraak bij de netvlies-oogarts moest maken. Klaagster verwijt beklaagde:
1. een onheuse bejegening door haar zelf niet te onderzoeken;
2. miskenning van zijn eigen verantwoordelijkheid door af te gaan op de onderzoeksresultaten van de TOA;
3. het stellen van een onjuiste diagnose en instellen van een verkeerde behandeling/therapie.
RTG Zwolle: Klacht ongegrond.
Gemachtigde klager: mr. J.G. Verpalen
Gemachtigde oogarts: mr. D. Schut-Wolfs

C2022/1201
Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klagers zijn de vader en broer van de patiënt. De patiënt was sinds juli 2020 tot zijn overlijden (een maand later) ingeschreven bij de huisartsenpraktijk van de huisarts. Halverwege juli 2020 is de patiënt voor het eerst op consult bij verweerder geweest in verband met slaapproblemen en spanningsklachten. De huisarts heeft op enig moment overleg gehad met de POH-GGZ. Besloten werd dat de patiënt gebaat zou zijn bij specialistische zorg door een psychologenpraktijk. Begin augustus 2020 heeft het intakegesprek bij de psychologenpraktijk plaatsgevonden. In de periode daarna hebben patiënt en/of zijn ouders verschillende keren contact gehad met de huisarts, de psychologenpraktijk en de HAP. De huisarts heeft op enig moment geprobeerd de crisisdienst in te schakelen voor een crisisbeoordeling maar dit bleek niet mogelijk omdat de patiënt al in behandeling was bij de psychologenpraktijk. Afgesproken werd dat de psychologenpraktijk contact zou opnemen

met de crisisdienst om de behandeling van de patiënt over te dragen. De patiënt heeft diezelfde middag een einde aan zijn leven gemaakt. Klagers klagen over:
1. De wijze van bejegening, ook na overlijden van patiënt
2. De behandeling van patiënt.
RTG Eindhoven:
- verklaart de broer niet-ontvankelijk in klachtonderdeel 1;
- verklaart de klacht vwb de vader geheel gegrond;
- verklaart klachtonderdeel 2 vwb de broer gegrond;
Berisping en publicatie
Gemachtigde klager in de eerste aanleg: mr. A.B. Noordhof
Gemachtigde huisarts: mr. R. Kroes

middag
14.00 C2022/1238 Klager/ huisarts
15.00 C2022/1245 Klager/ huisarts

C2022/1238
Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft een uitgebreide en jarenlange voorgeschiedenis van invaliderende pijnklachten en een overgevoeligheid voor bijwerkingen van diverse medicijnen. Vanaf september 2019 raakte verweerster, huisarts, betrokken bij de zorg voor klager. Klager verwijt verweerster dat zij:
a. De bijwerkingen van fentanylpleisters niet heeft onderkend en op waarde geschat;
b. Klager door het voorschrijven van opiaten in een levensgevaarlijke situatie heeft gebracht, waarvan de effecten nog doorwerken in het heden. Zij heeft nagelaten excuses aan te bieden.
RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde huisarts: mr. M.E.M. van Eeden

C2022/1245
Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager heeft zich medio 2020 bij de huisartsenpraktijk waar de huisarts werkzaam is gemeld met een pijnlijke teen van zijn rechtervoet. Hij heeft sindsdien nog meermalen met voetklachten het spreekuur van de praktijk bezocht en telefonisch contact gehad met de praktijk. In 2020 heeft klager het spreekuur van de huisarts bezocht. Ongeveer een maand later heeft hij zich laten overschrijven naar een andere praktijk.
Klager verwijt de huisarts:
1. Foutief handelen op het spreekuur en wat daaraan voorafging;
2. De wijze waarop de praktijk is georganiseerd:
- de huisarts zorgt er met zijn maten niet voor dat patiënten met klachten waarvan de behandeling meer afspraken inhoudt dan één zitting, in voldoende mate worden opgevangen door één duidelijk aanspreekpunt binnen de praktijk.
- bij de overdracht en beoordeling van gegevens van een patiënt tussen de behandelaren heeft de praktijk haar organisatie niet op orde.
- zaken worden te veel zonder de juiste supervisie overgelaten aan assistenten en wisselende artsen, waardoor er voor patiënten een onveilige situatie kan ontstaan.
- op de website staat niet het BIG-nummer van de artsen vermeld.
- de huisarts heeft niet meer de beschikking over het medisch dossier van klager.
RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.
Gemachtigde huisarts: mr. S.J. Muntinga

woensdag 12 oktober 2022
middag

13.00	C2021/1164	Klaagster/ psychiater
14.30	C2021/1161	Klager/ arts
	C2021/1162	Dezelfde klager/ psychiater

C2021/1164

Klacht: Klacht tegen psychiater. De beklaagde psychiater heeft een geneeskundige verklaring afgegeven voor een verzoek tot het onder curatele plaatsen van klaagster.
Klaagster verwijt beklaagde dat zij:
1. Klaagster voorafgaand aan het afgeven van de geneeskundige verklaring niet heeft gezien of gesproken;
2. In de geneeskundige verklaring de - in diverse rapportages gesignaleerde - psychiatrische stabiliteit van klaagster niet heeft vermeld en daardoor een onvolledig beeld van klaagster heeft gegeven.
RTG Den Haag: Kennelijk ongegrond.
Gemachtigde psychiater: mr. J.C.C. Leemans

C2021/1161

Klacht: Klacht tegen arts werkzaam voor het Bureau Rijbewijskeuringen. Klager werd verdacht van rijden onder invloed. De beklaagde arts heeft klager onderzocht (anamnese en lichamelijk onderzoek) onder supervisie van de keurende psychiater (eveneens aangeklaagd: 2021/1162). De conclusie van het rapport was dat klager niet rijbevoegd was met als gevolg dat zijn rijbewijs door het CBR ongeldig is verklaard. Klager heeft vervolgens een tuchtklacht ingediend tegen de arts en de psychiater die hem heeft gekeurd. RTG Zwolle en het CTG hebben de klacht destijds ongegrond verklaard. Klager is daarnaast in bezwaar bij het CBR. Het bezwaar is ongegrond verklaard. Hierna is klager in hoger beroep gegaan bij de bestuursrechter/ABRvS. De ABRvS heeft het hoger beroep gegrond verklaard. Op grond van deze uitspraak moest het CBR een nieuw besluit op bezwaar nemen over de (on)geldigheid van het rijbewijs. Het CBR heeft hiervoor nieuwe informatie gevraagd. De keurend psychiater heeft deze informatie verstrekt in een brief die de arts mede heeft ondertekend. Mede op basis van deze informatie heeft het CBR het rijbewijs van klager wederom ongeldig verklaard. Klager heeft hiertegen beroep ingesteld bij de ABRvS. Dit beroep is ongegrond verklaard. De klacht van klager (5 klachtonderdelen) gaat over hetgeen de arts in de brief heeft verklaard.
RTG Zwolle: Klager is ontvankelijk en de klacht wordt getoetst aan de tweede tuchtnorm.
Klager is ontvankelijk in zijn klacht voor zover de klacht zich richt tegen de inhoud van de brief. Deze klacht is ongegrond. Klager is op grond van het “ne bis in idem-beginsel” niet-ontvankelijk voor zover de klacht zich richt tegen de uitvoering van het onderzoek en de totstandkoming van het keuringsonderzoek.
Gemachtigde klager: mr. drs. A.H.J. de Kort
Gemachtigde arts: mr. A.C.I.J. Hiddinga

C2021/1162

Klacht: Klacht tegen psychiater werkzaam voor het Bureau Rijbewijskeuringen. Klager werd verdacht van rijden onder invloed. De arts (eveneens aangeklaagd: C2021/1161) heeft klager onderzocht (anamnese en lichamelijk onderzoek) onder supervisie van de beklaagde keurend psychiater. De conclusie van het rapport was dat klager niet rijbevoegd was met als gevolg dat zijn rijbewijs door het CBR ongeldig is verklaard. Klager heeft vervolgens een tuchtklacht ingediend tegen de arts en de psychiater. RTG Zwolle en het CTG hebben de klacht destijds ongegrond verklaard. Klager is daarnaast in bezwaar bij het CBR. Het bezwaar is ongegrond verklaard. Hierna is klager in hoger beroep gegaan bij de bestuurserechter/ABRvS. De ABRvS heeft het hoger beroep gegrond verklaard. Op grond van deze uitspraak moest het CBR een nieuw besluit op bezwaar nemen over de (on)geldigheid van het rijbewijs. Het CBR heeft hiervoor nieuwe informatie gevraagd. De psychiater heeft deze informatie verstrekt in een brief die de arts mede heeft ondertekend. Mede op basis van deze informatie heeft het CBR het rijbewijs van klager wederom ongeldig verklaard. Klager heeft hiertegen beroep ingesteld bij de ABRvS. Dit beroep is ongegrond verklaard. De klacht van klager (5 klachtonderdelen) gaat over hetgeen de psychiater in de brief heeft verklaard.

RTG Zwolle: Klager is ontvankelijk en de klacht wordt getoetst aan de tweede tuchtnorm. Klager is ontvankelijk in zijn klacht voor zover de klacht zich richt tegen de inhoud van de brief. Deze klacht is ongegrond,
Klager is op grond van het "ne bis in idem-beginsel" niet-ontvankelijk voor zover de klacht zich richt tegen de uitvoering van het onderzoek en de totstandkoming van het keuringsonderzoek.
Gemachtigde klager: mr. drs. A.H.J. de Kort
Gemachtigde psychiater: mr. M.J. de Groot

woensdag 19 oktober 2022
ochtend

10.00	C2020.211	Klaagster/ patholoog
11.30	C2020.206	Dezelfde klaagster / gynaecoloog
	C2020.207	Dezelfde klaagster / klinisch geriater
	C2020.208	Dezelfde klaagster / internist
	C2020.209	Dezelfde klaagster / gynaecoloog
	C2020.210	Dezelfde klaagster / radioloog

C2020.211
Klacht: Klacht tegen patholoog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde patholoog is sinds 2012 werkzaam in een bepaald laboratorium. In 2012 ontving dit laboratorium een biopt van patiënte ter beoordeling van de gynaecoloog. Daarvan zijn microscopische preparaten gemaakt en deze preparaten zijn door de patholoog beoordeeld. De patholoog heeft het onderzoeksverslag in 2012 geautoriseerd. In 2019 is het biopt op verzoek van klaagster in een ander ziekenhuis gereviseerd waarbij bleek dat er sprake was van een discordantie. Klaagster verwijt de patholoog dat hij een verkeerde diagnose heeft gesteld waardoor patiënte geen behandeling heeft gehad en dat hij ten onrechte geen controle heeft verricht van de bevindingen.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde patholoog: mr. D. Benamari

C2020.206
Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is in 2009 gediagnosticeerd met een vulvacarcinoom en daaraan in dat jaar geopereerd. De aangeklaagde gynaecoloog wordt verweten dat: 1. hij de operatie in 2009 niet zelf heeft gedaan, niet aanwezig was in het ziekenhuis en dat hij de ingreep heeft laten uitvoeren door anderen; 2. hij onvoldoende informatie heeft gegeven met betrekking tot de ingreep op en rond de operatie in 2009; 3. hij te lang heeft gewacht met het uitvoeren van een ileus-operatie ten gevolge van een ingeklemde femorale liesbreuk rechts; 4. hij een paralytische ileus na een vierde operatie heeft verzwegen evenals een mogelijk op handen zijnde vijfde operatie; 5. hij onvoldoende/onjuiste informatie heeft gegeven tijdens het telefonisch contact in 2016 over de behandeling van patiënte in 2009; 6. sprake is van een onjuiste dossiervoering en foutieve vermeldingen; 7. hij geen veiligheid heeft gegeven en geen kwaliteit van zorg. **RTG Zwolle**: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde gynaecoloog: mr. A.W. Hielkema

C2020.207
Klacht: Klacht tegen klinisch geriater en internist. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde klinisch geriater en internist is sinds begin 2019 werkzaam als voorzitter van de Raad van Bestuur van het ziekenhuis. Klaagster verwijt de klinisch geriater/internist dat: 1. zij niet open en transparant is geweest, zich niet toetsbaar heeft willen opstellen; 2. zij niet wil luisteren en niet toegankelijk is voor een gesprek; 3. zij het belang van patiënt niet voorop heeft gesteld en geen belang hecht aan kwaliteit en veiligheid voor wat betreft patiëntenzorg; 4. zij een onderzoek naar dwaling en misleiding door Medirisk heeft geweigerd.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch geriater: mr. P. Dalhuisen

C2020.208
Klacht: Klacht tegen internist. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde intensivist is sinds begin 2016 werkzaam als voorzitter van (het bestuur) van de vereniging medisch staf van het ziekenhuis. In 2018 heeft op verzoek van klaagster een gesprek plaatsgevonden. De intensivist zou daarbij aanwezig zijn maar was niet in de gelegenheid dit gesprek bij te wonen. In een brief heeft klaagster onder meer gevraagd om een gesprek met de intensivist. Dit verzoek is niet gehonoreerd. Klaagster verwijt de intensivist dat: 1. hij niet open en transparant is en zich niet toetsbaar wil opstellen; 2. hij niet luistert en niet toegankelijk is voor een gesprek; 3. hij het belang van patiënt niet voorop heeft gesteld en geen belang hecht aan kwaliteit en veiligheid in de patiëntenzorg; 4. hij een verzoek tot een SIRE-onderzoek heeft geweigerd.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde internist: mr. P. Dalhuisen

C2020.209
Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde gynaecoloog is sinds 2014 lid van de Raad van Bestuur van het ziekenhuis. In een ander ziekenhuis hebben in 2009 en 2017 second-opinions plaatsgevonden. En in weer een ander ziekenhuis hebben in 2017 en 2018 een PA-revisie en een herbeoordeling van radiologische onderzoeken plaatsgevonden. Begin 2019 is een vaststellingsovereenkomst gesloten ter beëindiging van het geschil tussen enerzijds patiënte en klaagster en anderzijds de aansprakelijkheidsverzekeraar Medirisk. Klaagster heeft enkele maanden later een brief gestuurd aan de Raad van Bestuur van het ziekenhuis waarin zij stelde dat er sprake was van misleiding en dwaling van patiënte ten tijde van het sluiten van deze overeenkomst. Patiënte/klaagster heeft verzocht om een gesprek met de Raad van Bestuur om te spreken over erkenning van wanprestatie en onrechtmatige daden. Er werd geen aanleiding gezien om weer in gesprek te gaan en verwezen werd naar de aansprakelijkheidsverzekeraar. In dit kader heeft de gynaecoloog klaagster verschillende e-mails gestuurd. Klaagster verwijt de gynaecoloog dat: 1. hij niet heeft gehandeld na het bekend worden van foutieve PA-verslagen; 2. hij communicatie heeft willen afschuiven op de klachtenfunctionaris; 3. hij een zwijgcultuur heeft ingesteld en getraineerd; 4. hij geen respect heeft getoond en zonder duidelijke uitleg op vakantie is gegaan; 5. hij ten onrechte heeft gesproken over “nuanceverschillen” ten aanzien van een PA-revisierapport uit een ander ziekenhuis.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde gynaecoloog: mr. P. Dalhuisen

C2020.210
Klacht: Klacht tegen radioloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde radioloog is werkzaam in dit ziekenhuis en tevens medisch manager van de afdeling Medisch Beeldvorming. In 2009 is een CT-abdomen gemaakt. In 2017 is een CT-abdomen en een CT-thorax gemaakt. In 2018 is een MRI van de onderbuik gemaakt. In 2017 heeft er een second opinion plaatsgevonden van de CT-abdomen en CT-thorax van 2017 in een ander ziekenhuis. In 2019 is door een radioloog uit weer een ander ziekenhuis een verslag gemaakt naar aanleiding van herbeoordeling van de CT-abdomen, CT-thorax en MRI-onderbuik. Klaagster verwijt de aangeklaagde radioloog: 1. dat hij onjuist heeft gerapporteerd over beeldvormingen vanaf 2009: a. CT-abdomen uit 2009 waarbij de liesbreuk links onvermeld is; b. CT-abdomen uit 2017 een onvolledige beschrijving en aanvullend onderzoek had moeten worden aangevraagd en anorectaal was ook een verdenking maligniteit te zien; c. CT-thorax uit 2017 liet noduli met een vooralsnog aspecifiek aspect zien en daar had aanvullend onderzoek geadviseerd moeten worden; d. MRI-onderbuik uit 2018; 2. hij niet open en transparant is over missers en fouten ten aanzien van de radiologisch zorg.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde radioloog: mr. P. Dalhuisen

middag

14.00	C2020.212	Dezelfde klaagster / radioloog
	C2020.213	Dezelfde klaagster / gynaecoloog

C2020.212

Klacht: Klacht tegen radioloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde radioloog is werkzaam in een ander ziekenhuis. Patiënte is voor een second opinion naar dit ziekenhuis verwezen. In 2017 heeft er een second opinion door de radioloog plaatsgevonden van de CT-abdomen en CT-thorax. Klaagster verwijt de aangeklaagde radioloog dat hij: 1. onvolledig verslaglegging heeft gedaan van de revisie van de CT-scan van 2017 door niet op te nemen dat er sprake was van a. een liesbreuk links en rechts; b. laesie in de vulva uitbreidend naar het omliggende vet; c. twee lymfeklieren in de rechterlies; d. multipele pulmonale noduli; e. een mogelijke maligniteit in het anorectaal gebied en f. een emfysemateus longbeeld: 2. de punten onder klachtonderdeel 1 niet aan patiënte heeft meegedeeld terwijl dat wel had gemoeten; 3. ten onrechte geen aanvullende onderzoek adviezen heeft gegeven; hij heeft geen colonscopie geadviseerd en geen nader onderzoek naar de geconstateerde noduli in de longen en de twee aangetroffen lymfe klieren in de rechterlies.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde radioloog: mr. **N. Prak**

C2020.213

Klacht: Klacht tegen gyneacoloog. Klaagster is de dochter van de in 2019 op hoge leeftijd overleden patiënte. Patiënte is vanaf 2009 in het ziekenhuis in behandeling geweest in verband met een vulvacarcinoom. De aangeklaagde gynaecoloog is werkzaam in een ander ziekenhuis en op verschillende momenten betrokken geweest bij de behandeling van patiënte. Klaagster verwijt de aangeklaagde gynaecoloog dat: 1. zij het dossier niet goed heeft bijgehouden. In het dossier staan de gesprekken van 2016 waarin gesproken is over wanneer een sentinel node procedure had moeten plaatsvinden niet vermeld. Ook staat niet vermeld dat de gynaecoloog in een gesprek van 2017 heeft aangegeven dat te laat opnieuw een biopt is genomen. De consulten bij de gynaecoloog staan niet goed in het dossier; 2. de gynaecoloog patiënte de in het multidisciplinair overleg van het ziekenhuis van 2017 besproken liesbreuken zowel links als rechts niet heeft meegedeeld. Evenmin is de laesie vulva rechts uitbreidend naar het vet besproken. Er had wel onderzoek naar moeten worden gedaan. Ook had nader onderzoek moeten worden gedaan naar mogelijke metastasen in de longen. Ook de vergrote galblaas is patiënte niet meegedeeld; 3. Zij heeft geweigerd een revisie te doen van de biopten uit 2012 en 2014;
4. dat zij een overleg niet heeft genoteerd in het medisch dossier. Samenvattend geeft klaagster aan dat de second opinion bij de gynaecoloog geen enkele toegevoegde waarde heeft gehad. Er is sprake van een samenzwering.
RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde gynaecoloog: mr. **N. Prak**

woensdag 26 oktober 2022

ochtend

10.00	C2022/1233	klager/ arts
11.00	C2022/1461	klaagster/ verzekeringsarts

C2022/1233

Klacht: Klacht van een advocaat tegen een arts. De arts heeft in het kader van een procedure bij de kantonrechter om het bewind en het mentorschap over een oudere patiënte om te zetten in curatele onderzoek gedaan bij deze patiënte en geconcludeerd dat zij niet in staat was haar vermogensrechtelijke en niet-vermogensrechtelijke belangen naar behoren te behartigen. In een aanvullende rapportage heeft hij geconcludeerd dat patiënte op een bepaalde datum ook niet in staat was de reikwijdte en mogelijke gevolgen van haar beslissing te overzien ten aanzien van het

inschakelen van een advocaat. Klager was werkzaam bij het kantoor dat gedurende enige tijd de belangen van patiënte heeft behartigd. De klacht houdt in dat de arts heeft verzuimd hoor en wederhoor toe te passen in het kader van zijn aanvullende rapportage, waarmee de rapportage tot stand is gekomen zonder deugdelijk onderzoek.
RTG Amsterdam: verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

C2022/1461
Klacht: Klacht tegen een verzekeringsarts. Klaagster heeft de verzekeringsarts verzocht om in het kader van een beroepsprocedure tegen een beslissing van het UWV over haar WIA-uitkering een onafhankelijke expertise op te stellen. De verzekeringsarts heeft aan dit verzoek voldaan en heeft eerst onderzoek uitgevoerd. Hij heeft daartoe het relevante deel van het medisch dossier van klaagster bestudeerd en heeft, gelet op de toen geldende coronabeperkingen, klaagster via videobellen gesproken. Op basis hiervan heeft hij zijn rapportage uitgebracht. Klaagster verwijt de verzekeringsarts dat hij op onzorgvuldige wijze een rapportage heeft opgesteld en dat hij haar onheus heeft bejegend.
RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde klager: dhr. J.A. Bax
Gemachtigde verzekeringsarts: mr. R.J. Peet

middag

13.00	C2022/1284	klaagster/anesthesioloog
14.30	C2021.056	klager/oogarts
	C2021.057	dezelfde klager/oogarts
	C2021.058	dezelfde klager /oogarts
	C2021.059	dezelfde klager /oogarts

C2022/1284
Klacht: Klacht tegen een anesthesioloog. Klaagster verwijt de anesthesioloog dat hij in de rechtbank onzorgvuldig heeft verklaard als getuige-deskundige. Zij heeft haar klacht onderbouwd met verwijzing naar een krantenartikel waaruit blijkt dat de anesthesioloog als getuige-deskundige een verklaring heeft afgelegd in een strafzaak tegen een huisarts die werd vervolgd voor de moord op zijn schoonmoeder. Volgens klaagster had de anesthesioloog onvoldoende informatie om te stellen dat het overlijden van de schoonmoeder ten tijde van het begin van de sedatie door de huisarts binnen twee weken kon worden verwacht.Klaagster is zelf arts maatschappij en gezondheid n.p., en meent dat de uitlatingen van de anesthesioloog gevolgen heeft voor haar geloofwaardigheid als arts en docent/begeleider van het co-schap huisartsgeneeskunde/sociale geneeskunde. Klaagster klaagt er in feite over dat de anesthesioloog zijn werk niet goed heeft gedaan waardoor haar geloofwaardigheid als docent in het geding komt. De voorzitter van het RTG is van oordeel dat dit een onvoldoende concreet eigen belang betreft. Ook anderszins is niet gebleken dat klaagster door het handelen van de anesthesioloog in haar professionele autonomie of op een andere manier in een eigen belang is geschaad. De omstandigheid dat zij er moreel/emotioneel last van heeft als door een onjuiste verklaring van de anesthesioloog een BIG-geregistreerde ten onrechte vrijuit zou gaan is onvoldoende om een rechtstreeks belang aan te nemen.
De voorzitter van het RTG: verklaart klaagster kennelijk niet ontvankelijk.

C2021.056
Klacht: Klacht van oogarts tegen collega-oogarts. Klager is oogarts en maakte deel uit van de dezelfde maatschap als verweerster, ook oogarts. Klager verwijt verweerster dat zij - samen met drie andere oogartsen (eveneens aangeklaagd) - diverse onzorgvuldige, onjuiste en misleidende uitlatingen heeft gedaan over klager aan patiënten, collegae en zelfs advocaten.
Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam:
Op grond van artikel 51 Wet BIG (ne bis in idem) kan klager niet in zijn klacht worden ontvangen. Klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

C2021.057
Klacht: Klacht van oogarts tegen collega-oogarts. Klager is oogarts en maakte deel uit van de dezelfde maatschap als verweerster, ook oogarts. Klager verwijt verweerster dat zij - samen met drie andere oogartsen (eveneens aangeklaagd) - diverse onzorgvuldige, onjuiste en misleidende uitlatingen heeft gedaan over klager ten opzichte van meerdere patiënten aan patiënten, collegae en zelfs advocaten.
Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Geen sprake van een concreet eigen belang dat kan worden geplaatst in het kader van de individuele gezondheidszorg en klacht ook deels verjaard. Klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

C2021.058
Klacht: Klacht van oogarts tegen collega-oogarts. Klager is oogarts en maakte deel uit van de dezelfde maatschap als verweerster, ook oogarts. Klager verwijt verweerster dat zij - samen met drie andere oogartsen (eveneens aangeklaagd) - diverse onzorgvuldige, onjuiste en misleidende uitlatingen heeft gedaan over klager ten opzichte van meerdere patiënten aan patiënten, collegae en zelfs advocaten.
Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Geen sprake van een concreet eigen belang dat kan worden geplaatst in het kader van de individuele gezondheidszorg en klacht ook deels verjaard. Klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

C2021.059
Klacht: Klacht van oogarts tegen collega-oogarts. Klager is oogarts en maakte deel uit van de dezelfde maatschap als verweerster, ook oogarts. Klager verwijt verweerster dat zij - samen met drie andere oogartsen (eveneens aangeklaagd) - diverse onzorgvuldige, onjuiste en misleidende uitlatingen heeft gedaan over klager ten opzichte van meerdere patiënten aan patiënten, collegae en zelfs advocaten.
Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: Geen sprake van een concreet eigen belang dat kan worden geplaatst in het kader van de individuele gezondheidszorg en klacht ook deels verjaard. Klager kennelijk niet-ontvankelijk in zijn klacht.

maandag 31 oktober 2022
ochtend
10.00 C2021/271 Klaagster/internist
11.00 C2021/1103 Klaagster/internist

C2021/271
Klacht: Klacht tegen internist. Klaagster heeft zich na een tekenbeet gewend tot haar huisarts die haar heeft doorverwezen naar het ziekenhuis. Klaagster is daar een aantal keren gezien door een arts-assistent die onder supervisie stond van verweerster. Verweerster heeft klaagster gezien bij het eerste consult. De klacht houdt in dat verweerster:
I geen goede invulling heeft gegeven aan het hoofdbehandelaarschap;
II niet heeft gehandeld volgens de CBO-richtlijn Lyme en daardoor een verkeerde en te late diagnose heeft gesteld;
III klaagster te laat en niet verder heeft behandeld;
IV de gezondheidsklachten van klaagster heeft gebagatelliseerd en haar klachten niet serieus heeft genomen;
V geen adequate administratie heeft gevoerd.
RTG Amsterdam: Verklaart de klacht ongegrond.
Gemachtigde klaagster: mr. R. Korver
Gemachtigde internist: mr. D.M.S. Gribling

C2021/1103
Klacht: Klacht tegen internist. Klaagster was de geregistreerde partner van patiënt. Patiënt was sinds 2017 bekend met een gemetastaseerd adenocarcinoom met een onbekende primaire tumor, met metastasen in wervels en lymfeklieren. Op enig moment is patiënt in verband met onhoudbare pijn door toediening van midazolam palliatief gesedeerd. Twee dagen later is hij overleden. Volgens klaagster heeft de internist bij de behandeling van patiënt gehandeld in strijd met de richtlijn Palliatieve sedatie van de KNMG. Volgens haar was palliatieve sedatie niet geïndiceerd en heeft de internist niet/onvoldoende overlegd met patiënt en/of diens vertegenwoordigers. Verder verwijt klaagster de internist dat hij geen/onvoldoende rekening heeft gehouden met de zeggenschap van klaagster als eerste contactpersoon en (geregistreerd) partner van patiënt.
RTG Eindhoven: verklaart de klacht in alle onderdelen ongegrond.
Gemachtigde klaagster: mr. L.C. Rovers
Gemachtigde internist: mr. C.W.M. Verberne

middag
13.00 C2022/1231 Klager/mdl-arts
14.00 C2022/1259 Internist/klagers

C2022/1231
Klacht: Klacht tegen MDL-arts. Klager is gedurende ruim anderhalf jaar onder behandeling geweest bij de MDL-arts i.v.m. een colitis ulcerosa. Hij werd hiervoor behandeld met verschillende medicijnen. Klager was ontevreden over deze behandeling en is daarna in behandeling gekomen bij een andere MDL-arts, die een behandeling met adalimumab (behorende tot de zogenoemde biologicals) gestart. Klager verwijt de MDL-arts dat hij klager (en zijn huisarts) de ernst van de aandoening had moeten meedelen en klager had moeten wijzen op het alternatief van biologicals.
RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.
Gemachtigde mdl-arts: mr. H.J.C. Smink

C2022/1259
Klacht: Klacht tegen internist. In het ziekenhuis waar verweerder (internist) werkzaam was, is binnen de vakgroep een enquête gehouden over het opleidingsklimaat. Uit deze enquête en uit verder onderzoek komt disfunctioneren van verweerder naar voren op onderwerpen als bereikbaarheid, aanspreekbaarheid, communicatie en bejegening. Er volgt een persoonlijk ontwikkelingsplan, een schriftelijke waarschuwing en begeleiding door een coach. Tijdens dit traject treedt klaagster sub 3 in dienst voor een opleiding tot verpleegkundige specialist. Zij geeft op verzoek van verweerder meerdere keren zelfstandig uitslagen van scans aan patiënten door zonder supervisie. Op enig moment doet zij eerst mondeling en later formeel melding van seksuele intimidatie/grensoverschrijdend gedrag door verweerder. Klagers verwijten verweerder dat hij:
1. zich structureel grensoverschrijdend heeft gedragen jegens klaagster sub 3;
2. aan klaagster sub 3 meermaals onbevoegde medische handelingen heeft opgedragen;
3. een patiëntendossier onbevoegd heeft ingezien;
4. zich grensoverschrijdend heeft gedragen jegens twee collega's;
5. zich grensoverschrijdend heeft gedragen ten aanzien van een aantal arts-assistenten.
RTG Eindhoven: Doorhaling, kostenveroordeling en publicatie
Gemachtigde internist: mr. M.R. Lauxtermann
Gemachtigde klager 1 en 2: mr. J.L.G.M. Verwiel
Gemachtigde klager 3: mr. A.C. de Die