

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR OKTOBER 2023

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges.

maandag 2 oktober 2023

ochtend

10.00 C2023/1891 klager / bedrijfsarts

11.00 C2022/1782 klaagster / arts

C2023/1891

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. De bedrijfsarts, destijds nog werkzaam als bedrijfsarts in opleiding, heeft in eerste instantie contact gehad met klager in het kader van een preventief traject, in de periode van eind 2020 tot medio 2021. Daarna heeft hij klager begeleid na diens ziekmelding. Ruim negen maanden later is de betrokkenheid van de bedrijfsarts beëindigd. Klager is ontevreden over de begeleiding van de bedrijfsarts en voelt zich door hem niet geholpen. Klager heeft meerdere klachten over het handelen van de bedrijfsarts.

RTG Amsterdam: De klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. K.P. Schuchhard-van Os, advocate te Amsterdam

C2022/1782

Klacht: Verweerder is werkzaam bij de arbodienst van de werkgever van klaagster. Hij werkt onder supervisie van een bedrijfsarts. Klaagster is een week na ziekmelding bij verweerder op consult geweest. Klaagster verwijt verweerder dat hij:

- a. Zich in het plan van aanpak heeft uitgegeven voor bedrijfsarts terwijl hij dat niet is;
- b. Een gevaar vormt voor zieke werknemers door zich onbeschoft en intimiderend te gedragen;
- c. Aanvankelijk geen medewerking wilde verlenen aan het aanvragen van een second opinion;
- d. In documenten en verslagen onwaarheden heeft vermeld;
- e. Met andere medewerkers over klaagster heeft gesproken;
- f. De beroepsziekte van klaagster niet heeft erkend;
- g. Medewerkers heeft geïnstrueerd klaagster telefonisch lastig te vallen;
- h. Geen overleg heeft gehad met zijn supervisor;
- i. Ten onrechte op papieren heeft ingevuld dat er een arbeidsconflict speelt;
- j. Een week na de eerste ziektedag een uitnodiging heeft gestuurd voor een eerste spreekuur contact binnen vier weken;
- k. Haar privacy heeft geschonden.

RTG Amsterdam: Klacht ongegrond

Gemachtigde arts: mr. S. Dirven, advocate te Nieuwegein

middag

13.00 C2023/1826 klaagster / verzekeringsarts

14.00 C2023/1788 arts / klager eerste aanleg

15.00 C2022/1758 klager / verzekeringsarts

C2023/1826

Klacht: Klacht tegen een verzekeringsarts. Klaagster heeft gewerkt op een middelbare school. Zij voelde zich gepest door collega's. Eind september 2015 heeft zij zich ziekgemeld, nadat zij een e-mail van de directeur van de school had ontvangen waarin stond dat hij pesten uitgesloten achtte. Klaagster heeft de school aansprakelijk gesteld voor de door haar geleden (psychische) schade. De schaderegelaar heeft aan de verzekeringsarts opdracht gegeven om een medisch advies uit te brengen over de vraag of er causaal verband bestaat tussen de klachten en beperkingen van klaagster en de werkvloer. De verzekeringsarts heeft in zijn rapport geconcludeerd dat (kort samengevat) hij voor een volledige en zorgvuldige beeld -en besluitvorming meer informatie nodig heeft. Volgens klaagster is het advies frauduleus en had de verzekeringsarts voldoende informatie. Ook verwijt zij de verzekeringsarts dat hij heeft nagelaten om het medisch advies uit te leggen.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2023/1788

Klacht: Klacht tegen een arts die werkzaam is als Register Geneeskundig adviseur. Klager is betrokken geweest bij een verkeersongeval en heeft bij de verzekeraar van de tegenpartij een claim ingediend. De arts heeft als zelfstandig werkend medisch adviseur twee medische adviesrapporten opgesteld op verzoek van de verzekeraar van de tegenpartij inzake de claim van klager. Klager verwijt de arts dat hij a) inbreuk heeft gemaakt op het privéleven van klager door een privégebeurtenis openbaar te maken en b) medische rapporten heeft opgesteld die niet voldoen aan de daaraan te stellen eisen.

RTG Amsterdam:

- verklaart klachtonderdeel b) gegrond;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond;
- legt de arts de maatregel op van berisping;
- bepaalt dat deze beslissing, nadat die onherroepelijk is geworden, zonder vermelding van namen of andere herleidbare gegevens in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan het tijdschrift Medisch Contact;
- veroordeelt de arts in de hierboven gestelde kosten van klager van € 45,-;
- veroordeelt de arts dit bedrag te voldoen op de bankrekening van klager, binnen vier weken nadat deze hem schriftelijk het bankrekeningnummer en de tenaamstelling van de bankrekening waarop het bedrag kan worden gestort heeft laten weten.

Gemachtigde arts: mr. T.A.M. van Oosterhout, advocaat te Utrecht

C2022/1758

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Klager heeft in juli 2019 in het kader van een aanvraag voor een arbeidsongeschiktheidsverzekering een gezondheidsverklaring ingevuld. In november 2019 is de arbeidsongeschiktheidsverzekering bij de verzekeringsmaatschappij waar de verzekeringsarts aan verbonden is als medisch adviseur ingegaan. Ruim twee weken later heeft klager zich vanwege lichamelijke en psychische klachten ziekgemeld en een beroep gedaan op de verzekering. De verzekeringsarts heeft een acceptatie-advies uitgebracht. In 2021 heeft de verzekeringsmaatschappij de verzekering beëindigd en de arbeidsongeschiktheidsclaim met terugwerkende kracht afgewezen.

Klager verwijt de verzekeringsarts:

1. dat hij geen medisch onderzoek heeft gedaan;
2. dat hij geen medische informatie heeft opgevraagd.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht

maandag 9 oktober 2023

ochtend

10.00 C2023/1834 klager / oogarts

11.00 C2023/1845 klaagster / oogarts

C2023/1834

Klacht: Klacht tegen een oogarts. Klager heeft zich met visusklachten in 2019 voor het eerst gewend tot de kliniek waar de oogarts werkzaam is. Daar is een staaroperatie aan het rechteroog afgesproken, welke afspraak later door klager is afgezegd. Begin september 2021 is klager opnieuw in de kliniek gezien wegens slechter zien, met name van het rechteroog. Bij onderzoek werd beiderzijds naast een visusafwijking ook staar vastgesteld. Klager heeft in oktober 2021 een staaroperatie aan het rechteroog ondergaan en in november 2021 aan het linkeroog. De oogarts heeft beide operaties uitgevoerd. Klager verwijt de oogarts dat hij bij de eerste operatie geen acht heeft geslagen op de medicatielijst en hem een verkeerd medicijn heeft voorgeschreven, waardoor klager 's nachts een neusbloeding heeft gekregen. Daardoor is hij bijna gestikt. Verder heeft de oogarts volgens klager bij de tweede operatie een verkeerde lens geplaatst. Die lens functioneert niet, omdat die geen cilinder heeft, ondanks dat in het oog een cilindrische afwijking was vastgesteld. Klager heeft klachten van trilling en wazig zien, en slechter zicht dan voor de operatie.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde oogarts: mr. C.J. van Weering, advocate te Leiden

C2023/1845

Klacht: Klacht tegen een oogarts. Begin oktober 2021 heeft klaagster in het kader van haar reguliere behandeling door een collega van de oogarts een injectie in haar oog gekregen. De oogarts heeft klaagster halverwege oktober 2021 gezien in verband met klachten die zij had met betrekking tot vlekken in haar gezichtsveld. Klaagster is ontevreden over dit consult. Klaagster verwijt de oogarts ten eerste het ontstaan van een oogontsteking door een injectie met een besmette naald en ten tweede dat hij klaagster niet serieus heeft genomen: zij kon pas halverwege oktober 2021 bij hem terecht, hij adviseerde haar paracetamol te nemen tegen de onhoudbare pijn, vond het niet nodig om actie te ondernemen op de klacht dat klaagster niks meer zag en heeft anders dan hij beweert geen OCT-scan gemaakt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde oogarts: mr. D. Benamari, advocate te Utrecht

middag

13.00 C2022/1501 klager / internist

14.00 C2023/1803 klaagster / internist

C2022/1501

Klacht: Klacht tegen internist. Klager was in een periode van ongeveer 9 jaar periodiek in behandeling bij de internist vanwege een verslechterde nierfunctie en te veel eiwit in de urine.

Volgens klager heeft de internist onzorgvuldig gehandeld omdat hij:

1. een verkeerde diagnose heeft gesteld;
2. onjuiste medicatie heeft voorgeschreven;
3. onjuiste/onvoldoende informatie heeft verstrekt;
4. het ziektebeeld van klager heeft doen verergeren;
5. klager onbeschoft heeft bejegend en zich respectloos tegenover hem heeft gedragen;
6. de zorgvuldigheidsnormen en gedragsregels van artsen heeft verwaarloosd;

7. de artseneed heeft geschonden.

RTG Amsterdam: Het college kan niet vaststellen dat er onjuiste medicatie is voorgeschreven. Wat betreft het doen verergeren van het ziektebeeld oordeelt het college als volgt. De internist heeft als arts een inspanningsverplichting om de patiënt te helpen beter te worden en aan die inspanningsverplichting heeft verweerder naar het oordeel van het college genoegzaam voldaan. Klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. M.E. van Kuijk-Wesdorp, advocate Den Haag

C2023/1803

Klacht: Klacht tegen een internist. Klaagster klaagt over de wijze waarop haar begin december 2016 overleden echtgenoot (hierna: de patiënt) is behandeld. De internist is werkzaam in het ziekenhuis waar de patiënt is behandeld. Eind november 2016 meldde patiënt zich in de avond bij de SEH van het ziekenhuis en werd hij opgenomen onder verdenking van een longontsteking dan wel galblaasontsteking. De beklagde internist was toen de dienstdoende internist. In overleg met de internist en patiënt is besloten om onder andere te starten met antibiotica en het toedienen van vocht via een infuus. De volgende ochtend was bloed bij urine aanleiding om de antistolling te stoppen. De internist heeft na lichamelijk onderzoek besloten een longarts te vragen de patiënt te beoordelen. Het beleid om te stoppen met antistolling heeft de internist bevestigd en met patiënt besproken. Op verzoek van de internist is ook een chirurg om advies gevraagd. Patiënt heeft in de avond eenmalig 0,4 mg Fraxiparine toegediend gekregen door de verpleging. Klaagster verwijt de internist dat zij bloedverdunners aan patiënt heeft voorgeschreven zonder eerst de trombosedienst of longarts te raadplegen, en dat zij een bloed verdunnend middel heeft laten toedienen, onder hevig protest en weigering van patiënt zelf en onder protest van klaagster.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde internist: mr. D. Benamari, advocate te Utrecht

Woensdag 18 oktober 2023

ochtend

10.00 C2022/1741 klager / destijds huisarts

11.00 C2023/1873 klager / huisarts

C2022/1741

Klacht: Klacht tegen huisarts. De klacht gaat over het verkeerd voorschrijven door de huisarts van medicijnen die een verslavende werking hebben.

Voorzittersbeslissing RTG Zwolle: Kennelijk niet-ontvankelijk in verband met verjaring.

C2023/1873

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is in 2016 op consult geweest bij beklagde. Toen is geconcludeerd dat sprake was van keelpijn en hoesten bij een viraal infect. Enkele maanden later is bij klager in het ziekenhuis een anaplastisch schildkliercarcinoom vastgesteld, waarvoor klager is behandeld. Klager verwijt de huisarts dat:

- a. onder zijn verantwoordelijkheid onvoldoende onderzoek is gedaan en een verkeerde diagnose is gesteld;
- b. hij klagers klachten niet serieus heeft genomen;
- c. hij heeft nagelaten (via zijn coassistenten) aan te geven dat klager bij het blijven bestaan van klachten binnen 10 dagen moest terugkomen;
- d. hij klager ten onrechte niet heeft doorverwezen naar een andere beroepsbeoefenaar;

- e. hij onvoldoende supervisie heeft uitgeoefend ten opzichte van zijn coassistenten;
- f. hij door te late doorverwijzing de kans op vroege ontdekking en behandeling van de kanker heeft ontnomen, waardoor uitzaaiingen konden ontstaan, welke een veel zwaardere behandeling tot gevolg hadden dan nodig was geweest, resulterend in veel lichamelijke klachten;
- g. hij zijn medisch dossier niet goed heeft bijgehouden.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. M.J.J. de Ridder, advocaat te Utrecht

middag

13.00 C2023/1837 klager / huisarts

C2023/1837

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager verwijt de huisarts:

1. dat zij het ouderlijk gezag van klager niet respecteert. Klager is niet in de gelegenheid gesteld om zijn mening over de situatie van zijn inmiddels 16-jarige zoon te geven;
2. dat zij geen hoor en wederhoor heeft toegepast. Hierdoor zijn het huisartsenjournaal en de aanmelding bij het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) vervuild met negatieve beeldvorming en onjuiste informatie over klager;
3. dat zij niet zorgvuldig een diagnose heeft vastgesteld en klagers zoon niet heeft doorverwezen naar een specialist of GGZ-instelling, waardoor de zoon lang op behandeling heeft moeten wachten.

Voorzitter RTG Zwolle: verklaart de klachtonderdelen 1 en 2 kennelijk ongegrond en klachtonderdeel 3 niet-ontvankelijk.

Gemachtigde huisarts: mr. T.A.M. van Oosterhout, advocate te Utrecht

14.30 C2023/1835 IGJ/ huisarts

C2023/1836 huisarts (dezelfde) / klaagster eerste aanleg

C2023/1835

Klacht: Klacht tegen een huisarts tevens arbo-arts. Klaagster verwijt de arbo-arts dat hij zich onterecht voordoet als bedrijfsarts. Daarnaast verwijt klaagster hem dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door diagnoses te stellen, medicatiebeleid voor te stellen in plaats van klaagster belastbaarheid te beoordelen en tevens zou de supervisie niet op orde zijn. Ook zou de arbo-arts een datalek hebben veroorzaakt en medische informatie met haar werkgever hebben gedeeld.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdelen 1, 2 en 3 gegrond, verklaart klachtonderdeel 4 ongegrond, legt aan de arbo-arts de maatregel op van voorwaardelijke schorsing van één maand met proeftijd van twee jaren.

Gemachtigde huisarts: mr. J. Plettenburg, advocate te Amsterdam

C2023/1836

Klacht: Klacht tegen een huisarts tevens arbo-arts. Klaagster verwijt de arbo-arts dat hij zich onterecht voordoet als bedrijfsarts. Daarnaast verwijt klaagster hem dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld door diagnoses te stellen, medicatiebeleid voor te stellen in plaats van klaagster belastbaarheid te beoordelen en tevens zou de supervisie niet op orde zijn. Ook zou de arbo-arts een datalek hebben veroorzaakt en medische informatie met haar werkgever hebben gedeeld.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdelen 1, 2 en 3 gegrond, verklaart klachtonderdeel 4 ongegrond, legt aan de arbo-arts de maatregel op van voorwaardelijke schorsing van één maand met proeftijd van twee jaren.

Gemachtigde klaagster: mr. R. Wubs, advocate te Utrecht

Gemachtigde huisarts: mr. J. Plettenburg, advocate te Amsterdam

maandag 23 oktober 2023

ochtend

10.30 C2023/1821 klaagster / huisarts
C2023/1822 dezelfde klaagster / huisarts
C2023/1823 dezelfde klaagster/ huisarts

C2023/1821

Klacht: klacht tegen een huisarts. Klaagster was begin september 2021 bij een collega van de huisarts geweest met klachten van tintelingen in haar lichaam en krampen in haar benen en armen, waarvoor zij is behandeld. Deze behandeling had onvoldoende geholpen en klaagster belde halverwege september 2021 met de praktijk, zij kreeg toen Ropinirol voorgeschreven en vroeg of haar afspraak begin oktober bij een neuroloog vervroegd kon worden. Eind september 2021 belde klaagster de praktijk met toegenomen klachten van tintelingen en krampen, en met de nieuwe klacht van duizeligheid. De arts heeft na informatie van de assistent het dossier van klaagster geraadpleegd en de assistente de opdracht gegeven klaagster te bellen met de mededeling dat de Ropinirol gestopt moest worden vanwege duizeligheidsklachten en dat klaagster zou worden teruggebeld na contact met de neuroloog. Dit bleek die dag niet meer mogelijk en de arts heeft klaagster een dag later teruggebeld. Begin oktober 2021 is klaagster op consult bij de neuroloog geweest. Zijn conclusie was dat sprake was van een neurogene claudicatio sinds haar val drie maanden eerder. Er werd een MRI-LKW ingepland. Drie dagen na dit consult is klaagster wegens sensibiliteitsstoornissen met de ambulance naar de SEH vervoerd, waar een lacunair herseninfarct werd geconstateerd. Zes dagen na het ontslag uit het ziekenhuis heeft klaagster de huisarts gevraagd of hij contact kon opnemen met haar behandelend neuroloog in verband met duizeligheidsklachten. De huisarts heeft dat diezelfde dag gedaan en het advies van de neuroloog was een afwachtend beleid te hanteren. Afgesproken werd dat de huisarts weer telefonisch contact met klaagster zou opnemen. Een dag later heeft hij dit gedaan is afgesproken dat hij de volgende dag op huisbezoek zou komen. Tijdens dit bezoek heeft de huisarts klaagster onderzocht en besloten haar door te verwijzen naar een KNO-arts. Klaagster is ontevreden over de behandeling door de huisarts. Zij vindt dat hij slecht naar haar heeft geluisterd en zijn eigen draai heeft gegeven aan haar klachten. Zij voelt zich niet serieus genomen. Hij heeft haar niet tijdig doorverwezen naar de neuroloog en haar een dag laten wachten op de uitslag van een gesprek. In plaats van beter voelde zij zich zeker worden. Klaagster is daarom bij de arts weggegaan.

RTG Amsterdam: klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: **mr. M.R.S. Lieverse, advocate te Amsterdam**

C2023/1822

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was als patiënt van november 2021 tot en met januari 2022 ingeschreven in de praktijk van de huisarts. Tijdens het kennismakingsgesprek begin november 2021 gaf klaagster aan dat zij hoofdpijn-, duizeligheids- en misselijkheidsklachten had. Deze waren ontstaan sinds de beroerte begin oktober 2021. De huisarts heeft klaagster toen onderzocht. Tegen de misselijkheid heeft hij Metoclopramide voorgeschreven. Bestudering van het dossier gaf hem geen reden om contact op te nemen met de neuroloog, zoals door klaagster was verzocht. Voor de blijvende pijn in de rug en benen schreef de huisarts Pregabaline voor. Begin december 2021 heeft hij met klaagster besproken dat het eerder voorgeschreven medicijn Grepid mogelijk de hoofdpijn en duizeligheid kon veroorzaken. In overleg werd besloten dit te vervangen door Dipyridamol en Acetylsalicylzuur. Een dag later belt klaagster dat zij de Dipyridamol niet verdroeg en er pijn op de borst van kreeg. De huisarts heeft gezegd dat zij direct kon stoppen en terug kon gaan naar Grepid of het nog een weekje kon proberen. Klaagster besloot het nog te proberen. Zij is begin december 2021 door een cardioloog gezien op de SEH. De cardioloog heeft haar gerust gesteld dat er geen (acuut) hartprobleem was. Eind december 2021 gaf klaagster telefonisch aan dat

zij weer Grepid wilde gebruiken. Begin januari 2022 heeft de huisarts klaagster gezien en heeft hij de medicatie aangepast. Klaagster wilde ook een verwijzing naar de neuroloog. De huisarts heeft dit verzoek ingewilligd. Klaagster is niet tevreden over de behandeling van de huisarts en verwijt hem dat hij slecht heeft geluisterd, heeft nagelaten overleg te hebben met de neuroloog, heeft gezegd dat hij overleg heeft gehad met de neuroloog terwijl dat niet zo was en een medicijn heeft gestopt zonder overleg.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

C2023/1823

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klaagster was als patiënt van juli 2021 tot begin september 2021 ingeschreven bij één van de vijf huisartsenpraktijken die de overkoepelende organisatie exploiteert. De huisarts is in die praktijk werkzaam als vaste waarnemer. Klaagster heeft begin juli 2021 gevraagd om een consult. Dit consult heeft een dag later plaatsgevonden. De huisarts heeft klaagster verwezen naar het ziekenhuis voor beeldvormend onderzoek. Tegen de krampen die klaagster had, heeft de huisarts inhibin voorgeschreven. Klaagster heeft zich eind juli 2021 bij de huisarts gemeld met het vermoeden van een ontstoken piriformis. Hoewel de behandelend fysiotherapeut daaraan niet dacht, heeft de huisarts klaagster op haar verzoek verwezen naar een neuroloog van het ziekenhuis waar zij eerder naar was doorverwezen. Klaagster is niet tevreden over de behandeling van de huisarts en verwijt hem dat hij slecht heeft geluisterd, heeft nagelaten haar tijdig naar een neuroloog te verwijzen, haar niet serieus heeft genomen, onnodige onderzoeken heeft verricht, geweigerd heeft haar inzage in haar dossier te geven en haar gezondheidssituatie heeft doen verslechteren.

RTG Amsterdam: klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. J.C.C. Leemans, advocaat te Amsterdam

middag

13.00 C2022/1711 huisarts / klaagster in eerste aanleg

C2022/1711

Beroep tegen een beslissing van het Regionaal Tuchtcollege 's-Hertogenbosch in een herzieningszaak.

Gemachtigde huisarts: mr. M.A. Feeburg, advocate te Utrecht

maandag 30 oktober 2023

ochtend

10.30 C2023/1813 klaagster / radioloog

C2023/1814 dezelfde klaagster / (destijds) radioloog

C2023/1813

Klacht: Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster is begin 2014 een tumor in de hals ontdekt. Gedacht werd aan een schwannoom, een zeldzame, goedaardige tumor die groeit vanuit een zenuw buiten het ruggenmerg, een perifere zenuw. Begin maart 2014 is op verzoek van klaagster een tweede mening gevraagd in een ander ziekenhuis. Klaagster is hierna terugverwezen voor verdere behandeling in het ziekenhuis waar de radioloog werkzaam is. Tot en met 2016 werd jaarlijks en daarna elke twee jaar een MRI-scan gemaakt. Tot 2020 is geconcludeerd dat geen sprake was van groei. De radioloog heeft de tweede en vierde MRI-scan beoordeeld,

en een collega radioloog (eveneens aangeklaagd: C2023/1814) heeft de vijfde MRI-scan beoordeeld. Klaagster verwijt de radioloog dat hij de MRI-scan die is gemaakt in 2016 onjuist heeft geïnterpreteerd. Klaagster voert hiertoe aan dat de groei van de tumor niet is opgemerkt en de neuroloog van onjuiste informatie is voorzien. Klaagster is sinds 2016 niet meer pijnvrij geweest en door het opgetreden delay is haar neurologische toestand erg achteruitgegaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde radioloog: mr. AC.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

C2023/1814

Klacht: Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster is begin 2014 een tumor in de hals ontdekt. Gedacht werd aan een schwannoom, een zeldzame, goedaardige tumor die groeit vanuit een zenuw buiten het ruggenmerg, een perifere zenuw. Begin maart 2014 is op verzoek van klaagster een tweede mening gevraagd in een ander ziekenhuis. Klaagster is hierna terugverwezen voor verdere behandeling in het ziekenhuis waar de radioloog werkzaam is. Tot en met 2016 werd jaarlijks en daarna elke twee jaar een MRI-scan gemaakt. Tot 2020 is geconcludeerd dat geen sprake was van groei. De radioloog heeft de vijfde MRI-scan beoordeeld, en een collega radioloog (eveneens aangeklaagd: C2023/1813) heeft de tweede en vierde MRI-scan beoordeeld. Klaagster verwijt de radioloog dat hij de MRI-scan die is gemaakt in 2018 onjuist heeft geïnterpreteerd. Klaagster voert hiertoe aan dat de groei van de tumor niet is opgemerkt en de neuroloog van onjuiste informatie is voorzien. Klaagster is sinds 2016 niet meer pijnvrij geweest en door het opgetreden delay is haar neurologische toestand erg achteruitgegaan.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde (destijds) radioloog: mr. AC.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

middag

13.00 C2023/1838 klaagster / plastisch chirurg

C2023/1838

Klacht: Klacht tegen een plastisch chirurg. In oktober 2012 heeft de plastisch chirurg klaagster geopereerd aan haar buik. Klaagster verwijt de plastisch chirurg dat hij ongevraagd een (volledige) buikwandcorrectie heeft uitgevoerd in plaats van (alleen) een rectus diastase te sluiten. Ook verwijt zij hem dat hij de operatie niet zorgvuldig heeft uitgevoerd. Daarnaast verwijt zij hem dat hij haar onvoldoende informatie heeft gegeven over de ingreep, zowel voorafgaand aan de operatie als nadien in het kader van nazorg.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdeel b gegrond (klacht over informatieverstrekking), verklaart de klacht voor het overige ongegrond, legt de plastisch chirurg de maatregel op van waarschuwing.

Gemachtigde plastisch chirurg: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht

14.30 C2023/1828 klaagster / plastisch chirurg

14.30 C2023/1827 dezelfde klaagster / chirurg

C2023/1828

Klacht: Klacht tegen een plastisch chirurg. Klaagster is eind maart 2011 op de polikliniek plastische chirurgie van het ziekenhuis gezien door de plastisch chirurg. Eind november 2012 vond een operatie plaats, te weten ablatio mammae aan beide zijden en een directe reconstructie van de borst door middel van borstimplantaten. De ablatio werd verricht door een collega chirurg (eveneens aangeklaagd: C2022/1827) en de reconstructie werd uitgevoerd door de plastisch chirurg. De operatie is ongecompliceerd verlopen. Begin

december 2012 heeft klaagster contact opgenomen met de SEH vanwege een zwart rondje rondom de tepel. Twee dagen daarna heeft klaagster de polikliniek van de collega chirurg bezocht. Zij heeft twee collega's in consult gevraagd om mee te kijken, een arts-assistent plastische chirurgie en een plastisch chirurg. In de namiddag die dag heeft de plastisch chirurg klaagster gezien. Hij achtte haar toestand niet acuut, in die zin dat een opname was geïndiceerd en schreef antibiotica voor. De plastisch chirurg heeft de dag erna onder lokale verdoving de necrose van de rechtertepel verwijderd. Daarnaast werd klaagster ingepland op de operatiekamer om onder narcose en steriele omstandigheden het ontstane defect te sluiten door middel van een huidtransplantatie (SSG). Indien SSG niet zou lukken zou een tissue expander aangebracht worden. Eind december 2012 heeft weer een operatie plaatsgevonden. Een SSG was niet mogelijk in verband met een te slechte doorbloeding van de huid en de subcutis. Als gevolg daarvan is het implantaat verwijderd en een tissue expander aangebracht. Twee dagen na die operatie is er een infectie ontstaan rondom de tissue expander; deze is in overleg met klaagster onder narcose verwijderd.

Klaagster verwijt de plastisch chirurg:

- dat hij niet aan klaagster heeft medegedeeld wie de hoofdbehandelaar was voor en na de operatie eind november 2012;
- dat hij de operatie eind november 2012 niet naar behoren heeft uitgevoerd, door:
 - a. beide borstprothesen subcutaan aan te brengen, in tegenstelling tot wat voor de operatie met klaagster is afgesproken;
 - b. een hard voorwerp in de linkerborst achter te laten – te weten: subcutaan een fragment kunststof/plastic van drie cm – wat de plastisch chirurg na de operatie heeft gekwalificeerd als een lipoom;
- dat hij geen (hoofd) verantwoordelijkheid heeft genomen en klaagster niet naar behoren heeft behandeld, omdat hij:
 - a. klaagster halverwege december 2012 naar huis heeft laten gaan onder voorschrijving van antibiotica, ondanks de door klaagster gemeld klachten;
 - b. heeft nagelaten voor klaagster een (spoed) huidtransplantaat te regelen en/of toe te zien op een snelle uitvoering hiervan;
 - c. een operatieverslag van een andere patiënt op naam van klaagster heeft gezet;
 - d. klaagster heeft verwezen naar een collega, zonder klaagster hierover te informeren en zonder klaagster hierna nog te spreken.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde plastisch chirurg: mr. J.S.M. Brouwer, advocate te Amsterdam

C2023/1827

Klacht: klacht tegen een chirurg. Klaagster is eind maart 2011 op de polikliniek plastische chirurgie van het ziekenhuis gezien door een collega van de chirurg (eveneens aangeklaagd: C2023/1828). Eind november 2012 vond een operatie plaats, te weten ablatio mammae aan beide zijden en een directe reconstructie van de borst door middel van borstimplantaten. De ablatio werd verricht door de chirurg en de reconstructie werd uitgevoerd door de plastisch chirurg. De operatie is ongecompliceerd verlopen. Een dag na de operatie heeft de verpleegkundige geconstateerd dat het hematoom niet verder was uitgebreid en dat de borsten nog wat oedemateus oogden. Weer een dag later is klaagster ontslagen uit het ziekenhuis. Uit het verpleegkundig dossier volgt dat klaagster tevreden was over het resultaat. Het hematoom was nog aanwezig, maar niet verder uitgebreid. Begin december 2012 heeft klaagster contact opgenomen met de SEH vanwege een zwart rondje rondom de tepel. Twee dagen daarna heeft klaagster de polikliniek van de chirurg bezocht. Zij heeft twee collega's in consult gevraagd om mee te kijken, een arts-assistent plastische chirurgie en een plastisch chirurg. Klaagster werd op enig moment opgenomen en de plastisch chirurg heeft onder lokale verdoving de necrose van de rechtertepel verwijderd. Daarnaast werd klaagster ingepland op de operatiekamer om onder narcose en steriele omstandigheden het ontstane defect te sluiten door middel van een huidtransplantatie (SSG). Indien SSG niet zou lukken zou een tissue expander aangebracht worden. Eind december 2012 heeft weer een operatie plaatsgevonden. Een SSG was niet mogelijk in verband met een te slechte doorbloeding

van de huid en de subcutis. Als gevolg daarvan is het implantaat verwijderd en een tissue expander aangebracht. Twee dagen na de operatie is er een infectie ontstaan rondom de tissue expander; deze is in overleg met klaagster onder narcose verwijderd.

Klaagster verwijt de chirurg dat:

- zij niet aan klaagster heeft medegedeeld wie de hoofdbehandelaar was voor en na de operatie;
- zij geen (hoofd) verantwoordelijkheid heeft genomen en niet adequaat heeft gehandeld naar aanleiding van het consult halverwege december 2012, waardoor een besparing van de rechterborst wellicht nog mogelijk was geweest.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. J.S.M. Brouwer, advocate te Amsterdam