

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR SEPTEMBER 2021

Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

vrijdag 3 september 2021

ochtend

10.00 C2020.255 klaagster / arts (Gld)
11.00 C2021.052 klager / verzekeringsarts (NH)

C2020.255

Klacht: Klacht tegen arts. De beklagde arts heeft voor een zorgverzekeraar de machtigingsaanvraag van een revalidatiearts (her)beoordeeld. De vraag was of klaagster in aanmerking kwam voor interdisciplinaire medisch specialistische revalidatiezorg (MSR). Daarbij heeft beklagde de medische situatie van klaagster en het gevolgde behandeltraject beoordeeld en getoetst aan de voorwaarden voor vergoeding die bij en krachtens de Zorgverzekeringswet zijn gesteld. De machtigingsaanvraag is uiteindelijk afgewezen. Klaagster verwijt de beklagde arts dat zijn medisch advies onzorgvuldig is en vanuit het oogpunt van vakkundigheid en zorgvuldigheid de tuchtrechtelijke toets der kritiek niet kan doorstaan. Meer specifiek houdt de klacht in:

- a. het medisch advies bevat niet de feiten, de omstandigheden en de bevindingen waarop het berust en is voor het grootste deel een standaardbrief;
- b. het medisch advies wordt slechts onderbouwd door een door beklagde zelf uitgevoerd literatuuronderzoek dat inhoudelijk en methodisch niet geschikt is om de onderliggende vraagstelling te beantwoorden;
- c. beklagde overschrijdt met het advies de grenzen van zijn deskundigheid door ten onrechte de beoordeling van de behandelende medisch specialisten en de richtlijnen van de beroepsgroep opzij te schuiven ten faveure van een eigen onderzoek.

RTG Zwolle: Klaagster is ontvankelijk in haar klacht tegen de arts. De klacht is ongegrond verklaard, omdat het advies voldoet aan de door het Centraal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg geformuleerde criteria voor rapportages.

Gemachtigde klaagster: mr. M. Blommers te Amsterdam

Gemachtigde arts: mr. H. Zourakhti en mr. D.F.M.J. van Dijk te Amsterdam

C2021.052

Klacht: Klacht tegen een verzekeringsarts. Klager is betrokken geweest bij een auto-ongeluk. Over de omvang van de schade is door klager en de verzekeraar van de schadeveroorzakende automobilist geen overeenstemming bereikt. Op gezamenlijk verzoek hebben een neuroloog, een neuropsycholoog en een orthopedisch chirurg deskundigenonderzoeken gedaan en rapporten uitgebracht. De beklagde verzekeringsarts heeft op basis van de door deze deskundigen uitgebrachte adviezen de beperkingen die uit het ongeval voor klager voortvloeien in kaart gebracht en hierover een rapport uitgebracht. Klager is van mening dat het rapport van beklagde niet aan de tuchtrechtelijke normen voldoet. Hij heeft in het klaagschrift aangevoerd dat beklagde ten onrechte heeft gesteld dat het rapport van de neuropsycholoog buiten beschouwing moet worden gelaten, feitelijke onjuistheden niet heeft gecorrigeerd, buiten zijn vakgebied is getreden, in het rapport tegenstrijdigheden heeft vermeld en onjuistheden heeft opgenomen en dat de inhoud van het rapport niet deugt.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mr. T.J.C. Bueters te Wijchen

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. M.H.M. Mook te Leusden

middag

13.00	C2021.020	klager / verzekeringsarts (NB)
14.00	C2020.103	klager / arts (Ov)
15.00	C2020.169	klagers / arts (ZH)
	C2020.170	zelfde klagers / arts m&g (ZH)

C2021.020

Klacht: Klacht tegen verzekeringsarts. Verweerster heeft als bezwaarverzekeringsarts een medische rapportage opgesteld over klager. Dit na een bezwaarschrift van klager tegen de UWV-beslissing om klager een WIA-uitkering toe te kennen in de vorm van een WGA-uitkering op basis van een arbeidsongeschiktheidspercentage van 55 tot 65%. Klager verwijt verweerster dat zij:

1. zich in haar rapportage ongenueanceerd en denigrerend uitlaat over klager en een collega arts (klagers behandelaar) aangaande zijn bevindingen en die bevindingen zonder enige vorm van wetenschappelijke onderbouwing terzijde schuift;
2. als arts bevooroordeeld is over de onderzoeksmethodes, diagnostiek en therapie van het behandelcentrum waar klager onder behandeling is, hetgeen onder meer blijkt uit:
 - het zonder bewijs betogen dat de IGJ kritiek zou hebben op het behandelcentrum;
 - het zonder bewijs aanvoeren dat het behandelcentrum niet-verzekerde zorg zou verlenen en dat zorgverzekeringen hun vergoedingen hebben stopgezet met name vanwege de onvoldoende medische onderbouwing;
 - het zich positief uitlaten over de Vereniging tegen Kwakzalverij en het volgen van haar redenering zonder dat die redenering wetenschappelijk gefundeerd is;
3. ondeskundig en onzorgvuldig gedrag vertoont omdat zij de aanbevelingen van de Gezondheidsraad en het interne beleidsdocument van het UWV niet heeft meegewogen in haar oordeel en zichzelf ook meerdere malen tegenspreekt;
4. zich bij het opstellen van haar rapportage als arts onvoldoende onafhankelijk van de opdrachtgever opstelt.

RTG Eindhoven: Ad 2) gegrond; Ad 1 t/m 3): ongegrond. Waarschuwing.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. A. Schippers te Amsterdam

C2020.103

Klacht: Klacht tegen een arts, destijds werkzaam bij het UWV. Beklaagde heeft klager in mei 2016 beoordeeld in het kader van een aanvraag voor een WIA-uitkering en hiervan een rapportage opgesteld. Klager verwijt beklagde dat:

- a. hij ten aanzien van de rapportage niet zorgvuldig heeft gehandeld. Er is onvoldoende lichamelijk onderzoek gedaan, beklagde heeft een onjuist protocol gehanteerd en deze ook niet correct toegepast. De rapportage voldoet niet aan de eisen van een geneeskundige rapportage.
- b. hij tijdens het overleg met de arbeidsdeskundige in november 2016 ongemotiveerd en onzorgvuldig de stukken van de behandelend specialisten en medische informatie heeft genegeerd.
- c. hij ten tijde van het handelen geen verzekeringsarts was, het onderzoek in die zin niet had mogen verrichten en daartoe onvoldoende kennis en deskundigheid had.

RTG Zwolle: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verzekeringsarts: mr. A. Schippers te Amsterdam

C2020.169

Klacht: Beklaagde is arts. Klager 2 is de zoon van klager 1. Hij heeft op verzoek van de gemeente in het kader van de WMO een sociaal-medisch advies uitgebracht met betrekking tot klager 2 over het toekennen van hulp bij de huishouding. De klacht luidt dat:

- het medisch advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, omdat beklagde geen acht heeft geslagen op de oordelen van de specialisten en geen (aanvullende) medische informatie heeft opgevraagd waardoor hij een onjuist advies heeft gegeven;
- niet inzichtelijk is geworden hoe beklagde tot het advies is gekomen;
- beklagde klagers het correctie- en blokkeringsrecht en de mogelijkheid van een second opinion heeft ontnomen.

RTG Den Haag: verklaart de klacht van klager 1 niet-ontvankelijk; verklaart de klacht van klager 2 kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. K. Yigit te Den Haag

C2020.170

Klacht: Klacht tegen arts maatschappij en gezondheid. Klager 2 is de zoon van klager 1. Beklaagde is arts maatschappij en gezondheid. Zij heeft in 2019 op verzoek van de gemeente in het kader van de WMO een sociaal-medisch advies uitgebracht met betrekking tot klager 1 en met betrekking tot klager 2 over het toekennen van hulp voor de lichte huishoudelijke werkzaamheden. De klacht luidt dat:

- het medisch advies onzorgvuldig tot stand is gekomen, omdat beklagde geen acht heeft geslagen op de oordelen van de specialisten en geen (aanvullende) medische informatie heeft opgevraagd waardoor hij een onjuist advies heeft gegeven;
- niet inzichtelijk is geworden hoe beklagde tot het advies is gekomen;
- beklagde klagers het correctie- en blokkeringsrecht en de mogelijkheid van een second opinion heeft ontnomen.

RTG Den Haag: verklaart de klachten van klager 1 en klager 2 kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. K. Yigit te Den Haag

vrijdag 10 september 2021

ochtend

9.00	C2020.238	klaagster / chirurg (L)
	C2020.239	zelve klaagster / radioloog (L)
11.00	C2021.013	klaagster / huisarts (NH)
	C2021.021	zelve klaagster / gynaecoloog (NH)
	C2021.022	zelve klaagster / huisarts (NH)

C2020.238

Klacht: Klacht tegen een chirurg. Bij klaagster is in 2014 door de chirurg een re-excisie van een melanoom stadium 1 B op de linkerflank i.c.m. een sentinel node procedure in de linker lies uitgevoerd. Nadien volgden er meerdere controles en bij de dermatoloog werd op enig moment een (goedaardige) moedervlek bij klaagster verwijderd. In 2016 vond een PET-CT scan plaats. Enkele maanden later werd door de dermatoloog een huidafwijking geconstateerd welke klinisch verdacht leek omdat er sprake was van induratie. De dermatoloog excideert onder de verdenking van een plaveiselcelcarcinoom. Histopathologisch werd bevestigd dat inderdaad sprake was van plaveiselcelcarcinoom en radicaal is verwijderd. Begin 2017 werd een plek op de rug van klaagster verwijderd. Onderzoek wees uit dat het een basaalcelcarcinoom betrof en de resectievlakken vrij waren. Ongeveer een maand later is klaagster door een collega van de chirurg gezien i.v.m. een afwijking onder de rechteroksel waarover klaagster ongerust was. Er werd een okselpunctie onder echogeleiding verricht door een radioloog en daaruit bleek sprake van een gemetastaseerd maligne melanoom. Nog een PET CT-scan werd verricht en de chirurg informeerde klaagster over het gemetastaseerde melanoom en de ongunstige prognose. Klaagster is doorverwezen naar een ander ziekenhuis voor palliatieve therapie. Klaagster verwijt de chirurg dat hij:

1. Nalatig en onzorgvuldig is geweest;
2. De verkeerde diagnose bij klaagster heeft gesteld;
3. Een verkeerde follow-up heeft voorgesteld;
4. Klaagster medisch dossier niet goed heeft bijgehouden;
5. Klaagster heeft behandeld als een patiënte met een toevallsbevinding in plaats van als patiënte met een melanoom verleden.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde chirurg: mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam

C2020.239

Klacht: Klacht tegen een radioloog. Bij klaagster werd op verwijzing van haar huisarts eind maart 2015 een mammografie uitgevoerd door een mammalaborant. De radioloog beoordeelde de mammografie en voerde vanwege palpabele massa in het bovenste buitenste kwadrant van de rechterborst een aanvullende echo uit. In november 2016 voerde de radioloog nogmaals een echo uit van klaagsters rechterborst, wederom aangevraagd door de huisarts van klaagster. In februari 2017 vroeg een chirurg, werkzaam in hetzelfde ziekenhuis als de

radioloog, een echo rechteroksel met okselklierpunctie rechts onder echogeleiding aan. De radioloog constateerde een echografisch pathologisch uitzijnde lymfeklier. Aansluitend voerde de radioloog een punctie uit van de pathologische lymfeklier en nam daar drie biopten uit. Uit het pathologisch anatomisch onderzoek bleek dat sprake was van maligniteit in de lymfeklier. Klaagster werd uiteindelijk doorverwezen naar een ander ziekenhuis voor palliatieve therapie. Klaagster verwijt de radioloog dat zij:

1. Nalatig is geweest;
2. De verkeerde diagnose heeft gesteld;
3. Onzorgvuldig is geweest, aangezien na het tweede bezoek van klaagster geen biopt is genomen wat een logische stap zou zijn geweest;
4. Klaagster heeft behandeld als een patiënte met een toevalsbevinding in plaats van een patiënte met een melanoom (high risk) verleden.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde radioloog: mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam

C2021.013

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster staat sinds geruime tijd ingeschreven in de huisartsenpraktijk van de beklagde huisarts. Klaagster is diverse malen op consult geweest bij de huisarts vanwege diverse klachten gerelateerd aan de geslachtorganen en een veranderde menstruatie. Beklaagde heeft klaagster doorverwezen naar een gynaecoloog en naar een praktijkondersteuner van de GGZ en heeft overleg gehad met een medewerker van de GGD. De klacht houdt in dat de beklagde huisarts:

1. Niet heeft gezien en niet heeft erkend dat klaagster verminkt is;
2. Klaagster onjuiste informatie zou hebben gegeven en niet heeft willen toegeven;
3. Niet heeft gezien dat klaagster een verzakking heeft;
4. Klaagster onjuiste informatie heeft gegeven over haar gezondheidstoestand;
5. Klaagster niet heeft uitgelegd waarom haar gevoel weg is en haar menstruatie is veranderd;
6. De klachten van klaagster aan stress zou hebben toegeschreven.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Greebe te Amsterdam

C2021.021

Klacht: Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster is door haar huisarts (C2021.013) verwezen naar de beklagde gynaecoloog. Deze gynaecoloog heeft klaagster eenmalig gezien. De klacht houdt in dat de beklagde gynaecoloog:

- 1) niet heeft gezien en erkend dat klaagster verminkt is;
- 2) niet heeft gezien dat klaagster een verzakking heeft;
- 3) niet wilde toegeven dat de vaginale elastische rekbare binnenwand van klaagster weg is;
- 4) met een eendenbek de verzakking heeft teruggeduwd, maar nog steeds heeft ontkend dat er een verzakking is;
- 5) de klachten van klaagster wijt aan stress en stelt dat klaagster alleen maar het gevoel heeft dat de dader haar gevoel op een gewelddadige manier eruit heeft gehaald;
- 6) misbruik maakt van haar machtspositie;
- 7) racistische oordelen heeft.

RTG Amsterdam: Verklaart klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gynaecoloog: mr. drs. C. van der Kolk-Heinsbroek te Utrecht

C2021.022

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is diverse malen op consult geweest bij haar eigen huisarts (eveneens aangeklaagd: C2021.013). Klaagster is in mei 2020 door haar eigen huisarts verwezen naar de beklagde huisarts (een collega binnen de huisartsenpraktijk), omdat klaagster niet tevreden was over het advies van haar eigen huisarts. Beklaagde heeft klaagster onderzocht.

De klacht houdt in dat de beklagde huisarts:

- 1) niet heeft erkend dat klaagster verminkt is;
- 2) niet erkend heeft dat het om vrouwenbesnijdenis gaat;
- 3) onjuiste informatie over klaagsters lichamelijke klachten heeft gegeven;
- 4) vragen niet beantwoord heeft en belangrijke informatie heeft achtergehouden;

- 5) geen duidelijkheid heeft gegeven over klaagsters gezondheidstoestand;
- 6) klaagster niet heeft doorverwezen;
- 7) geadviseerd heeft een advocaat te zoeken terwijl dat niet kan zonder een artsenverklaring.

RTG Amsterdam: Verklaart de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. L. Neuschäfer-Greebe te Amsterdam

middag

- 13.30 C2021.043 huisarts (ZH) / klaagster
- 14.30 C2020.280 klaagster / gynaecoloog (ZH)
- 15.15 C2021.015 zelfde klaagster / huisarts (ZH)

C2021.043

Klacht: Klacht tegen huisarts. Verweerster is huisarts en klaagster is twee maal bij haar op consult geweest met buikpijnklachten. Tussen de consulten zat ongeveer twee weken. De eerste keer heeft de huisarts de diagnose obstipatie gesteld. De tweede keer heeft zij klaagster - na aandringen van klaagster en haar moeder - doorverwezen naar het ziekenhuis. Daar werd een spoed echo verricht. Een dag later is klaagster geopereerd, waarbij een enorm grote cyste is verwijderd, samen met een eierstok, eileider en de blinde darm. Klaagster verwijt beklagde dat zij:

- a. de klachten van klaagster niet serieus heeft genomen;
- b. een verkeerde diagnose heeft gesteld;
- c. klaagster niet eerder heeft doorverwezen naar het ziekenhuis.

RTG Den Haag: Verklaart de klacht gegrond. Berisping met publicatie in geanonimiseerde vorm.

Gemachtigde huisarts: mr. S. Dik te Amsterdam

C2020.280

Klacht:

Klacht tegen gynaecoloog. Klaagster heeft op enig moment in de nacht naar de vaste lijn van de gynaecoloog gebeld, omdat de ex-partner van klaagster een heftige epileptische aanval had. De partner van de gynaecoloog was bevriend met de ex-partner van klaagster. Een dag later is de ex-partner van klaagster overleden. Klaagster verwijt de gynaecoloog dat zij heeft nagelaten hulp te verlenen aan de ex-partner van klaagster.

RTG Den Haag: Verklaart klaagster niet-ontvankelijk in de klacht.

Gemachtigde gynaecoloog: mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam

C2021.015

Klacht: Klacht tegen huisarts. De overleden ex partner van klaagster was tot aan zijn overlijden patiënt van de huisarts. Klaagster verwijt de huisarts dat zij onvoldoende zorg heeft verleend aan haar ex-partner, omdat zij heeft nagelaten om hem op te laten nemen in een kliniek omdat hij een gevaar voor zichzelf en/of voor anderen vormde.

RTG Den Haag: Verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde huisarts: mr. R.J. van Eenennaam te Leiden

vrijdag 24 september 2021

ochtend

- 10.00 C2020.225 klager / psychiater (NH)
- 11.00 C2020.257 klaagster / psychiater (NH)

C2020.225

Klacht: Klacht tegen psychiater. Verweerder is werkzaam als psychiater in de TBS-kliniek waar klager verblijft. Na twee behandelgesprekken heeft klager zich teruggetrokken en aangegeven geen gesprekken meer te willen. De behandeling is overgenomen door een collega. Na de beëindiging van diens dienstverband heeft verweerder de behandeling weer overgenomen.

Klager verwijt verweerder dat hij:

- a. Ten onrechte de diagnose van persoonlijkheidsstoornis met narcistische en antisociale kenmerken heeft gesteld en dat hij tijdens een gesprek in 2017 ten onrechte heeft aangegeven dat klager behandeld moest worden voor deze persoonlijkheidsstoornis;

- b. Klager tijdens een gesprek in 2019 onheus heeft bejegend door te zeggen dat klager een selectief geheugen en een selectief gehoor heeft.

RTG Amsterdam: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. D. Schut-Wolfs te Amsterdam

C2020.257

Klacht: Klacht van moeder van minderjarige dochter tegen kinder- en jeugdpsychiater. De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat de psychiater:

1. medische informatie aan derden heeft verstrekt zonder toestemming;
2. medische informatie aan derden heeft verstrekt voordat klaagster (en haar echtgenoot) die informatie had gezien;
3. telefonisch contact heeft gehad met de revalidatiearts over klaagsters dochter, zonder dat klaagster dat wist;
4. verkeerde medische informatie heeft gegeven;
5. heeft veroorzaakt – door het geven van onjuiste informatie – dat klaagsters dochter niet kon deelnemen aan een Developmental Coordination Disorder (DCD) onderzoek, hetgeen weer tot gevolg heeft gehad dat klaagsters dochter niet meer naar school mocht en een schooljaar voor haar verloren is gegaan;
6. (tot op heden) niet bereikbaar is.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. O.L. Nunes te Utrecht

middag

13.00 C2020.178 klager / psychiater (ZH)

15.00 C2020.092 klager / psychiater (NB)

C2020.178

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager was tot september 2019 op grond van een TBS-maatregel opgenomen in een forensisch psychiatrisch centrum. Beklaagde is psychiater en directeur van deze kliniek. Beklaagde heeft met klager gesproken over de stagnatie van de behandeling en ook samen met de hoofdbehandelaar (eveneens aangeklaagd: C2020.177). Vanwege een impasse in de behandeling is klager in het Pieter Baan Centrum gezien voor een second opinion voor diagnostiek en indicatie voor het gebruik van medicatie. De klacht houdt in dat beklaagde:

- 1) Verkeerde diagnoses heeft gesteld;
- 2) Klager op oneigenlijke wijze onder druk heeft gezet om medicatie te gaan gebruiken;
- 3) Klachtwaardig en verdragend heeft gehandeld bij een second opinion;
- 4) Klachtwaardig heeft gedreigd met een longstay-aanvraag;
- 5) Valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

RTG Den Haag: Ad 1 en 2 : klager niet-ontvankelijk (ne bis in idem). Verklaart klacht voor het overige kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. P.A. de Zeeuw te Amsterdam

C2020.092

Klacht: Klacht tegen psychiater (beklaagde). Klager heeft sinds 2007 psychische klachten. Sindsdien heeft hij te maken gehad met diverse hulpverlenende instanties, waaronder de GGZ. Beklaagde is als psychiater verbonden aan het FACT Jeugd-team van de GGZ dat betrokken is geweest bij de begeleiding van klager. Medio 2015 is een voorwaardelijke Rechterlijke Machtiging (RM) afgegeven. Klager voldeed niet aan de voorwaarden en is vervolgens opgenomen op een gesloten afdeling. Begin 2016 is verlenging van de RM gevraagd, deze is afgewezen. De bemoeienis van de GGZ nadien bestond voornamelijk uit het realiseren van een eigen geschikte woonplek van klager. Eind 2018 heeft klager de samenwerking met het FACT-team beëindigd. Klaagster verwijt beklaagde:

1. het stellen van een verkeerde diagnose (paranoia) en het niet serieus nemen van klagers klachten;
2. het verkeerd voorschrijven van medicatie op basis van onvoldoende onderzoek naar de onderliggende klachten (slaaptekort ten gevolge van geluidsoverlast);
3. een onterecht verzoek tot verlenging van de rechterlijke machtiging;
4. een onjuiste behandeling van de psychiatrische klachten.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam

13.00 C2020.177 zelfde klager / gz-psycholoog (ZH)

13.00 C2020.179 zelfde klager / gz-psycholoog, psychotherapeut (NB)

C2020.177

Klacht: Klacht tegen klinisch psycholoog. Klager was tot september 2019 op grond van een TBS-maatregel opgenomen in een forensisch psychiatrisch centrum. Beklaagde was tot en met juli 2019 werkzaam bij de kliniek. In de periode september tot en met november 2017 is beklagde opgetreden als hoofdbehandelaar van klager. In november 2017 heeft beklagde samen met de directeur (eveneens aangeklaagd: C2020.178) een gesprek met klager gevoerd. Vanwege een impasse in de behandeling is klager in het Pieter Baan Centrum gezien voor een second opinion voor diagnostiek en indicatie voor het gebruik van medicatie. De klacht houdt in dat beklagde:

- 1) Verkeerde diagnoses heeft gesteld;
- 2) Klager op oneigenlijk wijze onder druk heeft gezet om medicatie te gaan gebruiken;
- 3) Klachtwaardig en verdragend heeft gehandeld bij een second opinion;
- 4) Klachtwaardig heeft gedreigd met een longstay-aanvraag;
- 5) Valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

RTG Den Haag: Ad 2 en 5): klager niet-ontvankelijk (ne bis in idem). Verklaart klacht voor het overige kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klinisch psycholoog: mr. P.A. de Zeeuw te Amsterdam

C2020.179

Klacht: Klacht tegen klinisch psycholoog en psychotherapeut. Klager was tot september 2019 op grond van een TBS-maatregel opgenomen in een forensisch psychiatrisch centrum. Beklaagde is sinds januari 2018 tot het vertrek van klager (met een tijdelijk onderbreking) als manager behandeling en bedrijfsvoering (MBB) betrokken geweest bij klagers behandeling. In deze functie gaf zij onder meer leiding aan het hoofd behandeling (eveneens aangeklaagd: C2020.177) van de afdeling waar klager was opgenomen. De klacht houdt in dat beklagde:

- 1) Verkeerde diagnoses heeft gesteld;
- 2) Klager op oneigenlijk wijze onder druk heeft gezet om medicatie te gaan gebruiken;
- 3) Klachtwaardig en verdragend heeft gehandeld bij een second opinion;
- 4) Klachtwaardig heeft gedreigd met een longstay-aanvraag;
- 5) Valsheid in geschrifte heeft gepleegd.

RTG Den Haag: Klacht als kennelijk ongegrond afgewezen.

Gemachtigde klinisch psycholoog en psychotherapeut: mr. P.A. de Zeeuw te Amsterdam

15.00 C2020.090 zelfde klager / gz-psycholoog, psychotherapeut (NB)

15.00 C2020.091 zelfde klager / verpleegkundige (NB)

C2020.090

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog / psychotherapeut (beklaagde). Klager heeft sinds 2007 psychische klachten. Sindsdien heeft hij te maken gehad met diverse hulpverlenende instanties, waaronder de GGZ. Beklaagde werkt in het jongvolwassenenteam van een GGZ en is gevraagd om mogelijkheden voor psychologische behandeling te verkennen en op te nemen met klager. Nadien heeft beklagde gedurende ongeveer drie jaren regelmatig gesprekken met klager gevoerd. Eind 2018 heeft klager deze beëindigd. Klager verwijt beklagde een onjuiste behandeling van zijn klachten, namelijk symptoombestrijding in plaats van behandeling van de onderliggende problemen. Klager heeft daarbij aangevoerd dat in de periode nadat hij via een woonbegeleidingsproject een woning toegewezen had gekregen, beklagde veelvuldig bij klager langs kwam. Dat was volgens klager vooral in het kader van het eigen onderzoek van beklagde naar autisme en niet in het belang van klager.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog/psychotherapeut: mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam

C2020.091

Klacht: Klacht tegen verpleegkundige (beklaagde). Klager heeft sinds 2007 psychische klachten. Sindsdien heeft hij te maken gehad met diverse hulpverlenende instanties, waaronder de GGZ. Beklaagde is als sociaal

psychiatrisch verpleegkundige verbonden aan het FACT Jeugd-team. Hij is in 2014 bij klager begonnen met psycho-educatie rond autisme. Begin 2017 heeft klager een woning verkregen via een woonbegeleidingsproject van de GGZ. Daar ontstonden na korte tijd problemen met de burens, klager beklagde zich over geluidsoverlast en slapeloosheid. Er is gezocht naar mogelijke alternatieven. Eind 2018 heeft klager de samenwerking met het FACT-team beëindigd. Klager verwijt beklagde:

1. het stellen van een verkeerde diagnose (paranoia) en het niet serieus nemen van klagers klachten ondanks ruime ervaring met diens psychiatrisch verleden;
2. onjuiste voorlichting tijdens het behandeltraject over het woon-hulpverleningstraject, met nadelige gevolgen voor klager;
3. onvoldoende begeleiding tijdens het behandeltraject bij het oplossen van problemen ontstaan tijdens het woon-hulpverleningstraject, met nadelige gevolgen voor klager;
4. het geven van verkeerde informatie met betrekking tot het oplossen van problemen ontstaan tijdens het woon-hulpverleningstraject, met nadelige gevolgen voor klager.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam

dinsdag 28 september 2021

middag

13.00	C2021.008	klager / neuroloog (U)
14.00	C2021.012	klager / neuroloog (NB)
15.00	C2021.002	klager / arts (NH)

C2021.008

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klager is door zijn huisarts verwezen naar de neuroloog vanwege een vermoeden van polyneuropathie. De neuroloog heeft klager een aantal keren op het spreekuur gezien. Na het eerste consult is een EMG verricht en een MRI van de lumbale wervelkolom. De klacht houdt in dat verweerder:

1. een foute diagnose heeft gesteld;
2. in 2016 de diagnose 'polyneuropathie' heeft verzwegen voor klager, waardoor adequate behandeling niet tijdig heeft kunnen plaatsvinden.

Klager stelt dat de neuroloog in 2012 de diagnose idopathische epidurale lipomatose heeft gesteld, die op basis van de MRI-uitslag onmogelijk kon worden gesteld. Bovendien heeft verweerder nagelaten enig onderzoek naar de vaten te verrichten terwijl dat gezien zijn medische voorgeschiedenis zonder meer geboden was, met als gevolg dat hij niet al in 2012 naar een vaatchirurg werd doorverwezen. Verder zou hij een andere – meer adequate – vorm van fysiotherapie hebben gevolgd wanneer hij op de hoogte zou zijn geweest van de diagnose polyneuropathie, zo stelt klager.

RTG Amsterdam: Kennelijk ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. M.J.J. de Ridder te Utrecht

C2021.012

Klacht: Klacht tegen neuroloog. Klager werd door zijn huisarts verwezen naar de afdeling neurologie van het opleidingsziekenhuis waar de neuroloog werkzaam is. Daar werd hij eerst gezien door een coassistent die klager onderzocht. Later nam de neuroloog deel aan het consult en onderzocht hij klager zelf nogmaals. Klager verwijt de neuroloog dat hij:

1. geen toestemming heeft gevraagd voor de eerste afspraak met de coassistente;
2. klagers hoofdpijnklachten niet heeft behandeld maar alleen adviezen heeft gegeven over het vermijden van koffie en thee en heeft meegedeeld over drie maanden terug te komen;
3. geen goede bejegening heeft nagestreefd, terwijl je dat mag verwachten van een 'Topklinisch' ziekenhuis.

RTG Eindhoven: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde neuroloog: mr. O.L. Nunes te Utrecht

C2021.002

Klacht: Klacht tegen arts. Klager is sinds begin 2017 gedetineerd. In 2018 is klager op verwijzing van de inrichtingsarts vanwege (ernstige) hoofdpijnklachten gezien op de poli neurologie van het ziekenhuis. Na eerder

neurologisch onderzoek door een collega-arts en een MRI-hersenen heeft verweerder, werkzaam als arts (ANIOS neurologie), bij klager een lumbaalpunctie verricht.

De klacht houdt in dat verweerder - door de handboeien die klager om had aan de voorkant van zijn lichaam tijdens de ingreep - de lumbaalpunctie in een verkeerde, zittende houding heeft uitgevoerd, met als gevolg chronische hoofdpijn.

RTG Amsterdam: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde arts: mr. D. Zwartjens te Zwolle