

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR SEPTEMBER 2022
Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

woensdag 7 september 2022

ochtend

10.00 C2021.039 klaagster / arts
 C2021.040 arts/ dezelfde klaagster

C2021.039

Klacht: Klacht tegen een arts die op ZZP-basis werkzaam is voor een organisatie die de inzetbaarheid van mensen op de arbeidsmarkt beoordeelt. Klaagster ontvangt een uitkering op grond van de Participatiewet. De arts heeft via de hiervoor bedoelde organisatie in opdracht van de gemeente een medisch onderzoek verricht bij klaagster en daarover een rapportage opgesteld. De klacht houdt in dat (a) de arts onvoldoende onderzoek heeft verricht, (b) zij klaagster niet heeft gewezen op het inzage- en blokkeringsrecht, (c) zij zich krenkend heeft uitgelaten over klaagster, (d) het rapport feitelijke onjuistheden en niet onderbouwde conclusies bevat, (e) de arts niet voldoende onpartijdig en onafhankelijk was en dat (f) zij ten onrechte de titel van cosmetisch arts voert.

RTG Den Haag: verklaart klaagster niet-ontvankelijk ten aanzien van klachtonderdeel f, verklaart de klachtonderdelen a, c en d gegrond en wijst de klacht voor het overige af. Het RTG legt een berisping op en bepaalt dat de beslissing voor publicatie zal worden aangeboden.

C2021.040

Klacht: Klacht tegen arts. De beklagde arts is als zelfstandige werkzaam voor een organisatie die in opdracht van gemeenten de inzetbaarheid van mensen op de arbeidsmarkt beoordeelt. Klaagster ontvangt een uitkering op grond van de Participatiewet en stelt vanwege meerdere aandoeningen onder behandeling bij diverse specialisten te zijn. In 2019 heeft beklagde een medisch onderzoek verricht bij klaagster en een rapportage opgesteld. De klacht luidt als volgt:

- a. Beklaagde heeft onvoldoende onderzoek verricht. Er is ondanks een verzoek daartoe, geen informatie bij behandelend artsen opgevraagd en geen lichamelijk onderzoek verricht.
- b. Beklaagde heeft klaagster niet gewezen op en onjuist geïnformeerd over het haar op grond van artikel 7:464 lid 2 sub b BW toekomende inzage- en blokkeringsrecht.
- c. Beklaagde heeft zich krenkend uitgelaten over klaagster.
- d. Het rapport bevat feitelijke onjuistheden en niet onderbouwde conclusies.
- e. Beklaagde heeft het beginsel van onpartijdigheid en onafhankelijkheid onvoldoende in acht genomen.
- f. Beklaagde voert ten onrechte de titel van cosmetisch arts.

RTG Den Haag: Ad f): klaagster niet-ontvankelijk. Ad a, c en d): gegrond. Ad e): ongegrond.

Berisping.

11.00 C2021/1184 klager / arts

C2021/1185 dezelfde klager / arts maatschappij en gezondheid

C2021/1184

Klacht: Klacht tegen arts. Klager had bij de gemeente een aanvraag gedaan voor trapondersteuning op zijn driewiel fiets met handbediening. De beklagde arts heeft in opdracht van de gemeente onderzocht of klager daarvoor in aanmerking kwam. De arts heeft een rapport uitgebracht waarin hij concludeert dat er geen medische indicatie is voor het verstrekken van de gewenste voorziening. De klacht van klager gaat over deze advisering.

Klager verwijt beklagde dat hij onvoldoende duidelijk heeft gemaakt wie hij was, geen verzekeringsgeneeskundige is en zich desondanks een oordeel over zijn situatie heeft gevormd. Beklaagde heeft daarbij geen lichamelijk onderzoek verricht. Het onderzoek bestond uit een gesprek. Beklaagde heeft bovendien geen aandacht gegeven aan klagers lichamelijke conditie. Klager stelt dat hij zonder ondersteuning geen gemiddelde brug meer kan opkomen. Beklaagde heeft ten onrechte gesteld dat het goed voor klagers revalidatie zou zijn om zijn armen te blijven gebruiken. Klager acht het opmerkelijk dat beklagde van oordeel was dat hij nog revalidatie nodig had voor een ingreep die in een ver verleden had plaatsgevonden.

RTG Groningen: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

C2021/1185

Klacht: Klacht tegen arts maatschappij en gezondheid. Klager had bij de gemeente een aanvraag gedaan voor trapondersteuning op zijn driewiel fiets met handbediening. Een arts (eveneens aangeklaagd: C2021/1184) heeft in opdracht van de gemeente onderzocht of klager daarvoor in aanmerking kwam en een rapport uitgebracht waarin hij concludeert dat er geen medische indicatie is voor het verstrekken van de gewenste voorziening. De gemeente heeft daarop het verzoek van klager afgewezen. Klager is tegen die beschikking in bezwaar gegaan. De beklagde arts heeft klager in het kader van bezwaarprocedure bezocht en advies uitgebracht. Over de noodzaak voor elektrisch ondersteuning heeft beklagde negatief geadviseerd. Het bezwaar is daarna ongegrond verklaard. De klacht van klager gaat over deze advisering. Klager verwijt beklagde dat hij met een gesprek volstaat en geen beschouwing wijdt aan de fysiologie en profylaxe. Beklaagde heeft niet onderzocht of klager op eigen kracht een brug of helling aankon. Een lichamelijk onderzoek is niet verricht. Het onderzoek bestond uit een gesprek. Beklaagde heeft niet vastgesteld hoeveel spierkracht klager nog had, noch wat daarvoor de norm was. Evenmin heeft beklagde vastgesteld welke gevolgen een handfiets voor zijn spieren, schouders en polsen kon hebben of dat er overbelasting dreigde.

RTG Groningen: Verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

middag

13.00 C2021/1159 klager / bedrijfsarts

C2021/1159

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klager verwijt verweerder, destijds inspecteur bij de Inspectie Militaire Gezondheidszorg (IMG), het volgende:

1. schending van het beroepsgeheim door het faciliteren van het overdragen van het rapport van IMG;
2. het bewust verspreiden, dan wel laten verspreiden, van dit vertrouwelijke rapport dat een keur aan valse informatie bevat en daarmee het verspreiden van valse informatie over de persoon van klager, waaronder valse medische informatie;
3. het niet beantwoorden van relevante schriftelijke vragen en daarmee het verhullen van het eigen handelen, terwijl verweerder beter wist;
4. het onvolledig en niet naar waarheid verklaren in het verweer aan dit tuchtcollege bij de behandeling van de klacht met nummer 2019/386, terwijl verweerder beter wist.

Voorzittersbeslissing RTG Amsterdam: De voorzitter verklaart de klacht in al haar onderdelen kennelijk niet-ontvankelijk, omdat verweerder niet als behandelend arts of anderszins in zijn hoedanigheid van arts betrokken is geweest bij klager. Het handelen van verweerder (als toetsende collega inspecteur) staat niet in een voldoende verband met de individuele gezondheidszorg om in aanmerking te komen voor tuchtrechtelijke toetsing.

gemachtigde bedrijfsarts: mr. M.L. Batting, advocate te Den Haag

14.00 C2021/1183 klager / bedrijfsarts

C2021/1187 klager / dezelfde bedrijfsarts

C2021/1183

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. De bedrijfsarts was als zodanig betrokken bij de re-integratie van een werknemer. Deze werknemer heeft in dit verband meerdere gesprekken met de bedrijfsarts gehad, alsook met de arbeidsdeskundige. Klager is de gemachtigde van de werknemer in een letselschadeprocedure en heeft in die hoedanigheid een brief gestuurd aan de arbeidsdeskundige. Toen de werknemer bij de bedrijfsarts op het spreekuur kwam, heeft de laatste zich onder meer uitgelaten over de brief van klager aan de arbeidsdeskundige. Deze uitlatingen zijn voor klager aanleiding geweest om onderhavige klacht in te dienen. Klager verwijt de bedrijfsarts dat hij tijdens het spreekuur uitlatingen heeft gedaan tegen de werknemer en zijn schoonzoon over klagers brief van acht maanden geleden. Deze uitlatingen zijn volgens klager ook jegens hem intimiderend en grensoverschrijdend.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. A.B. Noordhof, advocate te Eindhoven

C2021/1187

Klacht: Klacht tegen bedrijfsarts. Klager was werkzaam als bedrijfsautotechnicus toen hij is uitgevallen voor zijn werkzaamheden. De bedrijfsarts was betrokken bij de re-integratie van klager. Klager heeft in dit verband meerdere gesprekken met de bedrijfsarts gehad, alsook met de arbeidsdeskundige. Er loopt een letselschadeprocedure. Klagers gemachtigde in de letselschadeprocedure heeft in die hoedanigheid een brief

gestuurd aan de arbeidsdeskundige. Toen klager later dat jaar bij de bedrijfsarts op het spreekuur kwam, heeft de laatste zich onder meer uitgelaten over de brief van de gemachtigde van klager aan de arbeidsdeskundige. Onder meer naar aanleiding van dit spreekuurcontact heeft klager de onderhavige klacht ingediend. Klager verwijt de bedrijfsarts:

- a. dat hij zich tijdens het spreekuur intimiderend en grensoverschrijdend heeft uitgelaten;
- b. dat hij ongemotiveerd heeft geweigerd om bepaalde stukken aan klagers dossier toe te voegen;
- c. dat hij zijn werkzaamheden na het gesprek niet per direct heeft neergelegd.

RTG Zwolle: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde bedrijfsarts: mr. A.B. Noordhof, advocate te Eindhoven

Gemachtigde klager: mr. D.P.W.H. Cremers, advocaat te Tilburg

woensdag 14 september 2022

ochtend

11.00 C2022/1226 klager / fysiotherapeut

C2022/1226

Klacht: Klacht tegen fysiotherapeut. Verweerster, fysiotherapeut, heeft bij haar thuis gitaarles van klager gekregen. Op enig moment hebben zij een seksuele relatie gekregen.

Klager verwijt verweerster dat zij:

- a. Tijdens de behandelrelatie niet de professionele afstand heeft gehouden die zij in acht had moeten nemen door een seksuele relatie met klager aan te gaan;
- b. De behandeling niet heeft overgedragen aan een collega toen zij bemerkte dat zij niet de professionele distantie jegens klager in acht kon nemen;
3. De patiëntgegevens van klager niet in de boekhouding van de praktijk heeft opgenomen, waardoor klager geen klacht kon indienen.

RTG Eindhoven: Klacht bij voorzittersbeslissing kennelijk niet-ontvankelijk verklaard

Gemachtigde fysiotherapeut: mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht

middag

13.00 C2022/1207 klaagster / tandarts

14.00 C2022/1246 klager / tandarts

15.00 C2022/1223 klaagster / tandarts (implantoloog)

16.00 C2022/1290 tandarts/ dezelfde klaagster

C2022/1207

Klacht: Klacht tegen een tandarts. Klaagster is in 2019 voor een gebitsreiniging bij de praktijk geweest waar de tandarts werkzaam was. De tandarts heeft aanslag en tandsteen verwijderd, het gebit van klaagster gepolijst en reinigingsinstructies gegeven. Klaagster is hierna door andere tandartsen behandeld in verband met aanhoudende pijnklachten aan het gebit. Klaagster verwijt de tandarts dat door de gebitsreiniging schade is ontstaan aan haar gebit, waaronder breuken en slijtage tussen haar tanden, blootliggende tandhalzen en teruggetrokken tandvlees. Hierdoor heeft klaagster dagelijks pijnklachten. Verder klaagt klaagster erover dat de praktijk haar patiëntendossier heeft gewijzigd, waaronder een gemaakte röntgenfoto uit 2016.

RTG Den Haag: De klacht is kennelijk ongegrond
gemachtigde tandarts: mr. R. Kroes, advocaat te Amsterdam

C2022/1246

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klager is in de periode van 2017 t/m 2020 onder behandeling van verweerder, tandarts, geweest. Daarna wordt hij uitgeschreven. De echtgenote van klager wordt in maart 2021 wegens wangedrag van haarzelf en klager uitgeschreven. In april 2021 is zijn dossier aan klager overhandigd zodat hij dit aan zijn nieuwe tandarts kon overdragen.

Klager verwijt verweerder dat:

1. Hij is tekortgeschoten in diagnostiek;
 2. Hij zijn bevindingen niet in het dossier heeft genoteerd;
 3. Hij is tekortgeschoten in preventieve behandelingen;
 4. Hij klager zonder geldige reden heeft uitgeschreven;
 5. Hij onwaarheden over agressie en geweld door klager in het dossier heeft opgenomen;
 6. De preventie-assistente die klager heeft behandeld op de website als mondhygiëniste stond vermeld.
- Tot slot verzoekt klager het college om melding te doen bij het OM vanwege het vervalsen van het dossier.

RTG Zwolle: Klager niet-ontvankelijk in klachtonderdeel 6. Voor het overige ongegrond

Gemachtigde klager: mr. L.H.E. Drenthe, advocaat te Amsterdam

Gemachtigde tandarts: mr. H.J.E. van der Spoel, advocate te Zwolle

C2022/1223

Klacht: Klacht tegen tandarts-implantoloog. Verweerder is werkzaam als tandarts met de differentiatie implantoloog geregistreerd bij de Nederlandse Vereniging voor Implantologie en heeft bij klaagster implantaten en kunstbot geplaatst. De klacht houdt in:

- a. Verweerder heeft in ontstoken bot implantaten en kunstbot geplaatst, waarvan klaagster nog steeds problemen ondervindt;
- b. Verweerder verzint allerlei leugens en smoesjes en neemt geen verantwoordelijkheid.

RTG Den Haag: Ad a: Gegrond, Ad b: Ongegrond. Waarschuwing.

Gemachtigde tandarts: mr. drs. E.E. Rippen, advocate te Utrecht

C2022/1290

Klacht: Klacht tegen tandarts. Klaagster meent dat er tijdens tandheelkundige ingrepen fouten zijn gemaakt en heeft haar rechtsbijstandsverzekeraar ingeschakeld. Deze heeft beklagde, tandarts, om advies gevraagd. Beklaagde heeft een rapport opgesteld en geconcludeerd dat de aansprakelijkheid niet bij de behandelend tandarts kan worden gelegd.

Klaagster verwijt beklagde dat zij een onzorgvuldig en ondeskundig rapport heeft opgesteld

RTG Den Haag: Gegrond, waarschuwing

Gemachtigde tandarts: mr. O.L. Nunes, advocaat te Utrecht

maandag 26 september 2022

ochtend

- 10.00 C2022/1222 klager / huisarts
11.00 C2021/1175 klaagster / huisarts
C2021/1176 dezelfde klaagster / huisarts

C2022/1222

Klacht: Klacht tegen een huisarts. Klager is patiënt van de huisarts, evenals zijn kinderen. De (ex) echtgenote van klager is geen patiënte van de huisarts, zij is het nichtje van de huisarts. Klager verwijt de huisarts, zakelijk weergegeven, schending van zijn beroepsgeheim doordat hij 1) in een verklaring informatie uit het dossier van klager zou hebben verschaft aan zijn ex-echtgenote. Door haar zou deze informatie zijn gebruikt in de echtscheidingsprocedure. Voorts verwijt klager de huisarts dat hij 2) een geneeskundige verklaring heeft ingevuld en ondertekend inzake een aangifte van de ex-echtgenote tegen klager.

RTG Den Haag: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: **mr. J.S. Jordan, advocaat te Den Haag**

Gemachtigde huisarts: **mr. R.J. Peet, advocaat te Utrecht**

C2021/1175

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is de zus van de overleden patiënte. Bij patiënte was sprake van een pancreascarcinoom waarvoor een palliatief beleid werd gevoerd. Een collega-huisarts van verweerder werkzaam bij dezelfde huisartsenpraktijk en eveneens aangeklaagd (C2021/1176) was de vaste huisarts van patiënte gedurende 3 maanden tot en met een dag voor het overlijden van patiënte. Zij was niet werkzaam op woensdagen. De klacht houdt in dat verweerder:

1. op woensdag heeft geweigerd patiënte te verwijzen naar het ziekenhuis om daar een PICC-lijn te laten plaatsen;
2. zonder kennisgeving niet is verschenen op een gepland huisbezoek,
3. niet adequaat heeft gereageerd op de spoedmelding op de ochtend van het overlijden patiënte.

RTG Amsterdam: Klaagster ontvankelijk in haar klacht. Klacht ongegrond.

Gemachtigde huisarts: **mr. drs. E.E. Rippen, advocate te Utrecht**

C2021/1176

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klaagster is de zus van de overleden patiënte. Bij patiënte was sprake van een pancreascarcinoom waarvoor een palliatief beleid werd gevoerd. Verweester was gedurende 3 maanden tot en met een dag voor het overlijden van patiënte de vaste huisarts van patiënte. Zij werkt niet op woensdagen. De klacht houdt in dat verweester:

1. patiënte niet heeft doorverwezen naar het ziekenhuis voor het aanleggen van een PICC-lijn;
2. geen oplossing heeft gezocht voor het ontstane acute probleem (het niet meer toegediend krijgen van vocht door het infuus) en het verlies aan comfort daardoor;
3. de wensen van patiënte niet heeft betrokken bij het bepalen van het palliatieve beleid.

RTG Amsterdam: Klaagster ontvankelijk in haar klacht. Klacht ongegrond

Gemachtigde huisarts: **mr. drs. E.E. Rippen, advocate te Utrecht**

middag

13.00 C2022/1224 klager / huisarts
14.00 C2022/1208 klager / huisarts
C2022/1209 zelfde klaagster / huisarts

C2022/1224

Klacht: Klacht tegen huisarts. Klager is de curator van zijn zoon die een verstandelijke beperking heeft. Verweerder is de huisarts van klagers zoon. De zoon heeft een eenmalig consult gehad bij een kinderpsychiater. Dit was op verzoek van het Ministerie van VWS omdat zijn ouders in zorgsystemen waren vastgelopen. Klager verwijt de huisarts dat hij:

1. weigert de patiënt te verwijzen naar een specialist als gevolg waarvan klager al vijf jaar de dosering Risperidon zelf moet regelen.;
2. geen handtekening wil zetten voor een andere invalide bus;
3. weigert door te verwijzen naar een keuringsarts voor een andere invalide bus, terwijl de patiënt voor een herkeuring wordt verwezen naar de huisarts.

RTG Eindhoven: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde huisarts: mr. A.W. Hielkema, advocate te Utrecht

C2022/1208

Klacht: Klacht tegen huisarts.

Voorzittersbeslissing RTG Zwolle: Klaagschrift voldoet niet aan de eisen. Verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

C2022/1209

Klacht: Klacht tegen huisarts.

Voorzittersbeslissing RTG Zwolle: Klaagschrift voldoet niet aan de eisen. Verklaart de klacht kennelijk niet-ontvankelijk.

woensdag 28 september 2022

middag

14.00 C2021/1137 klager / gz-psycholoog
C2021/1138 dezelfde klager / gz-psycholoog

C2021/1137

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verblijft in een TBS-kliniek waar verweester als gz-psycholoog bij zijn behandeling is betrokken voor het gezamenlijk opstellen van een terugvalanalyse. Verder werkt verweester als behandelcoördinator op de afdeling waar klager enige tijd verbleef. Klager maakt verweester een groot aantal verwijten. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verwijten niet of onvoldoende onderbouwd.

RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. A.C.I.J. Hiddinga, advocate te Amsterdam

C2021/1138

Klacht: Klacht tegen gz-psycholoog. Klager verblijft in een TBS-kliniek waar verweerster als gz-psycholoog bij zijn behandeling is betrokken.

Klager maakt verweerster een aantal verwijten. Het Regionaal Tuchtcollege acht de verwijten niet of onvoldoende onderbouwd.

RTG Zwolle: Klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde gz-psycholoog: mr. R.J. Peet, advocate te Utrecht