

PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR SEPTEMBER 2023
Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10

Deze perslijst bevat een korte samenvatting van de beslissingen van de Regionale Tuchtcolleges

woensdag 13 september 2023

ochtend

11.00 C2022/1591 gz-psycholoog (NH)/klaagster

C2022/1591

Klacht: Klacht tegen een (vrijgevestigde) gz-psycholoog die als coach/psycholoog werkzaamheden in opdracht van een gezondheidsmanagementorganisatie verricht. Klaagster is uitgevallen op haar werk in verband met psychische klachten. Klaagster heeft behandelsessies bij de gz-psycholoog gehad. De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat de gz-psycholoog de door haar opgestelde verslagen niet zonder deze met haar te bespreken en zonder haar toestemming naar de organisatie had mogen sturen en de organisatie deze vervolgens ook niet had mogen doorsturen naar de bedrijfsarts.

RTG Amsterdam verklaart de klacht gegrond en legt de maatregel van berisping op.

Gemachtigde gz-psycholoog: mw. mr. D. Zwartjens

middag

13.00 C2023/1800 klager/verpleegkundige (NB)

14.00 C2023/1825 klager/verpleegkundige (ZH)

15.00 C2023/1863 klager/verpleegkundige (ZH)

C2023/1800

Klacht: Klacht tegen een ambulanceverpleegkundige. Klager was in de woning gevallen en had veel pijn in de nek. De ambulanceverpleegkundige is naar de woning gereden. Hij heeft klager onderzocht en naar het ziekenhuis vervoerd. Daar is geconstateerd dat klager drie nekwerfels had gebroken. Klager verwijt de ambulanceverpleegkundige onder meer dat hij hem onheus heeft bejegend, hem handelingen heeft laten verrichten die onmogelijk waren vanwege zijn pijnklachten en het zorgprotocol niet juist heeft toegepast, waardoor hij onnodig veel pijn heeft geleden en hij het risico heeft gelopen verlamd te raken of te overlijden.

RTG 's-Hertogenbosch: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde verpleegkundige: mr. C.W.M. Verberne

C2023/1825

Klacht: Klacht tegen een verpleegkundige. De verpleegkundige werkt als sociaal psychiatrisch verpleegkundige bij een instelling waar de ex-partner van klager en moeder van zijn minderjarige kinderen, in behandeling is. Vanaf het moment van opname is er een behandelrelatie (geweest) tussen de ex-partner en de verpleegkundige en is de verpleegkundige op die manier betrokken geraakt bij het gezin van klager. In oktober 2021 heeft de verpleegkundige een voortgangsbrief geschreven over hoe het team van de verpleegkundige aankijkt tegen de psychiatrische en verslavingsproblematiek van de ex-partner. De verpleegkundige heeft na het eerste huisbezoek in augustus 2021 een melding gedaan bij VT. In november 2021 heeft de Rechtbank onder meer bepaald dat de kinderen aan de ex-partner zullen worden toevertrouwd en de RvdK verzocht om een onderzoek te verrichten. De verpleegkundige heeft in het kader van dat onderzoek informatie verstrekt aan de RvdK. Klager maakt de verpleegkundige meerdere verwijten over de voortgangsrapportage en de informatie die hij aan de RvdK heeft verstrekt. Hij vindt onder meer dat de verpleegkundige een veel positiever beeld van zijn ex-partner heeft geschetst dan op dat moment de werkelijkheid was en klager in een kwaad daglicht heeft gesteld.

RTG Amsterdam: verklaart de klachtonderdelen a en c gegrond, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, legt aan de verpleegkundige de maatregel op van waarschuwing en bepaalt dat de beslissing zal worden bekend gemaakt in de Nederlandse Staatscourant en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie en Sociale Psychiatrie (vakblad sociaal psychiatrische verpleegkunde).

Gemachtigde verpleegkundige: mr. drs. F. Westenberg

C2023/1863

Klacht: Klacht tegen ambulanceverpleegkundige. De vriendin van klager heeft 's nachts 112 gebeld, omdat klager hevige hoofdpijnklasten ondervond. Die nacht heeft de ambulanceverpleegkundige klager thuis onderzocht. Klager en de verpleegkundige verschillen van mening over wat de verpleegkundige klager heeft geadviseerd te doen. Klager heeft die nacht besloten om niet met de ambulance mee te gaan, waarna de ambulance weer is vertrokken. De volgende dag is klager alsnog naar de SEH gegaan en werd geconstateerd dat hij een hersenbloeding heeft gehad.

Klager verwijt de verpleegkundige dat hij:

- a) ten onrechte is uitgegaan van de wilsbekwaamheid van klager;
- b) ten onrechte klager niet naar het ziekenhuis heeft vervoerd;
- c) ten onrechte geen contact heeft opgenomen met een arts of achterwacht voor advies;
- d) ten onrechte medicatie aan klager heeft gegeven die van invloed was op de stolling en daarmee de CVA heeft verergerd.

RTG Amsterdam: verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klager: dhr. R. Schoemaker

Gemachtigde verpleegkundige: dhr. Mr. C.W.M. Verberne

woensdag 20 september 2023 (hele dag A6)

ochtend

10.00 C2023/1798 klager/psychiater (ZH)

11.00 C2023/1861 psychiater (GLD)/klaagster

C2023/1798

Klacht: Klacht tegen psychiater. Klager is veroordeeld tot een gevangenisstraf en TBS met dwangverpleging. Eind 2021 is hij overgeplaatst naar een andere TBS-kliniek, waar de psychiater werkzaam is als psychiater en hoofd behandeling op de opname- en diagnostiekafdeling. Na een intakegesprek heeft de psychiater besloten het door klager gebruikte medicijn Ritalin om te zetten in langwerkend methylfenidaatpreparaat (Concerta) en nader onderzoek naar de indicatie te doen. Nadien is ook de verstrekking van Concerta gestaakt. Klager is het hier niet mee eens. Hij vindt dat de verstrekking van Ritalin zonder deugdelijk onderzoek is gestaakt en dat de psychiater door zowel de rol van psychiater als die van hoofd behandeling te vervullen, aan klager een onafhankelijk oordeel van een psychiater heeft onthouden.

RTG Amsterdam: de klacht is kennelijk ongegrond.

Gemachtigde klager: mw. mr. S. Marjanovic

Gemachtigde psychiater: mw. mr. P.H.N. Keuning-Taapken

C2023/1861

Klacht: Klacht tegen een psychiater. De klacht betreft de onvrede van de patiënte over de wachttijd voor de behandeling, over de behandeling zelf en de (wijze van) beëindiging daarvan. Ook vindt de patiënte dat de psychiater onvoldoende uitleg heeft gegeven over de klachtenprocedure waarbij zij als psychiater is aangesloten.

RTG Zwolle: verklaart klachtonderdelen 3 en 4 gegrond, verklaart de klacht voor het overige ongegrond, legt een waarschuwing op en bepaalt dat de beslissing nadat deze onherroepelijk is geworden in geanonimiseerde vorm in de Nederlandse Staatscourant zal worden bekendgemaakt en ter publicatie zal worden aangeboden aan de tijdschriften Medisch Contact, Tijdschrift voor Gezondheidsrecht, Gezondheidszorg Jurisprudentie en De psychiater.

Gemachtigde psychiater: mw mr. A.W. Hielkema

middag

13.00	C2023/1801	klaagster/psychiater (ZH)
14.00	C2023/1839	klager/psychiater (FR)
	C2023/1840	dezelfde klager/psychiater (GLD)
	C2023/1841	dezelfde klager/psychiater (GR)
	C2023/1842	dezelfde klager/psychiater (GR)

C2023/1801

Klacht: Klacht tegen een psychiater. Klaagster is in 2019 een periode opgenomen geweest in een ggz-instelling. Aanvankelijk was de opname op vrijwillige basis maar na een aantal dagen is dit omgezet in een gedwongen opname. Klaagster heeft op enig moment hierover een klacht ingediend bij onder meer de Geschillencommissie Zorg. In zijn hoedanigheid als bestuurder heeft de psychiater een schriftelijke reactie gegeven op de klacht van klaagster bij de Geschillencommissie. Klaagster verwijt de psychiater dat hij onjuiste medische informatie heeft aangeleverd, waarbij rapportages (inhoudelijke zorgregistraties) uit het elektronisch patiëntendossier zijn verwijderd, gewijzigd of vervalst met het doel collega's uit de wind te houden. Volgens klaagster is er sprake van valsheid in geschrifte.

Voorzitter RTG Amsterdam: de psychiater moet worden geacht uitsluitend in zijn hoedanigheid als bestuurder op de klacht van klaagster te hebben gereageerd, onder bijvoeging van het dossier zoals dat door de behandelende zorgverleners is opgesteld. Dit handelen heeft onvoldoende weerslag op de individuele gezondheidszorg. De klacht is kennelijk niet-ontvankelijk.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. A.K.M.T. Rongen

C2023/1839

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over het handelen van de psychiater bij het opstellen van de “bevindingen geneesheer-directeur” in het kader van de voorbereiding van een verzoek voor een zorgmachtiging op grond van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz). De psychiater heeft bij haar bevindingen de medische verklaring van de onafhankelijk psychiater en de door deze noodzakelijke geachte zorgvormen gevolgd. Klager is het met de in de medische verklaring van de onafhankelijke psychiater opgenomen (voorlopige) diagnose niet eens.

Klager verwijt de psychiater dat zij:

- a. ten onrechte de diagnose “schizofrenie” heeft gesteld;
- b. volledig voorbij is gegaan aan de juistheid, de oprechtheid en zuiverheid van klager’s perceptie van volkomen zintuigelijke waarneming;
- c. strafbaar heeft gehandeld door onder meer een valse geneeskundige verklaring op te geven, (poging tot) moord en verkrachting te faciliteren en aan te zetten tot zelfmoord.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. C. Grondsma

C2023/1840

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over het handelen van de psychiater bij het opstellen van een medische verklaring als bedoeld in artikel 5:8 van de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz). Klager is het met de in de verklaring opgenomen voorlopige diagnose niet eens. Klager verwijt de psychiater dat zij:

- a. ten onrechte de diagnose schizofrenie heeft gesteld;
- b. volledig voorbij is gegaan aan de juistheid, de oprechtheid en zuiverheid van klagers perceptie van volkomen zintuigelijke waarneming;
- c. strafbaar heeft gehandeld door onder meer een valse geneeskundige verklaring op te geven, (poging tot) moord en verkrachting te faciliteren en aan te zetten tot zelfmoord.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. C. Grondsma

C2023/1841

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over het handelen van de psychiater bij de behandeling van klager, die met een zorgmachtiging als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) was opgenomen. Klager is het niet eens met de in het traject tot het verkrijgen van een zorgmachtiging gestelde (voorlopige) diagnose en meent dat de psychiater bij zijn behandeling ten onrechte uitgaat van deze diagnose. Klager verwijt de psychiater dat hij bij zijn behandeling ten onrechte is uitgegaan van de diagnose schizofrenie.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. C. Grondsma

C2023/1842

Klacht: Klacht tegen psychiater. De klacht gaat over het handelen van de psychiater bij de behandeling van klager, die met een zorgmachtiging als bedoeld in de Wet verplichte geestelijke gezondheidszorg (Wvggz) was opgenomen. Klager is het niet eens met de in het traject tot het verkrijgen van een zorgmachtiging gestelde (voorlopige) diagnose en meent dat de psychiater bij zijn behandeling ten onrechte uitgaat van deze diagnose. Klager verwijt de psychiater dat zij bij zijn behandeling ten onrechte is uitgegaan van de diagnose schizofrenie. Klager verwijt de psychiater voorts dat zij te laat medisch onderzoek heeft verricht naar aanleiding van wegvalsymptomen die klager al op 10 maart 2022 meldde.

RTG Zwolle: verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

Gemachtigde psychiater: mw. mr. C. Grondsma

woensdag 27 september 2023

ochtend

11.00 C2023/1864 klaagster/tandarts (ZH)

C2023/1864

Klacht: Klacht tegen een tandarts. Het gaat om de plaatsing van de brug door de tandarts bij klaagster. Volgens klaagster heeft de tandarts schade aangebracht met de boor aan haar kaakbot. Daarnaast heeft de zorg rondom de plaatsing van de brug tekortgeschoten, is het dossier van klaagster niet compleet en is niet op de juiste wijze gefactureerd.

RTG Amsterdam: verklaart klachtonderdelen 2,3 en 4 gegrond, verklaart de klacht voor het overige ongegrond en legt de tandarts de maatregel op van een waarschuwing.

Gemachtigde tandarts: dhr. mr. J.F. Groen

middag

13.00 C2022/1633 klaagster/kinderarts (NH)
C2022/1634 dezelfde klaagster/neurochirurg (UT)
C2022/1635 dezelfde klaagster /kinderarts (UT)
C2022/1636 dezelfde klaagster/kinderarts (NH)

C2022/1633

Klacht: Klacht tegen kinderoncoloog. Bij de destijds 9-jarige zoon van de ouders is operatief een medulloblastoom (een kwaadaardige tumor in de kleine hersenen) verwijderd. Conform het behandelprotocol is de zoon daarna voor een vervolgbehandeling met radiotherapie van het centrale zenuwstelsel en chemotherapie naar de kinderoncoloog verwezen. Het protocol bepaalt dat met radiotherapie moet worden begonnen binnen 31 dagen na de operatie. De kinderoncoloog heeft op een melding gedaan bij Veilig Thuis, omdat zij vond dat de ouders zodanig twijfelden over de standaardtherapie, dat zij het een reëel gevaar achtte dat de ouders de therapie niet zouden accepteren, wat voor de zoon fatale gevolgen kon hebben. De ouders verwijten de kinderoncoloog dat zij zonder goede reden bij Veilig Thuis een melding van kindermishandeling heeft gedaan en zich daarmee schuldig heeft gemaakt aan het onrechtmatig gebruik van een machtsmiddel, hetgeen voor de ouders en hun zoon tot ernstig nadeel heeft geleid. Zij heeft:

1. ten onrechte niet uitgevraagd en/of doorggevraagd op wat de ouders voor ogen hadden toen zij bij de eerste kennismaking hun zorgen, gefundeerde vragen en kanttekeningen over de voorgestelde behandeling voor hun zoon hadden geuit en spraken over een holistische benadering die in Duitsland meer gemeengoed is;
2. zonder goede reden niet meegewerkt aan de second opinion, noch de ouders de ruimte gegeven om die te laten verrichten;
3. zonder toestemming van de ouders met hun huisarts gebeld;
4. ten onrechte tijdsdruk als argument gebruikt terwijl tijdsdruk wetenschappelijk niet te onderbouwen is;
5. ten onrechte de melding bij VT gedaan, waarbij de kinderoncoloog de Meldcode niet heeft gevolgd;
6. de situatie van hun zoon bij VT ten onrechte als potentieel fataal gepresenteerd;
7. de ouders ten onrechte in de verdachte hoek gezet en hen het label van kindermishandeling gegeven;
8. niet voldaan aan haar dossierplicht door belangrijke informatie niet in het dossier op te nemen;
9. de ouders onheus bejegend. De kinderoncoloog heeft zich in de communicatie met de ouders dwingend en intimiderend opgesteld.

RTG 's-Hertogenbosch: Klachtonderdeel 3 dat de kinderoncoloog zonder toestemming van de ouders contact heeft opgenomen met de huisarts is gegrond, maar daarvoor wordt geen maatregel opgelegd. Klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. I.E. Zwart

Gemachtigde kinderoncoloog: mw. mr. F. van Woerden-Poppe

C2022/1634

Klacht: Klacht tegen neurochirurg. Bij de destijds 9-jarige zoon van de ouders is operatief een medulloblastoom (een kwaadaardige tumor in de kleine hersenen) verwijderd. Conform het behandelprotocol is de zoon daarna voor een vervolgbehandeling met radiotherapie van het centrale zenuwstelsel en chemotherapie naar de kinderoncoloog verwezen. Het protocol bepaalt dat met radiotherapie moet worden begonnen binnen 31 dagen na de operatie. De kinderoncoloog heeft op een melding gedaan bij Veilig Thuis, omdat zij vond dat de ouders zodanig twijfelden over de standaardtherapie, dat zij het een reëel gevaar achtte dat de ouders de therapie niet zouden accepteren, wat voor de zoon fatale gevolgen kon hebben. De neurochirurg is hoofd van de afdeling waarop de kinderoncoloog werkzaam is. De ouders verwijten de neurochirurg dat hij als afdelingshoofd akkoord heeft gegeven en niet heeft ingegrepen toen de kinderoncoloog de melding van kindermishandeling bij Veilig Thuis deed, dat hij het handelen van de kinderoncoloog heeft gesteund en actief heeft doorgezet, ondanks de veelvuldige verzoeken van de ouders om de druk en dreiging van Veilig Thuis weg te nemen. Hij heeft:

1. de ouders onheus bejegend. De neurochirurg heeft zich in de communicatie met de ouders dreigend en intimiderend opgesteld;
2. niet voldaan aan de dossierplicht door geen enkel verslag van de besprekingen met de ouders of Veilig Thuis in het dossier op te nemen;
3. niet meegewerkt aan de voorbereiding van de radiotherapie;
4. onjuist opgetreden in televisieprogramma op NPO.

RTG 's-Hertogenbosch: Klachtonderdeel 2 dat de neurochirurg geen verslagen van zijn besprekingen met de ouders in het dossier heeft opgenomen is gegrond, maar het college legt daarvoor geen maatregel op. Klacht voor het overige ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. I.E. Zwart

Gemachtigde kinderoncoloog: mw. mr. F. van Woerden-Poppe

C2022/1635

Klacht: Klacht tegen kinderoncoloog. Bij de destijds 9-jarige zoon van de ouders (hierna: de zoon) is operatief een medulloblastoom (een kwaadaardige tumor in de kleine hersenen) verwijderd. Conform het behandelprotocol is de zoon daarna voor een vervolgbehandeling met radiotherapie van het centrale zenuwstelsel en chemotherapie naar een collega-kinderoncoloog verwezen (eveneens aangeklaagd: C2022/1633). Het protocol bepaalt dat met radiotherapie moet worden begonnen binnen 31 dagen na de operatie. De collega-kinderoncoloog heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis, omdat zij vond dat de ouders zodanig twijfelden over de standaardtherapie, dat zij het een reëel gevaar achtte dat de ouders de therapie niet zouden accepteren, wat voor de zoon fatale gevolgen kon hebben. Verweerster is kinderoncoloog en heeft het hoofdbehandelaarschap overgenomen van haar collega. De ouders verwijten de kinderoncoloog dat zij als opvolgend hoofdbehandelaar:

- de melding van kindermishandeling bij Veilig Thuis niet heeft ingetrokken,
- de poging van de ouders om een second opinion te krijgen heeft doorkruist en
- de ouders van onjuiste en misleidende informatie heeft voorzien.

RTG 's-Hertogenbosch: Klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. I.E. Zwart

Gemachtigde kinderoncoloog: mw. mr. F. van Woerden-Poppe

C2022/1636

Klacht: Klacht tegen kinderoncoloog/bestuurder. Bij de destijds 9-jarige zoon van de ouders is operatief een medulloblastoom (een kwaadaardige tumor in de kleine hersenen) verwijderd. Conform het behandelprotocol is de zoon daarna voor een vervolgbehandeling met radiotherapie van het centrale zenuwstelsel en chemotherapie verwezen naar een kinderoncoloog in het ziekenhuis waar de bestuurder als Chief Medical Officer verantwoordelijk is voor de zorg. Het protocol bepaalt dat met radiotherapie moet worden begonnen binnen 31 dagen na de operatie. Een collega-kinderoncoloog heeft een melding gedaan bij Veilig Thuis, omdat zij vond dat de ouders zodanig twijfelden over de standaardtherapie, dat zij het een reëel gevaar achtte dat de ouders de therapie niet zouden accepteren, wat voor de zoon fatale gevolgen kon hebben.

De bestuurder wordt verweten dat hij als lid van de Raad van Bestuur:

- niet heeft ingegrepen toen de kinderoncoloog de onterechte melding van kindermishandeling bij Veilig Thuis deed, zelfs niet toen hij daar op persoonlijke titel over was aangesproken, en verder
- dat het ziekenhuis waarvan hij bestuurder is, onder zijn leiding deze handelwijze in de media als juist heeft aangemerkt.

RTG 's-Hertogenbosch: Verklaart de klacht ongegrond.

Gemachtigde klaagster: mw. mr. I.E. Zwart

Gemachtigde kinderoncoloog: mw. mr. F. van Woerden-Poppe