

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam

Zitting 19 december 2023 – uitspraakdatum 30 januari 2024

Locatie Rechtbank Amsterdam

Aanvang 13:00 uur
Type zitting openbare terechtzitting
Zaaknummers A2023/5778
Beroep verweerster verloskundige
Gemachtigde verweerster mr. A.C. de Die
Aard van de zaak Verweerster was als verloskundige betrokken bij de ingeleide stuitbevalling van klaagster. De zoon van klagers is geboren met een Apgar-score van 0-0-1 en hij is zes dagen na de geboorte overleden. Klagers verwijten de verloskundige onder andere dat zij een vaginale stuitbevalling heeft genormaliseerd en onvoldoende is ingegaan op de twijfels van klagers voor een vaginale stuitbevalling. Verder verwijten zij haar onder andere dat zij de vordering van de bevalling niet nauwkeurig heeft beoordeeld en de begeleiding deels heeft overgelaten aan een verloskundige in opleiding. Ook verwijten zij de verloskundige het CTG onvoldoende regelmatig te hebben geclassificeerd, de abnormaliteiten op het CTG niet (eerder) te hebben geconstateerd en dat zij niet heeft voorgesteld over te gaan tot een keizersnede toen daar de mogelijkheid toe bestond. De verloskundige voert verweer

Aanvang 15:00 uur
Type zitting openbare terechtzitting
Zaaknummers A2023/5777
Beroep verweerder gynaecoloog
Gemachtigde verweerder mr. A.C. de Die
Aard van de zaak Verweerder was als gynaecoloog betrokken bij de ingeleide stuitbevalling van klaagster. De zoon van klagers is geboren met een Apgar-score van 0-0-1 en hij is zes dagen na de geboorte overleden. Klagers verwijten de gynaecoloog onder andere dat hij tijdens het counselingsgesprek voorafgaand aan de bevalling de indruk heeft gewekt dat een vaginale stuitbevalling veiliger was dan een keizersnede, dat hij sturend is geweest in zijn counseling en dat hij onvoldoende tijd voor het gesprek en voor de keuze van klagers heeft genomen. Verder verwijten zij hem onder andere de vordering van de bevalling niet nauwkeurig te hebben begeleid, het CTG onvoldoende regelmatig te hebben geclassificeerd, de abnormaliteiten op het CTG niet (eerder) te hebben geconstateerd en dat hij niet heeft besloten tot een keizersnede toen daar nog de mogelijkheid toe bestond. Ook verwijten zij de gynaecoloog dat hij tijdens de nagesprekken klagers geen erkenning heeft gegeven en dat hij niet kritisch naar zijn eigen handelen heeft gekeken. De gynaecoloog voert verweer.

Aanvang	16:00 uur
Type zitting	openbare terechtzitting
Zaaknummers	A2023/5522
Beroep verweerder	gynaecoloog
Gemachtigde verweerder	mr. M.S.E. van Beurden
Aard van de zaak	De gynaecoloog heeft operatief de baarmoeder van klagster verwijderd. Bij deze operatie is vaatletsel ontstaan in het distale deel van de aorta. Klagster verwijt de gynaecoloog onder andere dat hij de patiëntveiligheid in geding heeft gebracht, dat er onvoldoende sprake was van informed consent, dat de gynaecoloog heeft nagelaten de complicatie te melden als een calamiteit en dat van de operatie onvoldoende verslaglegging is. De gynaecoloog voert verweer.