

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam

Zittingen 13 mei 2022

Locatie

Rechtbank Amsterdam

Aanvang

14:00 uur

Type zitting

Openbare terechtzitting

Zaaknummer

A2021/3575 gezamenlijk met A2021/3662

Beroep verweerder

neuroloog te Noord-Holland

Naam gemachtigde

mr. O.L. Nunes, KBS advocaten

Aard van de zaak

Klaagster heeft een klacht ingediend tegen de neuroloog. Klaagster werd in de nacht op de SEH gepresenteerd met hoofdpijnklaften, nekpijn en braken. De neuroloog heeft een CT-scan aangevraagd met als vraagstelling '...subarachnoïdale bloeding (SAB)?' De neuroloog heeft de scan zelf beoordeeld en kwam tot de conclusie dat er hiervoor geen aanwijzingen waren. Klaagster werd na onderzoek ontslagen. Ruim drie weken later werd klaagster opgenomen in het ziekenhuis met een aneurysmatische SAB. Klaagster verwijt de neuroloog dat zij de CT-scan zelfstandig heeft beoordeeld zonder tussenkomst van een gekwalificeerd medisch specialist (radioloog) en voorts dat zij ten onrechte niet ook een lumbaalpunctie heeft verricht. De neuroloog heeft gemotiveerd verweer gevoerd en verzoekt het college de klacht als (kennelijk) ongegrond af te wijzen.

Aanvang

14:00 uur

Type zitting

Openbare terechtzitting

Zaaknummer

A2021/3662 gezamenlijk met A2021/3575

Beroep verweerder

radioloog te Noord-Holland

Naam gemachtigde

mr. O.L. Nunes, KBS advocaten

Aard van de zaak

Klaagster heeft een klacht ingediend tegen de radioloog. Klaagster werd in de nacht op de SEH gepresenteerd met hoofdpijnklaften, nekpijn en braken. De neuroloog heeft een CT-scan aangevraagd met als vraagstelling '...subarachnoïdale bloeding (SAB)?' De neuroloog heeft de scan zelf beoordeeld en kwam tot de conclusie dat er hiervoor geen aanwijzingen waren. Klaagster werd na onderzoek ontslagen. De radioloog heeft in de ochtend de CT-scan beoordeeld en kwam tot de conclusie dat er geen tekenen waren van een SAB. Ruim drie weken later werd klaagster opgenomen in het ziekenhuis met een aneurysmatische SAB. Klaagster verwijt de radioloog dat 1) hij de van klaagster gemaakte CT-scan niet aansluitend aan het maken daarvan heeft beoordeeld maar pas geruime tijd later, 2) hij niet/niet voldoende ter zake kundig is om een CT-scan van het brein

te beoordelen en 3) het op de weg van hem had gelegen een wel ter zake kundige collega te raadplegen. De radioloog heeft gemotiveerd verweer gevoerd en verzoekt het college de klacht als (kennelijk) ongegrond af te wijzen.

Voorlopige uitspraakdatum (voor) 24 juni 2022