

**Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam**

Zitting 27 september 2022

**Locatie** Rechtbank Amsterdam

---

**Aanvang** 14:00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** A2022/3803  
**Beroep verweerder** Arts  
**Naam gemachtigde** mr. S. Dirven  
**Aard van de zaak** Klager verwijt de arts onder meer dat hij haar heeft geïntimideerd tijdens een gesprek. Ook verwijt zij de arts dat hij staat vermeld als bedrijfsarts, terwijl hij dat niet is. Ook heeft hij de aanvraag van een second opinion geweigerd en ten onrechte geconcludeerd dat sprake zou zijn van een arbeidsconflict. De arts heeft hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd.

**Voorlopige uitspraakdatum** (voor) 8 november 2022

**Aanvang** 15:00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** A2022/3987  
**Beroep verweerder** Arts  
**Aard van de zaak** De arts is als medisch adviseur aangewezen in de letselschadeprocedure van klager bij een verzekeraar. Klager verwijt de arts dat het medisch advies niet voldoet aan de criteria die daaraan worden gesteld. De arts heeft hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd.

**Voorlopige uitspraakdatum** (voor) 8 november 2022

**Aanvang** 16:00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** A2022/3948  
**Beroep verweerder** bedrijfsarts  
**Naam gemachtigde** mr. S.J. Muntinga  
**Aard van de zaak** Klager verwijt de bedrijfsarts dat zij advies heeft gegeven zonder eerst het medisch dossier te raadplegen. Ook verwijt hij de arts dat zij, in strijd met de adviezen van de behandelaars van klager, heeft geadviseerd dat werkhervatting kon plaatsvinden. De bedrijfsarts heeft hiertegen gemotiveerd verweer gevoerd.

**Voorlopige uitspraakdatum** (voor) 8 november 2022