

**Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Amsterdam**

Zitting 12 september 2023 – uitspraakdatum 24 oktober 2023

**Locatie** Rechtbank Amsterdam

---

**Aanvang** 14:00 uur  
**Type zitting** openbare terechtzitting, gezamenlijke behandeling  
**Zaaknummer** A2022/5027  
**Beroep verweerder** patholoog  
**Gemachtigde verweerder:** mr. O.L. Nunes  
**Aard van de zaak** Klager klaagt namens zijn overleden echtgenote. Bij zijn echtgenote is in 2017 tijdens een colonoscopie een poliep verwijderd en onderzocht. Klager verwijt de patholoog dat hij ondanks zijn voorlopige conclusie adenocarcinoom, geen diepere doorsnijdingen van het weefsel van de verwijderde poliep heeft vervaardigd, dat hij zijn voorlopige conclusie (verdacht voor carcinoom) na intern consult heeft bijgesteld tot de definitieve diagnose (hooggradige dysplasie) en dat hij een verklaring heeft opgesteld (samen met collega pathologen) waarin hij en zijn collega's – ten onrechte – verklaren dat de oorspronkelijke beoordeling c.q. diagnose hooggradige dysplasie was. De patholoog voert verweer.

**Zaaknummer** A2022/5028  
**Beroep verweerder** MDL-arts  
**Gemachtigde verweerder:** mr. O.L. Nunes  
**Aard van de zaak** Klager klaagt namens zijn overleden echtgenote. Bij zijn echtgenote is in 2017 tijdens een colonoscopie een poliep verwijderd en onderzocht. Klager verwijt de MDL-arts dat zij in mei 2017 niet heeft aangedrongen op nader pathologisch onderzoek, dat zij de voorlopige conclusie van de patholoog niet heeft medegedeeld aan patiënte en dat zij in januari 2018 niet patiënte heeft medegedeeld wat de onderliggende reden was van haar voorstel om een CT-scan van de buik en een röntgenfoto van de thorax te maken. De MDL-arts voert verweer.