

## **PERSLIJST CENTRAAL TUCHTCOLLEGE VOOR MEI 2021**

**Onder voorbehoud, als u wilt weten of er eventueel wijzigingen zijn dan kunt u contact opnemen met het Centraal Tuchtcollege, 088 – 371 25 10**

### **vrijdag 7 mei 2021**

#### **ochtend**

10.00	C2020.249	klager / psychiater (NH)	Mr. C.H.M. van Altena
11.00	C2020.167	klaagster / psychiater (ZH)	Mr. R.A. van der Pol Mr. A. Smeeïng-van Hees Drs. E.J. Stevelmans Drs. I.A. de Boer Mr. H.J. Lutgert

#### **C2020.249**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. Klager is sinds een aantal jaar in behandeling bij de specialistische GGZ vanwege (onder meer) chronische klachten (van PTSS) na het doormaken van een auto-ongeluk in 2006. Uit het medisch dossier blijkt verder dat bij klager de diagnose schizofrenie is gesteld en dat klager zich niet kan vinden in die diagnose. Vanwege het vertrek van de toenmalige behandelend psychiater van klager, heeft de beklaagde psychiater de behandeling van klager overgenomen. Klager klaagt erover dat beklaagde onprofessioneel en onzorgvuldig heeft gehandeld. Meer in het bijzonder verwijt klager hem dat hij:

1. disproportioneel heeft gereageerd door na het mislopen van twee afspraken – als gevolg van een verhuizing van de GGZ-locatie – met hem de behandelrelatie heeft gestaakt en klager daardoor ernstig heeft benadeeld in zijn behandeltraject;
2. de behandelafspraken niet is nakomen door de behandelrelatie met klager te staken en daarmee tevens alle andere behandelrelaties heeft gestaakt, ondanks dat er een behandelplan en een plan van aanpak waren opgesteld en klager een jarenlange betrouwbare behandelrelatie met andere therapeuten had opgebouwd;
3. klager aan zijn lot heeft overgelaten door hem niet meer te behandelen maar hem naar een andere instelling te verwijzen terwijl hij wist dat daar een wachttijd was en klagers klachten daardoor zouden verergeren.

**RTG Amsterdam:** Klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr. V.C.A.A.V. Daniëls te Utrecht**

#### **C2020.167**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. De beklaagde psychiater is werkzaam bij een ggz-instelling. Tijdens haar piketdienst heeft beklaagde klaagster gezien en beoordeeld voor een geneeskundige verklaring voor een voorwaardelijke machtiging. Klaagster verwijt beklaagde dat zij die verklaring met een onjuiste diagnose naar de rechtbank heeft gestuurd zonder dat klaagster deze had gezien. Klaagster heeft hiervan veel hinder ondervonden. Klaagster betwist dat beklaagde een onafhankelijke psychiater is omdat zij werkzaam is bij de ggz-instelling, waar klaagster ook onder behandeling is. Zij vindt daarnaast dat beklaagde meteen met haar in gesprek had moeten gaan toen zij een klacht indiende.

**RTG Den Haag:** Beklaagde heeft een verkeerde diagnose aangekruist in de geneeskundige verklaring, heeft deze fout erkend en haar excuses aangeboden. Het College is van oordeel dat beklaagde niet tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld bij het opmaken van de medische verklaring, ondanks het aankruisen van de verkeerde diagnose. Voor dat oordeel is van belang dat de beschrijvende tekst van de geneeskundige verklaring veel belangrijker is dan het aankruisen van één of meer voorlopige diagnoses. Het is niet gebleken dat in de

beschrijvende teksten sprake is van fouten of onzorgvuldigheden. Ook is niet gebleken dat beklagde haar onderzoek in het kader van de geneeskundige verklaring onzorgvuldig heeft verricht. Daarmee moet het aankruisen van de verkeerde diagnose worden gezien als een verschrijving, die voor klaagster heel vervelend is en natuurlijk beter niet had plaatsgevonden, maar niet tuchtrechtelijk verwijtbaar is. De overige klachten zijn ook ongegrond. Klacht kennelijk ongegrond verklaard.

**Gemachtigde psychiater: mr. P.A. de Zeeuw te Amsterdam**

**middag**

13.00	C2020.097	klager / psychiater (ZH)	Mr. C.H.M. van Altena
14.15	C2021.007	klager / psychiater (NB)	Mr. R.A. van der Pol
15.15	C2020.159	klager / psychiater (NB)	Mr. A. Smeeing-van Hees Drs. E.J. Stevelmans Drs. I.A. de Boer Mr. D. Brommer

**C2020.097**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. Klager is veroordeeld tot een deels voorwaardelijke gevangenisstraf met bijzondere voorwaarden. Toen de datum van de voorwaardelijke invrijheidstelling van het onvoorwaardelijke deel van de opgelegde gevangenisstraf naderde heeft de Reclassering een indicatiestelling aangevraagd voor plaatsing van klager in een kliniek. De beklagde psychiater heeft die indicatiestelling verricht. N.a.v. de door beklagde opgestelde indicatiestelling is klager geselecteerd voor en opgenomen geweest in een forensische verslavingskliniek met beveiligingsniveau 3. Klager verwijt de beklagde psychiater dat zij een rapport over beklagde heeft opgesteld zonder dat zij daarover overleg heeft gehad met klager dan wel dat zij hem ooit heeft gesproken, waardoor klager geen gebruik heeft kunnen maken van zijn inzage- of correctierecht. Daarnaast heeft klager beklagde geen toestemming gegeven om met betrekking tot hem te adviseren. Ook heeft hij geen toestemming gegeven om stukken en/of informatie over hem te vergaren of te raadplegen. Dergelijk handelen is onverenigbaar met de beroepscode voor psychiaters.

**RTG Den Haag:** Klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde klager: mr. J.J. Serrarens te Beek**

**Gemachtigde psychiater: mr. A.W. Hielkema te Utrecht**

**C2021.007**

**Klacht:** Klacht tegen psychiater. De Dienst Justitiële Inrichtingen heeft aan de psychiater de opdracht verstrekt tot het verrichten van een psychiatrisch onderzoek van klager. Nadat de psychiater hiertoe twee keer met klager had gesproken, heeft hij ruim een maand later het conceptrapport met klager op hoofdlijnen doorgenomen. De psychiater heeft toen een exemplaar van het conceptrapport achtergelaten met het verzoek een bepaald deel daarvan door te nemen op feitelijke onjuistheden. Enkele dagen later heeft de psychiater telefonisch contact opgenomen met klager en na dat gesprek heeft hij op diezelfde dag zijn definitieve Pro Justitia rapportage ingediend.

Klager verwijt de psychiater dat hij weigert de door klager aangegeven feitelijke onjuistheden in de Pro Justitia rapportage te corrigeren.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr. H.C. Hazenberg te Utrecht**

**C2020.159**

**Klacht:** Klager is geplaatst in een penitentiair psychiatrisch centrum (PPC). De klacht is gericht tegen een aldaar werkzame psychiater. Klager verwijt de psychiater dat zij:

1. een verkeerde of te late diagnose heeft gesteld;
2. verkeerde medicijnen heeft voorgeschreven;
3. onvoldoende informatie heeft gegeven over de behandeling, het risico en eventuele andere mogelijkheden.

**RTG Eindhoven:** verklaart de klacht kennelijk ongegrond.

**Gemachtigde psychiater: mr. K. Volker te Utrecht**

**vrijdag 21 mei 2021**

**ochtend**

11.15	C2020.085	klager / bedrijfsarts (NB)	Mr. A.D.R.M. Boumans Mr. A.R.O. Mooy Mr. T.W.H.E. Schmitz Drs. A. Abdoelkariem Drs. M.L. van den Kieboom-De Groen Mr. E. van der Linde
-------	-----------	----------------------------	---

**C2020.085**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klager was werkzaam bij een ministerie en heeft zich op enig moment ziekgemeld. Beklaagde is bedrijfsarts en is per augustus 2017 bij de verzuimbegeleiding van klager betrokken. Klager verwijt de bedrijfsarts dat zij in 2018 op onzorgvuldige wijze een onjuiste verklaring dan wel een onjuist rapport heeft uitgegeven waardoor de schijn naar de werkgever wordt gewekt dat er niets aan de hand zou zijn. Dit terwijl het medische rapportagesysteem en onderliggende adviezen duidelijk een (chronisch) PTSS diagnose vermelden. Klagers re-integratie is hierdoor ten onrechte onderbroken. Klager heeft als gevolg hiervan ontslag gekregen en kan mogelijk nooit meer werken omdat de diagnose nog steeds bestaat.

**RTG Eindhoven:** Klacht ongegrond.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

**middag**

13.15	C2020.269	bedrijfsarts (Gr) / klagster	Mr. A.D.R.M. Boumans
14.15	C2021.014	klager / bedrijfsarts (L)	Mr. A.R.O. Mooy
15.15	C2019.230	bedrijfsarts (Gld) / klagster	Mr. T.W.H.E. Schmitz Drs. A. Abdoelkariem Drs. M.L. van den Kieboom-De Groen Mr. M. van Esveld

**C2020.269**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klagster is langdurig uitgevallen voor haar werk wegens ziekte. Klagster is voor haar ziekteverzuim begeleid door twee bedrijfsartsen. Een bedrijfsarts voor het normale contractdeel die klagster voor 100% arbeidsongeschikt verklaarde. En de beklagde bedrijfsarts voor het uitgebreide contractdeel van 8 uur voor de duur van een jaar. De beklagde bedrijfsarts is verbonden aan een arbodienst. Beklaagde oordeelde dat klagster geen aanspraak behoorde te hebben op loondoorbetaling onder de Ziektewet. De klacht tegen de beklagde bedrijfsarts betreft onbehoorlijke bejegening en onprofessioneel handelen.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel gegrond en legt aan beklagde de maatregel van **berisping** op. Bepaalt dat in het BIG-register een aantekening wordt geplaatst van de opgelegde berisping en dat er wordt gezorgd voor openbare kennisgeving van hetgeen in het BIG-register is aangetekend.

**Gemachtigde klagster: mr. R. van der Horn te Groningen**

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

## **C2021.014**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts.

Klager verwijt de beklaagde bedrijfsarts dat hij:

- 1) De begeleiding van klager niet serieus neemt;
- 2) Niet actief is bij de begeleiding en afwacht;
- 3) De oude rapport van Visio niet ter harte neemt en er niets mee doet;
- 4) Pas na aandringen van een derde overgaat tot verwijzing van klager naar een gespecialiseerd centrum;
- 5) De werkgever niet of zo slecht adviseert dat er discussie ontstaat tussen klager en zijn leidinggevende;
- 6) Eerst onder druk instemt met een second opinion;
- 7) Stelt dat hij het niet eens is met de uitkomsten van de second opinion;
- 8) Weigert in te gaan op op- en aanmerkingen van de arbeidsdeskundige als het gaat om de ‘bestreden/twijfelachtige’ FML;
- 9) Blijkbaar onvoldoende weet hoe hij een FML moet invullen. De FML ziet niet op alleen de belastingen in de eigen functie, maar dient als leidraad voor de arbeidsdeskundige voor het adviseren naar passend werk. Een FML is een weergave van de beperkingen die de werkende heeft als gevolg van ziekte en/of gebrek ten aanzien van de gezonde gelijke;
- 10) Weigert het door klager in hem opgezegd vertrouwen te respecteren; hij negeert het en gaat er niet op in.
- 11) Klager onder druk heeft gezet om nogmaals naar een spreekuur te komen, volkomen overbodig, terwijl anders is afgesproken;
- 12) Klager naar het overbodige spreekuur heeft laten komen en in zijn uitnodiging heeft gedreigd met de tekst: belanghebbende moet verschijnen omdat anders alle consequenties van het niet verschijnen voor zijn rekening komen” waarbij onduidelijk is welke consequenties bedeld worden;
- 13) Overbodige, niet relevante en onjuiste informatie in zijn dossierstukken heeft genoteerd die naar het UWV worden opgestuurd;
- 14) De aanvraag WIA met verkorte wachttijd in gevaar bracht door zijn opmerkingen die onjuist en respectloos zijn;
- 15) De informatie naar klager stuurde terwijl hij wist dat die op vakantie was en dat de informatie daardoor te laat bij het UWV zou arriveren;
- 16) In zijn laatste rapportage voor het eerst twijfelde aan de volledige ziekmelding van klager in december 2018;
- 17) Op papier twijfelde aan de noodzaak van een ‘blindenstok’ die klager zou gebruiken, dat wederom onnodig kwetsend, respectloos en ongepast was voor klager. Beklaagde zei eigenlijk dat klager die stok helemaal niet nodig heeft.

**RTG Eindhoven:** Ad 8, 9, 14, 16 en 17: gegrond. Waarschuwing. Klacht voor het overige ongegrond.

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. R.J. Peet te Utrecht**

## **C2019.230**

**Klacht:** Klacht tegen bedrijfsarts. Klaagster heeft op verzoek van haar werkgeefster contact met beklaagde. Er was op dat moment geen sprake van een ziekmelding. De reden was dat klaagster zich al jarenlang 7 tot 10 keer per jaar ziekmeldt. Zij ervaart een hoge werkdruk. Klaagster verwijt beklaagde:

1. onprofessionele en onheuse bejegening;
2. dat zij zich heeft opgesteld als belangenbehartiger van de werkgever en op de stoel van de werkgever is gaan zitten;

3. dat zij de werkgever van klaagster heeft aangezet tot het weren van klaagster op het werk en het op non-actief zetten van klaagster, terwijl zij arbeidsgeschikt is en wil werken;
4. dat zij een wig heeft gedreven tussen klaagster en haar werkgever;
5. dat zij niet voldoende moeite heeft gedaan zich een juist en volledig beeld te vormen van klaagsters medische situatie door de rapportage van de medisch specialist ter zijde te schuiven, dan wel onjuist te interpreteren.

**RTG Zwolle:** verklaart de klachtonderdelen 3 en 5 gegrond; verklaart de klachtonderdelen 1, 2 en 4 ongegrond; legt de bedrijfsarts de maatregel van **berisping** op.

**Gemachtigde klaagster: mr. S.A. Holwerda te Deventer**

**Gemachtigde bedrijfsarts: mr. I.M.I. Apperloo te Amsterdam**

### vrijdag 28 mei 2021

#### **ochtend**

10.00	C2020.254	klaagster / chirurg (Gld)	Mr. E.J. van Sandick
11.00	C2020.262	klaagster / chirurg (Gr)	Mr. Y. Buruma
	C2020.263	zelfde klaagster / chirurg (Gr)	Prof. mr. J. Legemaate
	C2020.264	zelfde klaagster / arts (ANIOS) (Gr)	Dr. G.J. Clevers
	C2020.265	zelfde klaagster / chirurg (Gr)	Prof. dr. D.A. Legemate Mr. H.J. Lutgert

### C2020.254:

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. De klacht gaat over de vader van klaagster. Patiënt leed aan Alzheimer en hartritmestoornissen en werd na een val gezien op de Spoedeisen eerste hulp. Daar werden ribfracturen, een sleutelbeenfractuur en een klaplong vastgesteld. De beklagde chirurg was als dienstdoende arts bij de opname betrokken en was vanaf dat moment de hoofdbehandelaar van patiënt. 10 dagen na de ziekenhuis opname komt patiënt te overlijden. Volgens klaagster heeft beklagde niet tijdig ingegrepen om hypernatriëmie bij patiënt terug te dringen, wat tot de dood van patiënt zou hebben geleid. Klaagster verwijt beklagde dat hij:

- a. klaagster op vrijdag 13 september 2019 een tweesporenbeleid heeft voorgelegd op basis van onvolledige informatie door niet te bespreken dat sprake was van een hoog natrium en wat de symptomen en risico's daarvan waren, terwijl de laboratoriumuitslag van die ochtend al een hypernatriëmie (153 mmol/l) liet zien;
- b. niet volgens de geldende richtlijn en volgens protocol heeft geanticipeerd op een oplopend natrium, bij een volledig beleid met uitzondering van masseren;
- c. door middel van infuus en ceftriaxon blijvend natrium is toegediend terwijl hij als arts kon weten dat dit bij een bestaande hypernatriëmie coma en dood tot gevolg kon hebben. Klaagster beschouwt dit als euthanasie.
- d. door het laten oplopen van het natrium een goede klinische beoordeling, diagnose en prognose onmogelijk heeft gemaakt;
- e. heeft verzuimd het hoge natrium en de poging dit te corrigeren, te benoemen als doodsoorzaak terwijl patiënt binnen enkele uren nadat gepoogd is met drie liter glucose infuus de hypernatriëmie te corrigeren, aan duidelijke neurologische symptomen is overleden.

**RTG Zwolle:** Het college overweegt dat de patiënt op alle vlakken achteruitging na het oplopen van ribfracturen. De hypernatriëmie was slechts een van de complicaties. In afwachting van de beslissing van de familie om de behandeling al dan niet te doen voortzetten had het infuusbeleid wel al aangepast moeten worden. In het geheel weegt dit echter niet zwaar genoeg voor een tuchtrechtelijk verwijt. Verklaart de klachten ongegrond.

**Gemachtigde chirurg: mr. W.R. Kastelein te Zwolle**

### **C2020.262:**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Na een val beland klaagster op de afdeling SEH van het ziekenhuis. Ze is onder leiding/supervisie van beklagde onderzocht door twee (vermoedelijk) arts-assistenten. De bovenarm c.q. schouder bleek gebroken te zijn. Klaagster werd opgenomen voor een operatie. Klaagster vroeg om onderzoek naar de rug vanwege de pijn. Er werd lichamenlijk onderzoek naar de rug verricht, geen scan. Ruim een maand later wordt met een CT-scan vastgesteld dat bij klaagster sprake was van inzakking van een ruggenwervel. Klaagster verwijt de beklagde chirurg dat hij:

1. een niet complete diagnose heeft gesteld;
2. klaagster onnodig veel pijn en ongemak heeft laten lijden tot aan vandaag, waardoor de kwaliteit van haar leven negatief wordt beïnvloed;
3. heeft nagelaten vervolgonderzoeken in te stellen;
4. heeft nagelaten collega's te instrueren de rugpijnklachten van klaagster tijdens en na de opname te controleren c.q. te bewaken.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

**Gemachtigde chirurg: mr. drs. M. Kremer te Groningen**

### **C2020.263:**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Na een val beland klaagster op de afdeling SEH van het ziekenhuis. Ze is onder leiding/supervisie van een chirurg (eveneens aangeklaagd: C2020.262) onderzocht door twee (vermoedelijk) arts-assistenten. De bovenarm c.q. schouder bleek gebroken te zijn. Klaagster werd opgenomen voor een operatie. De beklagde chirurg heeft klaagster geopereerd aan de kop van haar rechter bovenarm. Klaagster vroeg om onderzoek naar de rug vanwege de pijn. Er werd lichamenlijk onderzoek naar de rug verricht, geen scan. Ruim een maand later wordt met een CT-scan vastgesteld dat bij klaagster sprake was van inzakking van een ruggenwervel. Klaagster verwijt de beklagde chirurg dat hij:

1. Heeft nagelaten onderzoek in te stellen naar de rugpijnklachten tijdens de operatie;
2. Klaagster onnodig veel pijn en ongemak heeft laten lijden tot aan vandaag, waardoor de kwaliteit van haar leven negatief wordt beïnvloed;
3. heeft nagelaten direct vervolgonderzoeken in te stellen;
4. heeft nagelaten collega's te instrueren de rugpijnklachten van klaagster tijdens en na de opname te controleren c.q. te bewaken;
5. te grof plaat- en schroefwerk heeft gebruikt voor het fixeren van het gebroken bot van de bovenarm met alle toekomstige gevolgen van dien.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

**Gemachtigde chirurg: mr. drs. M. Kremer te Groningen**

### **C2020.264:**

**Klacht:** Klacht tegen arts. Na een val beland klaagster op de afdeling SEH van het ziekenhuis. Ze is onder leiding/supervisie van een chirurg (eveneens aangeklaagd: C2020.262) onderzocht door twee (vermoedelijk) arts-assistenten. De bovenarm c.q. schouder bleek gebroken te zijn. Klaagster werd ruim een week opgenomen op de verpleegafdeling in afwachten van een operatie.

Beklaagde was zaalarts. Enkele dagen na haar operatie is klaagster door beklagde uit het ziekenhuis ontslagen. Volgens klaagster heeft zij tevergeefs gevraagd om onderzoek naar de rug vanwege de pijn. Ruim een maand later wordt met een CT-scan vastgesteld dat bij klaagster sprake was van inzakking van een ruggenwervel. Klaagster verwijt de beklagde arts dat hij:

1. Heeft nagelaten onderzoek n te stellen naar de hevige rugpijnklachten van klaagster;
2. klaagster onnodig veel pijn heeft laten lijden;

3. heeft nagelaten vervolgonderzoeken in te stellen;
4. heeft nagelaten een ergo- en/of een revalidatietherapeut in te schakelen;
5. heeft nagelaten psychische hulp in de vorm van een maatschappelijk werker te bieden;
6. de verpleegkundigen heeft geïnstrueerd klaagster zo min mogelijk te assisteren bij haar hulpvraag (bij wc-bezoek, in en uit bed etc.)
7. klaagster opiaatachtige medicatie bleef voorschrijven ondanks de ernstige bijwerkingen en recente buikoperatie;
8. klaagster heeft ontslagen uit het ziekenhuis zonder instructies aan klaagster te geven en zonder professionele begeleiding;
9. klaagster tegen de adviezen in en ondanks haar slechte lichamelijke conditie heeft laten opnemen in een verzorgingshuis in plaats van een verpleeghuis.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

**Gemachtigde arts (anios): mr. drs. M. Kremer te Groningen**

**C2020.265:**

**Klacht:** Klacht tegen chirurg. Na klaagsters schouderoperatie en ontslag uit het ziekenhuis neemt de beklagde chirurg de controles en vervolgafspraken over. Op 29 oktober 2019 wordt met een CT-scan vastgesteld dat bij klaagster sprake was van een inzakking van een ruggenwervel. Klaagster verwijt de beklagde chirurg dat hij:

1. te weinig informatie geeft over de behandeling, vervolgonderzoeken, risico's en eventuele andere mogelijkheden;
2. geen diagnose stelt;
3. ten onrechte klaagster niet behandelt of doorverwijst;
4. klaagster te laat/niet informeert over uitslagen en het daaropvolgende behandeltraject;
5. de klachten van klaagster bagatelliseert;
6. klaagster onnodig veel pijn en ongemak laat lijden;
7. klaagster in onzekerheid laat en aan haar lot overlaat.

**RTG Groningen:** Verklaart de klacht in zijn geheel ongegrond.

**Gemachtigde chirurg: mr. drs. M. Kremer te Groningen**