

## **Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven**

### **Zitting**

**Woensdag 3 november 2021**

**Klaagster heeft in deze zaak verzocht om behandeling achter gesloten deuren. Het college zal aan het begin van de zitting hierover een beslissing nemen.**

**Voorlopige uitspraakdatum  
Locatie**

15 December 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is  
**Gebouw Hooghuis, Keizersgracht 5 te Eindhoven**

---

**Aanvang** 14.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021/2125-20102a  
**Beroep verweerder** psychotherapeut  
**Naam gemachtigde** **mr. D. Benamari te Utrecht**

### **Aard van de zaak**

Gz-psycholoog tevens psychotherapeut wordt verweten:

- 1)Dat er een hoofddiagnose is gesteld zonder dit aan klager mee te delen en zonder dat er ooit een psychodiagnostisch onderzoek heeft plaatsgevonden;
- 2)Dat er een persoon bij de (hoofd)diagnose betrokken is die klager nooit persoonlijk heeft ontmoet of gesproken;
- 3)Dat aan klager niet is uitgelegd en niet met hem is besproken wat een Periodiek Explosieve Stoornis is;
- 4)Dat klager na het stellen van die hoofddiagnose in augustus 2014 niet meer met een psychiater heeft gesproken die de zo nodige medicatie kon voorschrijven;
- 5)Dat er gesproken werd over een 'state-of the art'- behandeling, zonder aan klager uit te leggen wat dit inhield en hoe die behandeling zich exact heette of vertaalde;
- 6)Dat er dreigbrieven naar klager zijn verstuurd en klager ruim zes behandelplannen binnen krap één jaar tijd ter ondertekening zijn voorgelegd en één of meerdere malen de politie op klager is afgestuurd;
- 7)Dat de instelling klagers mobiele nummer liet doorschakelen naar de afdeling in Arnhem en klager niet te woord wilde staan indien klager tot tig keer toe tekst en uitleg wilde vragen door de telefoon;
- 8)Dat klager zijn behandelteam bestaande uit tenminste tien personen en zijn hoofdverantwoordelijke behandelaar (genoemd in het eerste behandelplan) nooit heeft mogen ontmoeten of spreken;
- 9)Dat voor klager onduidelijk is wat CACQR-concept betekent;
- 10)Dat de instelling geen aantoonbare initiatieven heeft ondernomen om klagers behandeling weer vlot te kunnen trekken c.q. conflicten op te lossen;
- 11)Dat klager geen patiënten tevredenheidsonderzoek heeft mogen invullen in het najaar van 2014, terwijl er wel 358 patiënten aan deelgenomen hebben.

**Aanvang** 15.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021 /2139-20102c  
**Beroep verweerder** gz-psycholoog te provincie Noord-Brabant  
**Naam gemachtigde** **mr. S. Dik te Utrecht**

**Aard van de zaak** Gz-psycholoog wordt verweten dat:

- zij een hoofddiagnose over klager heeft gesteld zonder klager dit mede te delen en zonder dat er ooit een psychodiagnostisch onderzoek heeft plaatsgevonden;
- zij klager niet heeft uitgelegd en niet met hem heeft besproken wat een Periodiek Explosieve Stoornis is;
- klager na het stellen van die hoofddiagnose in augustus 2014 niet meer met een psychiater heeft gesproken die de zo nodige medicatie kon voorschrijven;
- tot tig keren toe dreigbrieven naar klager zijn verstuurd en klager ruim zes behandelplannen binnen krap één jaar tijd ter ondertekening zijn voorgelegd en één of meerdere malen de politie op klager is afgestuurd;
- de instelling klagers mobiele nummer liet doorschakelen naar de afdeling in Arnhem en klager niet te woord wilde staan indien klager tot tig keer toe tekst en uitleg wilde vragen door de telefoon;
- klager zijn behandelteam bestaande uit tenminste tien personen en zijn hoofdverantwoordelijke behandelaar (genoemd in het eerste behandelplan) nooit heeft mogen ontmoeten of spreken;
- voor klager onduidelijk is wat CACQR-concept betekent;
- de instelling geen aantoonbare initiatieven heeft ondernomen om klagers behandeling weer vlot te kunnen trekken c.q. conflicten op te lossen;
- klager geen patiënten tevredenheidsonderzoek heeft mogen invullen in het najaar van 2014, terwijl er wel 358 patiënten aan deelgenomen hebben.

**Aanvang** 16.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021/2537  
**Beroep verweerder** gz-psycholoog te provincie Noord-Brabant  
**Naam gemachtigde** **mw. D. Schut-Wolfs te Amsterdam**

**Aard van de zaak** Klaagster verwijt verweester dat:

1. In het zorgplan niet duidelijk staat wie de opdrachtgever is;
2. Er een opdracht tot diagnostiek en behandeling van de minderjarige dochter van klager is aangenomen zonder toestemming van klager;
3. Klager niet is geïnformeerd;
4. Het zorgplan is opgesteld zonder klager hierin te betrekken;
5. Het zorgplan niet aan klager is toegestuurd;
6. Het zorgplan zonder toestemming en medeweten van klager aan derden is toegestuurd;
7. Uit het zorgplan niet blijkt wanneer met wie contact heeft plaatsgevonden en wat hierbij is besproken;

8. Niet duidelijk is welke behandeling de dochter van klagster heeft gekregen en hoe/waarom deze is gestopt;
9. Klagster niet op de hoogte is gebracht van de afsluiting van het dossier;
10. Uit het zorgplan niet blijkt op welke wijze onderzoek is gedaan;
11. Haar privacy is geschonden doordat het zorgplan aan derden is toegestuurd;
12. Het zorgplan een eigen leven is gaan leiden.

Wilt u een zitting bijwonen?

Dan verzoeken wij u zich aan te melden op telefoonnummer 088-3712550.

Legitimatie verplicht.