Tuchtcolleges voor de Gezondheidszorg

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te ’s-Hertogenbosch

Zitting	**WOENSDAG 13 april 2022**
Uitspraakdatum	**15 juni 2022** (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is
Locatie	Seats2Meet, Stationsplein 161, 5211 BP te 's-Hertogenbosch

---

Aanvang	**12.00 uur**
Type zitting	Openbare terechtzitting Gezamenlijke behandeling
Zaaknummer	E2021/3333
Beroep verweerder	verloskundige, te provincie Utrecht
Naam gemachtigde	mw. mr. drs. S. Slabbers te Utrecht

Aard van de zaak

Verloskundige wordt, in verband met het overlijden van de pasgeboren baby van klagers, verweten:

1. Verweerster heeft de CTG’s foutief beoordeeld en overige feiten en signalen niet met elkaar in verband beoordeeld, waardoor de symptomen van een beginnende ruptuur zijn gemist.
2. Er zijn door haar geen differentiaal-diagnostische overwegingen gemaakt.
3. Door onvoldoende ‘up-to-date’ kennis o.a. over de terminologie/FIGO-classificatie is verweerster op dat moment onvoldoende bekwaam om complexere CTG’s te beoordelen in samenhang met andere signalen. Ze heeft zichzelf overschat.
4. Er zijn in haar opdracht door de verpleegkundige weeën-opwekkende middelen toegediend zonder toestemming van patiënte.
5. In het dossier is onvoldoende verslag gedaan van de verstrekte informatie over de risico’s bij de interventie van bij-stimulatie, terwijl ook nog een ruggenprik was toegediend. Dus er werd mogelijk al informatie gemist door de ruggenprik.
6. Zij heeft te lang gewacht met het informeren van de arts-assistent, terwijl het CTG-beeld niet optimaal was, en ook toen de weeën niet meer waren te meten en patiënte pijn kreeg achter de schouderbladen.
7. Zonder medische indicatie heeft zij de ontsluiting handmatig opgerekt.
8. Zij heeft het dossier aangepast van een ‘normaal’ CTG door dit te wijzigen in ‘suboptimaal’ waardoor verdoezeld zou worden dat er hier een inschattingsfout was gemaakt door haar. Ditzelfde geldt voor nog andere aanpassingen; door die wijzigingen werd haar rol in deze calamiteit anders en beter voorgesteld dan de werkelijkheid.

Aanvang	**12.00 uur**
Type zitting	Openbare terechtzitting Gezamenlijke behandeling
Zaaknummer	E2021/3334
Beroep verweerder	verpleegkundige, te provincie Utrecht
Naam gemachtigde	mw. mr. drs. S. Slabbers te Utrecht

Aard van de zaak

Verpleegkundige wordt, in verband met het overlijden van de pasgeboren baby van klagers, verweten:

1. De verpleegkundige heeft een weeën-opwekkend middel toegediend zonder toestemming van patiënte.
2. Daarbij is door haar onvoldoende informatie verstrekt omtrent het belang van het goed in de gaten houden of de patiënt pijn zou voelen ter plaatse van het litteken in de baarmoeder.
3. Tevens is door haar de dossierplicht niet goed vervuld als het gaat om verstrekte informatie alvorens toestemming te vragen voor bij-stimulatie, maar ook van het hebben van pijn tussen de schouderbladen is onvoldoende verslaglegging.
4. Verweerster heeft achteraf het dossier gewijzigd.

Aanvang **15.30 uur**
Type zitting Openbare terechtzitting
Gezamenlijke behandeling
Zaaknummer E2021/3330
Beroep verweerder gynaecoloog te provincie Utrecht
Naam gemachtigde mw. mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam

Aard van de zaak

Gynaecoloog wordt, in verband met het overlijden van de pasgeboren baby van klagers, verweten:

1. dat hij geen tot onvoldoende voorlichting heeft gegeven over de voor- en nadelen en de verschillende risico's van een vaginale bevalling versus een primaire keizersnede, waardoor geen sprake is geweest van informed consent. De keuze voor een vaginale bevalling kwam van de gynaecoloog, niet van de voldoende geïnformeerde patiënt;
2. dat er door hem volstrekt onvoldoende in het dossier is vastgelegd wat er tijdens de consulten is besproken;
3. dat hij geen bevallingsplan heeft opgesteld samen met klagers.

Daarnaast zijn er verwijten van organisatorische aard:

A. Er is sprake van een onvoldoende inwerkprogramma of onderwijs om mogelijk gecompliceerde CTG's en risico's te laten herkennen door arts-assistenten en/of klinisch of tweedelijns verloskundigen;
B. Het COG-rapport stelt vast, dat de afspraak om de achterwacht te bellen ontoereikend is;
C. Er waren geen afspraken over hoe lang een suboptimaal CTG-beeld alsmede suboptimale registratie van uterus-activiteit geaccepteerd mogen worden voordat de directe beoordelaars geacht werden de achterwacht te bellen;
D. Er is onvoldoende scoringssystematiek vastgelegd conform de onaangepaste FIGO-classificatie voor het beschrijven van een CTG om een beginnende ruptuur te herkennen;
E. Er was geen afspraak om differentiaal diagnoses te maken of dito overwegingen van de op zich wel gevonden afwijkingen in combinatie met feiten als geen tot slechte weeën-registratie, een niet-normaal CTG en dat er gestript was;

F. Het nachtelijke scenario is niet getest, zodat vermijdbare vertragingen er vooraf uit georganiseerd hadden kunnen worden;
G. Er is geen duidelijke informatie over de gewenste of maximale duur van een vaginale bevalling en wanneer die tijdsduur start. Er ontbrak ook schriftelijke of digitaal makkelijk toegankelijk informatiemateriaal van dit ziekenhuis;
H. Het was mogelijk om het digitale dossier achteraf te veranderen;
I. Het is onaanvaardbaar met het oog op een zo'n objectief mogelijk proces van waarheidsvinding dat een volledig dossier vertraagd en in delen aan klagers werd toegestuurd;
J. Er behoorde een norm te zijn dat het niet is toegestaan om met iemand anders inloggegevens het dossier te wijzigen zonder dat dit kenbaar is.

Aanvang	**15.30 uur**
Zaaknummer	E2021/3331
Beroep verweerder	gynaecoloog te provincie Utrecht
Naam gemachtigde	de heer mr. J.C.C. Leemans te Amsterdam
Type zitting	Openbare terechtzitting Gezamenlijke behandeling

Aard van de zaak

Gynaecoloog wordt, in verband met het overlijden van de pasgeboren baby van klagers, verweten:
4. dat zij bij het consult op 5 november 2015 onvoldoende nagevraagd heeft of klagers wel voldoende waren voorgelicht over de risico's van een vaginale bevalling;
5. dat zij haar rol van supervisor in de nacht van 6 op 7 november 2015 onvoldoende heeft afgestemd op het feit dat de arts-assistent de nachtdienst voor de eerste keer volledig zelfstandig draaide;
6. dat zij onvoldoende proactief is geweest in het op- en navragen van relevante informatie en dat zij alleen achteraf een CTG-beoordeling heeft gedaan, waardoor zij niet alle informatie had om adequaat te kunnen anticiperen op het risico van een zich realiserende uterusrusptuur;
7. dat zij in de nacht van 6 op 7 november 2015 ten onrechte niet al eerder polshoogte is gaan nemen bij klaagster op de verloskamer;
8. het geven op afstand van een akkoord voor bij-stimulatie van de weeën;
9. dat zij onprofessioneel gedrag heeft vertoond doordat zij klagers inadequaat heeft bejegend.

Daarnaast zijn er verwijten van organisatorische aard:

K. Er is sprake van een onvoldoende inwerkprogramma of onderwijs om mogelijk gecompliceerde CTG's en risico's te laten herkennen door arts-assistenten en/of klinisch of tweedelijns verloskundigen;
L. Het COG-rapport stelt vast, dat de afspraak om de achterwacht te bellen ontoereikend is;
M. Er waren geen afspraken over hoe lang een suboptimaal CTG-beeld alsmede suboptimale registratie van uterus-activiteit geaccepteerd mogen worden voordat de directe beoordelaars geacht werden de achterwacht te bellen;

N. Er is onvoldoende scoringssystematiek vastgelegd conform de onaangepaste FIGO-classificatie voor het beschrijven van een CTG om een beginnende ruptuur te herkennen;
O. Er was geen afspraak om differentiaal diagnoses te maken of dito overwegingen van de op zich wel gevonden afwijkingen in combinatie met feiten als geen tot slechte weeën-registratie, een niet-normaal CTG en dat er gestript was;
P. Het nachtelijke scenario is niet getest, zodat vermijdbare vertragingen er vooraf uit georganiseerd hadden kunnen worden;
Q. Er is geen duidelijke informatie over de gewenste of maximale duur van een vaginale bevalling en wanneer die tijdsduur start. Er ontbrak ook schriftelijke of digitaal makkelijk toegankelijk informatiemateriaal van dit ziekenhuis;
R. Het was mogelijk om het digitale dossier achteraf te veranderen;
S. Het is onaanvaardbaar met het oog op een zo'n objectief mogelijk proces van waarheidsvinding dat een volledig dossier vertraagd en in delen aan klagers werd toegestuurd;
T. Er behoorde een norm te zijn dat het niet is toegestaan om met iemand anders inloggegevens het dossier te wijzigen zonder dat dit kenbaar is.

Aanvang	**15.30 uur**
Type zitting	Openbare terechtzitting Gezamenlijke behandeling
Zaaknummer	E2021/3332
Beroep verweerder	gynaecoloog te provincie Utrecht
Naam gemachtigde	mw. mr. A.C.I.J. Hiddinga te Amsterdam
Aard van de zaak	1.Verweerster heeft onvoldoende zorg, aandacht en concentratie gehad om de diverse verontrustende signalen te duiden in combinatie met een slechte registratie van de weeën, en een verontrustend CTG-beeld, dat door haar verkeerd wordt ingeschat, waarbij zij zich heeft overschat in haar bekwaamheden en onvoldoende in acht heeft genomen dat zij nog heel weinig ervaring had. Zij had eerder contact moeten zoeken met de supervisor. 2.Het dossier was incorrect. Zij had wel zicht op de CTG-registratie. Er was op enig moment geen sprake meer van een normaal CTG, terwijl dat op dat moment wel zo was opgenomen in het dossier. 3.De keizersnede-procedure is door verweerster te laat ingezet en deze is als spoedkeizersnede met code 1 vermijdbaar te traag uitgevoerd, waarbij dit verhuld wordt door het wijzigen van het tijdstip. Kennelijk met het oogmerk om te verdoezelen dat onder haar verantwoordelijkheid de spoedkeizersnede te traag werd uitgevoerd. 4.Ten onrechte komt verweerster pas aan het bed als er sprake is van een plotselinge daling van de hartslag. Dit had eerder behoren te geschieden. Eerder dan dat moment heeft er geen persoonlijke beoordeling van de patiënte plaats gevonden door verweerster. Zij heeft onvoldoende toezicht gehouden op de klinisch-verloskundige. 5.Er is onvoldoende gedacht aan de mogelijkheid en het risico van een zich aandienende uterusruptuur, o.a. omdat er differentiaal-diagnostische overwegingen ontbraken. 6.Het dossier is door verweerster twee dagen later dus achteraf 'verbeterd' – zonder dat dit aanstonds zichtbaar was. Dat is zeer klachtwaardig.

Wilt u een zitting bijwonen?
Vanwege de coronamaatregelen is het aantal personen dat kan worden toegelaten tot een minimum beperkt.
Partijen mogen maar één persoon meenemen. Dat kan de gemachtigde zijn of iemand anders.
Indien u als toehoorder een zitting wil bijwonen, is het belangrijk dat u dat verzoek uiterlijk één week voor de zitting aan de administratie van het tuchtcollege doorgeeft. Eén week voor de zitting zal dan worden beoordeeld of u kunt worden toegelaten. Personen die niet zijn aangemeld, zullen niet worden toegelaten.
Omdat de openbaarheid van zittingen belangrijk is, kunnen journalisten de zittingen in beginsel bijwonen. Neem daarvoor op de gebruikelijke wijze via het persnummer contact op met het tuchtcollege waar de zitting wordt gehouden. Met het oog op de veiligheid voor de gezondheid van alle betrokkenen kan ook het aantal journalisten dat tot de zaal wordt toegelaten worden beperkt.
Legitimatie is verplicht. Ook het dragen van een mondkapje is weer verplicht. Als u heeft plaatsgenomen in de zittingszaal, mag het mondkapje af.