

**Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven**

**Zitting 17 DECEMBER 2021**

**Voorlopige uitspraakdatum** 28 januari 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is  
**Locatie** Paleis van Justitie, Leeghwaterlaan 8, 5223 BA te 's-Hertogenbosch

---

**Aanvang** 14.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021/2138  
**Beroep verweerder** plastisch chirurg te provincie Limburg  
**Naam gemachtigde** **mr. E.C. de Jong te Utrecht**

**Aard van de zaak** Arts wordt verweten dat hij:

1. zich schuldig maakt aan misleiding omdat hij ten onrechte de titels 'chirurg' en 'plastisch chirurg' gebruikt, terwijl hij in het BIG-register geregistreerd staat als basisarts. Hij heeft zich ook geprofileerd als psycholoog;
2. klaagster onvoldoende voorlichting heeft gegeven over de ingreep, zowel mondeling als schriftelijk;
3. preoperatief onvoldoende onderzoek heeft verricht en een onvoldoende anamnese bij klaagster heeft afgenomen;
4. de praktijkvoering niet op orde had: er waren onvoldoende hygiënemaatregelen en bij klaagster was sprake van onvoldoende verdoving;
5. de ingrepen met onvoldoende deskundigheid heeft uitgevoerd, waardoor bij klaagster blijvende schade is ontstaan;
6. zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst grensoverschrijdend gedrag;
7. onvoldoende nazorg heeft verleend en de waarneming bij zijn afwezigheid niet goed geregeld had;
8. geen klachtenmanagement had volgens de Wkkgz;
9. zijn personeel onvoldoende geschoold heeft.

**Aanvang** 15.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting

**Zaaknummer** E2021/3436  
**Beroep verweerder** plastisch chirurg te provincie Limburg  
**Naam gemachtigde** **mr. E.C. de Jong te Utrecht**

**Aard van de zaak** Arts wordt verweten dat hij:

1. zich schuldig maakt aan misleiding omdat hij ten onrechte de titel 'plastisch chirurg' gebruikt, terwijl hij in het BIG-register geregistreerd staat als basisarts;
2. een onjuiste SBI-code voert in het KvK-register;
3. klaagster onvoldoende voorlichting heeft gegeven over de ingreep, zowel mondeling als schriftelijk;
4. preoperatief onvoldoende onderzoek heeft verricht en een onvoldoende anamnese bij klaagster heeft afgenomen;

- 5.de praktijkvoering niet op orde had: er waren onvoldoende hygiënemaatregelen en geen achtervang aanwezig in geval van een calamiteit;
- 6.de ingrepen met onvoldoende deskundigheid heeft uitgevoerd, waardoor bij klaagster blijvende schade is ontstaan;
- 7.zich schuldig heeft gemaakt aan ongewenst grensoverschrijdend gedrag;
- 8.onvoldoende nazorg heeft verleend en heeft nagelaten klaagster door te verwijzen naar een andere beroepsbeoefenaar;
- 9.geen klachtenregeling had;
- 10.zich niet heeft gehouden aan de gedragscode, alle veldnormen en richtlijnen van de NVCG;
- 11.op zijn website onjuiste informatie vermeldt met betrekking tot zijn ISO-certificering.

**Aanvang** 16.00 uur  
**Type zitting** Openbare terechtzitting

**Zaaknummer** E2021/2133  
**Beroep verweerder** arts te provincie Noord-Holland  
**Naam gemachtigde** **mr. E.C. de Jong te Utrecht**

**Aard van de zaak** Klager verwijt verweester dat zij:

- 1.zonder dat zij daarover voorafgaand aan de behandeling mededelingen heeft gedaan aan klager en dus zonder dat zij klager voldoende over de behandeling heeft geïnformeerd, een behandeling heeft aanbevolen en toegepast die wat ontwikkeling betreft in een zeer pril stadium verkeerde, laat staan een door de beroepsgroep als algemeen aanvaarde methode was, terwijl verweester wist dan wel behoorde te weten dat de behandeling niet tot het toegezegde en/of beloofde resultaat zou leiden;
- 2.niet heeft voldaan aan haar dossierplicht.

Wilt u een zitting bijwonen?  
Dan verzoeken wij u zich aan te melden op telefoonnummer 088-3712550.  
Legitimatie verplicht.