

Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven

Zitting

VRIJDAG 9 JULI 2021

Voorlopige uitspraakdatum 1 september 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is
Locatie Gebouw Hooghuis, Keizersgracht 5 te Eindhoven

Aanvang 13.00 uur
Type zitting Openbare terechtzitting
Zaaknummer 20153
Beroep verweerder gz-psycholoog te provincie Gelderland
Naam gemachtigde **mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam**

Aard van de zaak Gz-psycholoog wordt verweten dat hij onzorgvuldig en onprofessioneel heeft

gehandeld door:

1. klagers vertrouwen in zijn oprechtheid en van het overige zorgpersoneel te hebben doen kwijtraken;
2. klagers veiligheidsgevoel binnen de kliniek een fikse knauw te hebben doen oplopen;
3. klagers PTSS te laten verergeren door personeel onder zijn verantwoordelijkheid onwenselijk gedrag te laten vertonen;
4. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar geen of onvoldoende verantwoordelijkheid te nemen door na te laten de nodige maatregelen te nemen;
5. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar na te laten zodanige regie te voeren dat klagers behandeling en welzijn werden geborgd;
6. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar na te laten zodanige maatregelen te nemen dat zijn medewerkers zich onthielden van ongewenst en schadelijk gedrag naar klager toe;
7. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar klager als patiënt en zijn klachten niet serieus heeft genomen.

Aanvang 14.00 uur
Type zitting Openbare terechtzitting
Zaaknummer 20155
Beroep verweerder gz-psycholoog te provincie Gelderland
Naam gemachtigde **mr. J.S.M. Brouwer te Amsterdam**

Aard van de zaak Gz-psycholoog wordt verweten dat zij onzorgvuldig en onprofessioneel heeft gehandeld door:

1. klagers vertrouwen in haar oprechtheid en van het overige zorgpersoneel te hebben doen kwijtraken;
2. klagers veiligheidsgevoel binnen de kliniek een fikse knauw te hebben doen oplopen;
3. klagers PTSS te laten verergeren door personeel onder haar verantwoordelijkheid onwenselijk gedrag te laten vertonen;
4. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar geen of onvoldoende verantwoordelijkheid te nemen door na te laten de nodige maatregelen te nemen;

5. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar na te laten zodanige regie te voeren dat klagers behandeling en welzijn werden geborgd;
6. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar na te laten zodanige maatregelen te nemen dat haar medewerkers zich onthielden van ongewenst en schadelijk gedrag naar klager toe;
7. als behandelcoördinator/hoofdbehandelaar klager als patiënt en zijn klachten niet serieus heeft genomen;
8. ten onrechte, op basis van een beeld van klager wat niet overeenkomt met de werkelijkheid, derhalve zonder noodzaak, is overgegaan tot een direct overplaatsingsverzoek;
9. ervoor te zorgen dat er strafmaatregelen zijn genomen tegen klager, klager is daardoor in de separeercel beland.

Aanvang

Type zitting

Zaaknummer

Beroep verweerder

Naam gemachtigde

15.15 uur (gezamenlijke behandeling)

Openbare terechtzitting

2069a

gz-psycholoog te provincie Noord-Brabant

mr. R.J.H. van den Dungen te 's-Hertogenbosch

Aard van de zaak

Gz-psychologen wordt verweten dat zij:

1. tijdens het gesprek na de dood van klagers zoon:
 - zij niet hebben getoond dat zij zich in de ouders kon verplaatsen;
 - het gesprek een valse start en toon had, te weten zakelijk, voelbaar ontwijkend, defensief en gesloten;
 - zij niet bereid waren vragen uit te diepen, tijd te nemen, ruimte te geven aan terechte vragen over de behandeling;
 - zij geen poging hebben gedaan tot zelfreflectie: dit is een ervaren klinisch psycholoog onwaardig en doet afbreuk aan het vertrouwen dat mensen in leden van de beroepsgroep mogen stellen na een zeer dramatisch incident;
2. zij niet met de ouders van de patiënt hebben gecommuniceerd over de wijze waarop dit fatale incident in de behandeling van hun zoon is onderzocht en niet hebben voldaan aan de wettelijke eis van het informeren van nabestaanden na een incidentmelding bij de IGJ;
3. er geen professionele en inhoudelijke overdracht heeft plaatsgevonden bij de voorziene afwezigheid;
4. zij de KNMG-richtlijnen aangaande het geven van inzage in het medisch dossier aan nabestaanden niet hebben gevolgd.

Klager verwijt gz-psycholoog a bovendien nog dat:

1. hij het vervolgesprek met de ouders van patiënt op een kille en zakelijke manier en zonder empathie heeft afgezegd. Dit is zeer verstorend bij de trauma- en rouwverwerking en een klinisch psycholoog onwaardig;
2. hij tijdens de behandeling van klagers zoon bij het opstellen van de mindmap met het behandelplan een foutieve voornaam van klagers zoon heeft vermeld. Dit is zeer onzorgvuldig en schadelijk voor het vertrouwen. De hulpvraag van klagers zoon is niet beantwoord, wel zijn hem vier vragenlijsten met meer dan 300 vragen voorgelegd, voordat een persoonlijk gesprek plaatsvond.

Zaaknummer
Beroep verweerder
Naam gemachtigde

2069b
gz-psycholoog te provincie Noord-Brabant
mr. R.J.H. van den Dungen te 's-Hertogenbosch

Aard van de zaak

Gz-psychologen wordt verweten dat zij:

1. tijdens het gesprek na de dood van klagers zoon:
 - zij niet hebben getoond dat zij zich in de ouders kon verplaatsen;
 - het gesprek een valse start en toon had, te weten zakelijk, voelbaar ontwijkend,
 - defensief en gesloten;
 - zij niet bereid waren vragen uit te diepen, tijd te nemen, ruimte te geven aan
 - terechte vragen over de behandeling;
 - zij geen poging hebben gedaan tot zelfreflectie: dit is een ervaren klinisch psycholoog onwaardig en doet afbreuk aan het vertrouwen dat mensen in leden van de beroepsgroep mogen stellen na een zeer dramatisch incident;
2. zij niet met de ouders van de patiënt hebben gecommuniceerd over de wijze waarop dit fatale incident in de behandeling van hun zoon is onderzocht en niet hebben voldaan aan de wettelijke eis van het informeren van nabestaanden na een incidentmelding bij de IGJ;
3. er geen professionele en inhoudelijke overdracht heeft plaatsgevonden bij de voorziene afwezigheid;
4. zij de KNMG-richtlijnen aangaande het geven van inzage in het medisch dossier aan nabestaanden niet hebben gevolgd.

Klager verwijt gz-psycholoog b bovendien nog dat:

1. in de aanmeldfase:
 - hij geen goede informatie heeft verschaft over zijn beschikbaarheid voor
 - behandeling door zijn nog niet bestaande contractering met de ziektekostenverzekeraar;
 - hij geen voorzieningen heeft getroffen om de toekomstige patiënt een andere behandelaar toe te laten wijzen en daarmee de wachttijd te bekorten;
 - hij niet heeft gecommuniceerd over wat te doen bij spoedgevallen en urgentie;
 - klagers zoon door de administratieve fouten en het niet houden aan de eigen richtlijnen van de behandelingstermijnen te laat de verwachte professionele hulp heeft gekregen;
2. hij met een vierde vragenlijst is gestart. Vragenlijsten alleen voorzien niet in goede diagnostiek en al helemaal niet in het bereiken van een veilige behandelrelatie;
3. hij niet het opgestelde behandelplan van verweerder a als collega-behandelaar heeft overgenomen met daarbij het vastgestelde uitgangspunt 'stabilisatie'. De behandeling was nog maar net op gang gekomen en dan al van koers veranderen kan toch niet als betrouwbaar of wetenschappelijk verantwoord worden gezien.