

## **Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg Eindhoven**

**Zitting** **VRIJDAG 22 OKTOBER 2021 (Paleis van Justitie  
te 's-Hertogenbosch)**

**Voorlopige uitspraakdatum** 3 december 2021 (vanaf 12.00 uur) of zoveel eerder als de beslissing gereed is  
**Locatie** **Gebouw Hooghuis, Keizersgracht 5 te Eindhoven**

---

**Aanvang** **14.00 uur**  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021/2029  
**Beroep verweerder** huisarts te provincie Noord-Brabant  
**Naam gemachtigde** **mw. mr. R. Kroes te Amsterdam**

**Aard van de zaak** Vader en broer van door suicide overleden patiënt van de huisarts, klagen over:

1. De wijze van bejegening van patiënt en zijn ouders door de huisarts in de periode 25 juli 2020 tot 20 oktober 2020 omdat hij:
  - Weinig empathie en begrip heeft getoond in het contact met de ouders
  - De signalen en hulpvragen van beide ouders onjuist heeft ingeschat, genegeerd en niet serieus heeft genomen;
  - Geen enkele terugkoppeling heeft gegeven aan patiënt en aan zijn ouders nadat zij hem op 17 oktober 2020 dringend hadden verzocht contact op te nemen met de crisisdienst van de GGZ en ook niet doortastend en overtuigend heeft opgetreden naar de crisisdienst.
  - Geen of onvoldoende nazorg aan de ouders heeft geboden na het overlijden van patiënt
  - Zich aanvankelijk afwijzend heeft opgesteld toen klagers vroegen om een afschrift van het medisch dossier van patiënt.
2. De behandeling van de patiënt in de periode van 25 juli 2020 tot en met de overlijdensdatum 17 augustus omdat hij:
  - Op het gebied van behandeling en begeleiding meer had kunnen en moeten doen voor patiënt om een suicide te voorkomen
  - Niet met klem heeft aangedrongen op een acute opname van patiënt bij GGZ of een PAAZ-afdeling
  - Onvoldoende aandacht besteed aan de toestand van de patiënt en de signalen onjuist heeft ingeschat.

**Aanvang** **15.00 uur**  
**Type zitting** Openbare terechtzitting  
**Zaaknummer** E2021/3281  
**Beroep verweerder** huisarts te provincie Overijssel  
**Naam gemachtigde** **mr. O.L. Nunes te Utrecht**

**Aard van de zaak** Klaagster verwijt verweester dat zij verwijtbaar heeft gehandeld, geen professioneel gedrag heeft vertoond conform landelijke richtlijnen, het verstrekken van goede informatie op basis van wederkerigheid heeft nagelaten én de plicht de volksgezondheid en/of maatschappelijk welzijn te bevorderen waar dit mogelijk is, heeft verzaakt, doordat zij:

1. de bestaande richtlijnen van het RIVM en de GGD en de NHG-richtlijn infectiepreventie in de huisartsenpraktijk bij deze meldingsplichtige ziekte categorie A (Covid-19) niet heeft toegepast;
  2. zélf met zelftesten haar personeel heeft getest en bron- en contactonderzoek heeft uitgevoerd, en de andere praktijk daarover niet heeft geïnformeerd of bij betrokken;
  3. coronabesmettingen (positieve zelftesten) in haar praktijk bewust heeft verzwegen;
  4. géén melding heeft gedaan bij de GGD van deze meldingsplichtige ziekte categorie A;
  5. de andere praktijk waarmee diverse ruimten in de praktijk wordt gedeeld en voldoende afstand houden niet altijd mogelijk is, niet heeft ingelicht over de coronabesmettingen van haar medewerkers;
  6. klaagster daarmee de mogelijkheid heeft ontnomen om zélf maatregelen te nemen om haarzelf en anderen te beschermen.
- 
7. Klaagster is besmet geraakt, terwijl dat mogelijk voorkomen had kunnen worden.
  8. Klaagster heeft anderen besmet, wat zeker had kunnen worden voorkomen.
  9. De vader van klaagster is besmet geraakt, terwijl ruim een jaar zelfquarantaine en hoge voorzichtigheid in acht is genomen.